

Nordre Land Kommune  
v/ Finn Fjögensen.

Dens sak: FJO / 17 / 2594 / K 23

Jeg svide tilfeldigvis om forurenning i Quekepa / Fagerlund og ringde da Nordre Land kommune / Fjögensen og fikk informasjon, samt beklagelse ang. manglende vareling.

Fjögensen reiste da til Fagerlund og ordnet med vannprøve.  
Svar på prøve: Ingen forurenning.  
Godkjent drikkevann.

Opplysninger om tidligere vannkilder til Fagerlund har ingen interesse for saken.

Når det først er nevnt, kan jeg opplyse om at den vannkilden som Fagerlund hadde sammen med Nedre Klevmoen i mange år sammen med Nedre Klevmoen, før det ble borett eller vann, viste prøver på godkjent drikkevann. Det nye borevannet har hatt godkjente prøver.

Jeg skiller mig derfor undertende  
til det Darwin & Klemens  
skriver om forurensning fra  
mennesker.

Mary Ulsaker

## Finn Jørgensen

---

**Fra:** Frode Framnes <frodeframnes@hotmail.com>  
**Sendt:** mandag 22. januar 2018 10.41  
**Til:** Finn Jørgensen  
**Emne:** Klagesak forurensning Arnstein Klemoen.

Vi har hus rett nedenfor Klemoen og vi har borevann på sørsiden av huset.

Vi har tatt prøver og bekostet dette selv, det er ikke registrert forurensning i vårt borehull

Likevel vil vi få lov å komme med innspill i saken.

Værmessig denne dagen hadde det kommet mye snøslaps fra morgenen av og det gikk over til mye regn altså en meget ugunstig dag for gjødselutkjøring.

Oppdaget en dam som bygget seg opp ved garasjen ovenfor her og så en bekk av husdyrgjødsel med store skumtopper kom fra veggen til Erik Finstuen eiendom.

Tok en 4 hjuling som jeg hadde her å reiste oppover for å sjekke ut hva som hadde hendt da eg trodde det var noe med den store kummen han har.

Da kunne jeg etterhvert konstantere at det var satt i gang med gjødselspredning med 2 lastebiler et firma fra Gausdal.

De hadde hatt på store mengder på jordet ned mot oss og på et jorde lengre nord på eiendommen.

Tok kontakt med en av de som kjørte og sa at dette måtte de gi seg med da det randt møkk nedover.

Vedkommende sa at de bare hadde utført en jobb de hadde fått beskjed om å gjøre ,men at de var ferdige og at de skulle videre til en annen eiendom som Klemoen disponerer Viker.

Reiste videre og oppdaget at jordet på nordsiden rant det møkkvann ned i Myrbakken/Sveabekken og det var stor vannføring og etterhvert ble hele bekken brun så det var store mengder.

Vaslet med en gang sønn til Arnstein som iverksatte pløying av jordet på nersia og på nordsiden.

Det rant lenge og avtok først utpå dagen etter.

Vi ble ikke direkte berørt bortsett fra lukt og møkkvann på gårdsplassen vi kjører over.

Det ble ikke vaslet i forkant om at det skulle spres ut gjødsel.

Med hilsen

Gunvor / Frode

Finstuen Framnes.

Sendt fra min iPhone

**Fra:** Inger Ødegaard <Inger.Odegaard@edu.kongsvinger.kommune.no>  
**Sendt:** onsdag 10. januar 2018 19.08  
**Til:** Finn Jørgensen  
**Emne:** Forurensning Øverbygda/Fagerlund.

Nordre Land kommune v/ Finn Jørgensen  
Dokka.

**Forurensning Øverbygda/Fagerlund, ønske fra forurensningsmyndigheten om skriftlig tilbakemelding fra en av de berørte parter, Inger Ødegaard.**

Må presisere at Nordtorpavegen 701 er sekundærbolig/fritidsbolig og vannet var avstengt i det tidspunktet forurensning fant sted. Brønnen som ble infisert ligger ca 80 m fra huset, i kanten på bekken nevnt i saken. Vannet har aldri tidligere vært forurenset.

Velger å svare på etterspurte punkter i stikkordsform. Forkortelsen U.t står for Undertegnede.

- Varsling v/Arnstein Klevmoen ble gitt til U.t kvelden (mellom 19.00 og 20.00) gjødsling fant sted.
- Oppfølging og informasjon de neste dagene ble gitt fra NLK (bl.a. meget informativt og korrekt fra Werner Sveum).
- Saklig dialog med forurenser ett par ganger i prosessen.
- Siden dette er sekundærbolig var det ikke behov for akutthjelp. Den hjelp som ble tilbudt var fra NLK i form av vannprøvetaking og finansiering av disse. Jevnlig oppfølging i form av sms'er og telefonsamtaler (Nyttig hjelp om hvor og hvem som renser brønner.
- Ingen info om hvor og hvem regningene skulle sendes til. Det var naturlig for U.t å sende regning til forurenser. Ringte og informerte om at regning ble sendt.
- Forurenser ringte U.t senere og bekreftet at regning var mottatt og at han ville betale utgifter vedrørende rensing, spyling og kloring. Han vedkjente seg delvis ansvaret for forurensningen. U.t tolker forklaringen forurenser ga som innrømmelse siden han dekker utgiftene.

Avslutningsvis en kommentar til mailen fra forurenser og spesifikt avsnittet om Inger Ødegaard:



Sitat fra første avsnitt linje tre: «Hun opplyste meg pr telefon om at hun og noen til, som jeg ikke vet hvem er, har anmeldt meg for forurensning av området og deres brønner.»

Dette er overhodet ikke korrekt. Det foreligger ingen anmeldelse og det ble heller aldri sagt at saken var anmeldt.

U.t anser saken som avsluttet. Forurensere har tatt ansvar og dekket utgiftene. Vil samtidig rose NLK for den oppfølging og det ansvar de har vist for sine innbyggere og fritidsboligeiere.

Mvh  
Inger Ødegaard

## **Viser til klagesak 83/17, Hovedutvalget for LMT.**

### **Tilbakemeldinger på brev fra Arnstein Klemoen.**

Siden forurensingen skjedde, har vårt ønske vært å ordne opp i denne saken uten at det skulle skape en konflikt. Når vi nå har fått tilsendt brevet fra Klemoen datert 8.12, føler vi behov for å komme med noen opplysninger.

For det første står det i brevet at Anders Klemoen begynte pløying kl 17.00, vi oppdaget tykt møkkvann i kranene ca kl 19.30, og vi ringte da Arnstein Klemoen for å sjekke ut dette. Arnstein bekreftet da møkkjøring, han var ikke hjemme, men regnet med at det kom fra deres utkjøring. Da har Anders vært kjent med forurensningen i bortimot tre timer uten å varsle.

Da vi oppdaget dette, hadde vi allerede kjørt en vaskemaskin, og møkka var da kommet inn i hele rørsystemet vårt. Hadde vi blitt informert, da Anders ble kjent med skaden, hadde vi selvfølgelig ikke brukt vann og forurensningen hadde da vært begrenset til brønnen og vi hadde sluppet å få dette inn i rørsystemet. Vi var hjemme ca 17.30 denne dagen.

Bjørnar gikk da og sjekket bekken som da gikk helt brun og skummende. Etter å ha snakket med Arnstein Klemoen valgte vi å varsle kommunelege 1 for å ivareta liv og helse.

Deretter reiste vi oppover Synnfjellvegen, hvor bekken langsmed veien gikk med store skumtopper. Vi traff på Anders som bekreftet forurensningen og Bjørnar ble med Anders og så på avrenningen, møkka seig av jordet. Anders hadde da pløyd noen få fårer nederst på jordet, uten at dette stoppet avrenningen. Han informerte da at han skulle forsette pløyingen, men da var skaden allerede skjedd hos oss.

Det stemmer at vi hadde vann på trappa neste morgen, men dette hadde han ikke opplyst oss om, vi hadde ordnet med vann fra nabo samme kveld og oppdaget ikke kannene før vi var på tur ut døra til jobb.

Det er riktig at Arnstein ringte rørlegger og Røråpner'n. Arnstein ordnet med vanntank på gårdsplassen påfølgende dag og rørlegger kom og koblet dette til huset. Vi måtte da kløre rørene i huset selv, før tankvannet kunne kobles til husbruk. Kloringen i rørene måtte da stå et døgn, som betydde at vi hadde bruksvann fra lørdag.

Det er riktig at Arnstein har kjørt vann/fylt tanken. Men avtalen med Arnstein var at vi skulle

ringe en gitt person når vi trengte påfyll på tanken, dette gjorde vi, og fikk da klar beskjed fra vedkommende at han ikke var interessert i å kjøre vann for Arnstein. Denne situasjonen kunne vi gjerne vært foruten. Vi informerte Arnstein om dette og han tok da jobben med kjøring selv.

Forurensningen skjedde på onsdag og lørdag kom takstmann, som takserte skaden og han mente at det måtte gå noen dager før brønnen skulle tømmes og renses, da forurensningen var så kraftig.

På torsdag, uka etter forurensningen var Røråpner'n hos oss og tømte, rensset og kloret brønnen og rør inn til huset. Deretter var det kloring av brønn ukentlig i fire uker. Vi hadde da bruksvann i krana, men har i alle disse ukene kjørt hjem matvann og hele tiden vært opptatt av at folk som har vært hos oss, ikke har drukket av vannet fra springen.

Det ble **vel en** uke vi hadde behov for vann fra tank, etter at vi fikk koblet oss på brønnen, har ikke Arnstein hatt noen jobb med dette. Han tilbød oss at vi kunne komme til Klemoen etter matvann.

Etter disse fire ukene tok vi prøve 20.11, og denne viste oppvekst av 1 ecoli. Dette betydde at vi måtte sjokkklore to ganger med en ukes mellomrom, for så å ta ny prøve. Denne ble tatt 5.12 og viste da 0 coliforme og 0 ecolibakterier.

Etter hver sjokkloring, hvor da klor skulle stå i rørene ett døgn, som betydde at vi ikke kunne bruke vann i springen det døgnet, måtte brønnen tappes mye for å bli kvitt klorluft.

Etter vel 9 uker, hadde vi friskmeldt vann.

Ganske raskt etter forurensningen tok vi kontakt med vårt forsikringsselskap IF, da Arnstein informerte/ba oss om at dette mulig måtte dekkes med vår forsikring. IF har sjekket opp saken og vi har blitt informert om at en slik forurensningssak ikke dekkes av vår husforsikring, så lenge det ikke defineres som naturskade.

Vi føler vi har behov for å kommentere noen av Arnsteins utsagn.

Arnstein påpeker at det lå kvist over brønnslokket, noe som medfører riktighet, men at det var kvist i bekken etter hogst, stemmer ikke, men at det var noe kvist der, som har kommet med flom/stor vannføring, uten at dette hadde betydning for forurensningen.

Det er også riktig at vi i perioder med vårflo og ved ekstermt mye nedbør har unnlatt å bruke brønnvann som matvann, men dette er da pga myrluft og ikke pga kumøkk.

Det medfører riktighet at Arnstein har gjort det vi har bedt ham om, men vi har savnet litt interesse fra ham om hvordan det har gått med vannkvaliteten vår. Bjørnar traff på Arnstein i den perioden vi kloret, før første prøvetaking, og han spurte da hvordan det gikk med oss. Han svarte da at det gikk bra.

Vi har savnet en bedre kommunikasjon med en snert av empati og ydmykhet i den situasjonen vi har stått i, i disse 9 ukene.

Etter denne samtalen hørte vi ikke noe fra Arnstein, han har ikke etterpsurt prøvesvar, hørte ikke fra ham etter vedtaket fra kommunen, han har ikke tilbudt seg å kjøre matvann eller være behjelpelig med kloring.

Jeg traff på Arnstein på butikken 3.12, da spurte han hvordan det gikk med vannet vårt, jeg informerte da om at vi fortsatt måtte klore etter ei positiv vannprøve.

Arnstein skriver i brevet at han har betalt regninger som har kommet til ham. Og det er bra. Det måtte skiftes både varmtvannsbereder og pumpe med trykktank. I tillegg har vi kjøpt ny vaskemaskin og diverse klær, da alle klærne som ble vasket i møkkvann, ble ødelagt. Dette er utgifter som vi har dekket og som Arnstein pr dd ikke har tilbudt seg å betale. I tillegg har vi hatt mange timers jobb med rensing, kloring av brønn, rør mm, samt henting av matvann disse ukene. Mye av disse utgiftene er definert av takstmannen som var på befaring etter forurensningen. Tidsbruken til kloring ukene etter at takstmannen var på befaring, er ikke definert.

Arnstein nevner i brevet noe om unødvendig bygdeprat. For vår del har vi i hele denne perioden ment at dette skulle håndteres så skånsomt som mulig, vi har blitt anbefalt både å anmelde saken og gå til avisa, men dette har vært helt uaktuelt for oss.

Vi bor i ei lita bygd, så det er riktig at mange har spurt hvordan det har gått med vannet vårt, og vi har svart på dette på en respektfull måte.

Når slike situasjoner oppstår, er det umulig å unngå at det blir noe prat, hvem det nå enn skulle gjelde.

Det har vært mange tanker disse ukene, vi forstår at det var vanskelig å få kjørt møkk i høst, da det var så bløtt. Dette er en situasjon som ikke skulle oppstått, og vi håper det ikke skjer igjen. Men forstår at slik kan skje. Men det som vi føler er det mest kritikkverdige, er den manglende varslingen, da dette var fare for liv og helse.

Vi har ingen ønsker om at Arnstein skal pålegges bot, men at det blir en grei løsning for vår del, hvor vi får dekket våre utgifter i en god dialog.

Dette til informasjon.



## **Supplerende opplysninger til brev fra Nordre Land kommune, datert 04.01.18.**

**Varsling i akutfasen:** Vi ble, som tidligere nevnt, ikke varslet. Vi oppdaget kumøkk i

kraner ca kl 19.30, og ringte da Arnstein. Vi er i ettertid kjent med, via takst, at Arnstein ble varslet av firmaet som kjørte ut gjødselen ca kl 16.00.

Da vi oppdaget forurensningen valgte vi å informere kommunelege 1. Vi fikk seinere på kvelden SMS fra kommunen.

**Oppfølging og informasjon de neste dagene:** Arnstein ordnet med vanntank og kjørte vann etter behov i ca i uke, til vi fikk rensset og kloret brønn, slik at vi hadde bruksvann fra brønn, men ikke matvann. Dette har vi hentet selv på ulike steder disse ti ukene. Arnstein tilbød at vi kunne hente vann hjemme hos dem.

Han var fra første dag opptatt av at vi måtte melde skaden til vårt forsikringsselskap, da det var noe usikkert om han fikk dekket skaden. Dette skjekket vi ut, men som tidligere nevnt, dekker ikke husforsikring denne type forurensing i private brønner.

3.dag kom takstmann, som takserte våre skader, og vi fikk da derfinert et skadebeløp på vaskemaskin, klær og slange til oppvaskmaskin på kr 16.345,-.

Og vi tolket takstmannen slik at dette beløpet skulle vi forholde oss til, og fikk ingen beskjed om å samle på kvitteringer.

Etter at Arnstein hentet vanntanken etter vel en uke, har han ikke tatt kontakt, vi har tilfeldigvis møtt på ham et par ganger.

**Tilbud om hjelp:** Han har ikke tilbudt seg noe hjelp, vi har ikke fått tilkjørt matvann, vi har kloret brønn etter forskrift, først i fire uker, tatt vannprøve, kloret igjen i to uker, da det fortsatt var 1 ecoli på prøven. Siste prøve viste 0 ecoli og 0 coliforme, med svar 8.12.

**Informasjon:** I samråd med takstmannen, ble vi enige om å be både rørlegger og firmaet som rensset brønnen, om å sende regning direkte til Arnstein.

Beløpene, definert i taksten, på utgifter vi har hatt, samt arbeidskostnader, eget arbeid – på tilsammen kr 26.245,- har vi fortsatt ikke fått.

18.12 fikk vi ei melding fra Arnstein, med spørsmål om å levere kvitteringer på utgiftene vi har hatt, til ham, da han trengte dokumentasjon overfor sitt forikringsselskap.Vi svarte at vi forholdt oss til taksten, og oppga kontonr, vi skrev også at vi ønsket en dialog rundt saken, og inviterte ham på en kaffekopp, noe han ikke svarte på.

Pengene ble ikke overført.

5.januar treffer vi på Arnstein i en butikk på Dokka. Denne gangen bruker han som argument at han trenger kvitteringer for å få det regnskapet sitt.

Vi framskaffet kvitteringer som ble levert i hans postkasse 09.01, men har pr 14.01 fortsatt ikke mottatt noe oppgjør.

**Ansvar:** Arnstein har vedkjent seg ansvaret hos oss, men vi føler oss ikke godt ivaretatt i saken. Han viser manglende forståelse for at vi har opplevd liten oppfølging i saken. Etter ca tre mnd, burde saken for lengst vært avsluttet og erstatning og utlegg vært oppgjort.

**Vi har privat brønn**, som ligger noen meter unna Sveabekken på øvre siden av Nord-Torpvegen.

I siste samtale med Arnstein, opplyser han at vi må være forberedt på at det allerede til sommeren vil være fare for kugjødse i Sveabekken, noe som bekymrer oss.

I går kveld, 14.01, fikk vi ei melding fra Arnstein, der han igjen informerer om at han vil overføre pengene: « Jeg var i kontakt med forsikringsselskapet mitt på fredag og de bekreftet da at de dekker skaden på brønnen deres. Jeg overfører dermed takstbeløpet i morgen. Jeg har det ikke skriftlig men det er ingen grunn til å vente. Beklager at det har tatt slik tid».

Med hilsen

Mary Gjefle og Bjørnar Lauvli.

## Finn Jørgensen

---

**Fra:** Mary Elisabeth Gjefle  
**Sendt:** torsdag 18. januar 2018 12.53  
**Til:** Finn Jørgensen  
**Emne:** Forurensningssak

Hei!

Forsikringssummen fra Arnstein er nå overført til oss.

*Med vennlig hilsen*

*Mary Gjefle*

## Finn Jørgensen

---

**Fra:** Rørlegger Øyvind Hasvold <oey-has@online.no>  
**Sendt:** onsdag 17. januar 2018 10.37  
**Til:** Finn Jørgensen  
**Kopi:** Helge Loeng  
**Emne:** Forurensning Øverbygd/ Fagerlund

Hei Finn

Ref mottatt dokumentasjon etc i forbindelse med  
Oppdaget nettopp at frist for tilbakemelding i denne saken var i går.

Dersom dette da ikke blir tatt med er det helt ok, da jeg ikke har noe å utsette på på utført arbeid.

Jeg ble kontaktet pr tlf av Arnstein samme kveld som uhellet skjedde.  
Jeg ga da beskjed om at det pr dd ikke var noe vannforbruk i huset, og at vi ville holdes innformert om fremdrift.

Alt som har skjedd i ettertid er jeg for min del fornøyd med, dvs at jeg har ikke hørt noe fra Arnstein, men fått god oppfølging fra NLK ved Finn Jørgensen med bl.a flere telefonsamtaler og kopi av vannprøver.

Jeg har grunnet overstående ikke sett noen grunn til å starte noen desinfeksjon etc av vannkilde i håp om at vannet renser seg selv innen jeg skal ta det i bruk.  
Vannet vil bli tatt i bruk igjen til våren og jeg vil komme til å ta en vannprøve i egen regi da. Skulle det da fortsatt være e-coli i brønn etc, vil jeg forbeholde meg retten til å kunne forlange dette endret/utbedret av den som volder dette.  
Det må selvfølgelig avklares først.

Mvh  
Rørlegger Øyvind Hasvold AS  
Nordsinni 648  
2870 Dokka  
Tlf: 91375499  
E-post: oey-has@online.no  
Hjemmeside: [www.oey-has.no](http://www.oey-has.no)

Synnfjellgarasjen AS/Finstuen transport AS

Synnfjellvegen 10

2880 Nord Torpa

Nordre Land kommune

22.01.18

Finn Jørgensen

Pb 173

2882 Dokka

### **Forurensning Øverbygda/Fagerlund**

Viser til brev ang Forurensning Øverbygda/Fagerlund, klagesak Arnstein Klemoen.

Synnfjellgarasjen ligger på nedsiden av gården Klemoen. Den aktuelle dagen var været preget av mye nedbør som salps og regn. Det ble ikke varslet om noe den aktuelle dagen.

Vår ansatt i garasjen merket lukt og reagerte på dette. Når han kom ut av porten hadde det dannet seg en stor dam med husdyrgjødsel utenfor. Senere oppdaget han flere bekker fra jordet til Klemoen mellom Synnfjellgarasjen og huset til Erik Finstuen. I dette var det vann, husdyrgjødsel og senere møkkfrau. Vi ga beskjed til sønnen til Arnstein som umiddelbart startet pløying.

Dammen utenfor garasjen førte til at vi kun brukte porten på baksiden den neste uken for ikke å kjøre møkka inn.

Arnstein vedkjente seg ansvaret og kom etter en uke for å legge på en liten traktorskuff med samsmasse, en masse som ikke er drenerende utenfor garasjeporten. Han gjorde ingen andre tiltak for å få unna det forurensende.

Vi er bekymret for drenering rundt Synnfjellgarasjen etter hendelsen. Da det gikk lenge, ca 1uke, før dammen med husdyrgjødsel ble borte. Senere ved nedbør har det tatt lengre tid før vannet blir borte utenfor porten, dette gjør oss derfor bekymret for om det kan gi senvirkninger og at det vil vise seg når våren kommer at dreneringen ikke er like god som før. Uansett kommer vi til å grave opp for å bytte ut drenerende masse utenfor bygget. Dette kan bli en kostnad Klemoen bør dekke.

Mvh

Synnfjellgarasjen AS /Finstuen transport AS

Silje Finstuen, kontoransvarlig



NORDRE LAND KOMMUNE	
Reg.nr. 15870/17	Saksbeh.
12.12.17	
Arkiv kode P	K23
Arkiv kode S	
Ar/Saksnr. 17/2594	Dok.nr. 8

Viser til saksdokumenter til klagesak 83/17.

Jeg føler å måtte kommentere saksframstillingen fra Finn Jørgensen og faktagrunnlaget vedtaket er gjort på.

For å fjerne enhver tvil; det er husdyrgjødsel fra mitt jorde som kom via Sveabekken og flommet inn over kjegla og ned i brønnen til Bjørnar Lauvli og Mary Gjefle. Forurensningen i Myrbekken og brønner tilknyttet den kan ikke ha kommet fra min eiendom i det aktuelle tidspunkt. Jeg beklager sterkt det som har skjedd og har aldri latt det bli kjørt ut møkk dersom jeg hadde hatt noen tanke om at dette kunne ha ført til forurensning. Fra jeg ble kjent med forurensningen har jeg gjort mitt ytterste for å rydde opp og aldri unnlatt å foreta meg noe jeg er blitt bedt om inklusive betale for utgifter til Lauvli.

Jeg ble først svært overrasket over brevet fra NLK av 3.11.17 der jeg blir ilagt en bot på 20.000,- dersom jeg ikke rydder opp etter forurensningen, noe jeg allerede hadde gjort og at det ble bekreftet til meg samme dag av Werner Sveum.

Når jeg lot følelsene styre og lot meg provosere til å svare kommunen med at jeg ikke kom til å forta meg ytterligere i saken beklager jeg også dette og i tillegg er dette feil. Jeg har også i ettertid snakket med Lauvli og betalt regning som har kommet til meg. Jeg har også gitt denne opplysningen muntlig til Jørgensen som mot bedre vitende likevel har benyttet det dårlige svaret mot meg videre i saken.

Jeg har hele tiden etter skaden hatt en dialog og utført det som Lauvli/Gjefle har bedt meg om og det som er gitt meg av informasjon og krevd av meg i saken. Det samme gjelder forøvrig de som har de andre brønnene nedenfor utslippet som både jeg og flere andre mener kan ha andre forurensningskilder enn bare fra meg. Øyvind Hasvold takket for informasjonen fra meg og sa at vannet for tiden var avstengt. I Ove Andre Røstes tilfelle har jeg kun snakket med faren Knut Arild som mente dette var en vanlig situasjon fra tid til annen og at bekkene og senere elva var terrengets dreneringssystem som i hovedsak tok opp vann fra terrenget rundt i stedet for at vannet gikk ut i terrenget. Det er to brønner ovenfor utslippet som ligger langs Myrbekken som også det er etter prøve påvist forurensning i og som i tillegg har høyere konsentrasjon av forurensning enn de tre andre lengre ned.

### Her er en oppsummering;

Brønn Lauvli/Gjefle;

Kl 19.38 ble jeg oppringt av Mary Gjefle om at de hadde forurenset vann. Innen en time etter at jeg ble kjent med saken hadde jeg varslet kommunen, fått hentet inn opplysninger om hvem som hadde brønner i nærheten og varslet de som tok telefon og konsultert og bestilt Røråpner'n og rørlegger for å rydde opp.

Jeg var ikke hjemme på det aktuelle tidspunktet da dette skjedde, pløying var igansatt av hele jordet og avsluttet selv når jeg kom hjem og ble ferdig kl 03.00. I løpet av natta kl 05.00 leverte jeg varmt vann og drikkevann på døra til Lauvli. Jeg fikk ordnet med vanntank til Lauvli/Gjefle som fikk den på gårdsplassen til de kom hjem fra jobb dagen etter. Denne ble etterfylt konstant og var aldri tom. Jeg bestilte rørlegger og renovatør. Jeg hentet vanntanken når Lauvli/Gjefle ga beskjed om at de ikke trengte den mer. Jeg varslet mitt forsikringsselskap og fikk bestilt takstmann.

Jeg har betalt de fakturaer som er sendt til meg i saken når det gjelder brønnen til Lauvli, men jeg har pr dags dato ikke fått svar på om jeg får dekket dette av selskapet. I følge Sparebank 1 forsikring (mitt forsikringsselskap) har jeg ikke anledning til å påta meg utgifter i saken. Selskapet skal selv vurdere om og hvilke kostnader i saken som skal dekkes, men jeg har likevel valgt å betale.

Lauvli opplyste meg samme dag som forurensningen at de av og til var dårlig vann fra denne brønnen fra før og at de da kjøpte seg drikkevann men at det som kom nå var rein møkk. Takstmannen konkluderte under befaringen at rein møkk ikke kommer via grunnen men hadde flommet over kanten og ned i brønnen. Lauvli opplyste også at det lå kvist over brønnen og i bekken (som vi så under takstmannens befarings) etter hogst 2016. Lauvli bestilte gravemaskin noen dager seinere og fikk ryddet opp i bekken, fjernet kvist og senket bekken forbi brønnen som ligger ca 2 meter unna. Dette har Lauvli bekostet selv. Det unnskylder ikke forurensningen, men det hadde ikke flommet over og inn i brønnen fra Sveabekken om det ikke hadde ligget kvist og avfall fra hogst i bekken.

**Gjefle opplyste meg i går at brønnen er nå 100% ren med 0 i koliforme bakterier og 0 i E-colibakterier.**

Befaring;

Jeg hadde befarings sammen med Werner Sveum dagen etter skaden skjedde og viste han at det kom møkk via Sveabekken fra meg, men at det også var "møkkfrau" (skum fra møkk) i Myrbekken som er en større bekk. Vi lette etter brønner nede ved der Sveabekken og Myrbekken møtes som er rett foran der bekken(e) renner under Nordtorpvegen. Vi lette en del men fant ikke brønnene til Lauvli, fordi den på det tidspunktet var dekket av kvist fra hogsten i 2016. Vi fant en brønn lengre opp som ligger oppe i bakken rett nord for Myrbekken. I ettertid viser det seg at denne brønnen som tilhører «Bekkevold» Astrid Finstuen, også denne er forurensset, men beliggenheten gjør det umulig at forurensning kommer fra Sveabekken. Vi fant også brønnen til «Fagertun» Øyvind Hasvold som ligger helt inntil fylkesvegen og rett sør for bekken (etter sammenløpet av begge bekkene). De andre brønnene fant vi ikke. Vi konstaterte at det kom grålig vann i begge bekkene. Myrbekken er kanskje en dobbelt så stor som Sveabekken men at det kom mye vann i begge. Deretter dro vi opp til der Andreas Klevmoen hadde begynt å pløye på sitt jorde på Moen som ligger langs med Myrbekken. Dette er ikke ment som angiveri og ikke at han har gjort noe galt, men å utelate disse opplysningene ville heller ikke være riktig. Werner Sveum har for 2 dager siden opplyst meg at han har gitt Jørgensen skriftlig informasjon om at det er flere kilder til forurensning, noe som Jørgensen ikke har tatt med i sin saksframstilling.

Konklusjonen var at det i hele høst hadde regnet så mye at bakken var mettet og at alt flytende som ble tilført terrenget enten det var fra husdyrgjødsel fra drenering, overflateavrenning, husholdninger eller ville dyr til slutt ville havne i bekker og elver. Jeg opplyste at naboen også kjørte møkk samme dag og som jeg for øvrig varslet hva som hadde skjedd hos meg og at det var «frau» i Myrbekken. Han startet pløying med det samme. Dersom alt skal fram i en sak kan jeg jo ikke unnlate å påvise dette til Sveum. Dette var ikke et forsøk på å reinvaske meg selv men at vi nå befinner oss i et jordbruksområde der avrenning fra 5 husdyrbruk langs bekkene og ovenfor brønnene kan være potensielle forurensningskilder. I brevet fra Jørgensen oppfatter jeg beskrivelsen av dette som om at jeg nærmest er en angiver.

Inger Ødegaard;

Jeg var i kontakt med henne forurensningskvelden og har snakket flere ganger i ettertid. Vi har hatt en god dialog og hun mener at brønnen ikke har vært forurenset tidligere og at jeg er ansvarlig. Det er ikke kommet noe krav eller konkret ønske om at jeg skal foreta meg noe så lang fra henne. Hun opplyste meg pr telefon om at hun og noen til, som jeg ikke vet hvem er, har anmeldt meg for forurensning av området og deres brønner.

Brønnen ligger ved siden av Ove Andre Røste sin på hans gårdsplass ca 5-7 meter nord for der bekken har felles løp. Hun har klorebrønnen i ettertid og byttet ut et utslitt og utett overgang mellom kjegle og brønnlokk. Hun benytter ikke stedet som fast bolig. Det er påvist koliforme og E-colibakterier i hennes brønn men det er ikke tatt oppfølgingsprøver der.

Det er mulig at det også ligger infiltrasjonsanlegg innenfor som også kan avgi avrenning inn i grunnen og som skal mot bekken.

Ove Andre Røste;

Her er det ikke tatt ut prøver og tidligere eier og far Knut Arild Røste mener at en i disse brønnene ligger i grunnmasser som vann lett trenger igjennom og er lett både å forurense og lett å rense, begge deler som en naturlig prosess. Brønnen blir brukt til bebodd bolig. Her er det ikke tatt prøve.

Øyvind Hasvold;

Jeg har snakket med han en gang og fortalte meg at boligen er ubebodd og vannet avstengt. Ikke kommet noe krav. Brønnen ligger etter at bekkene har gått sammen og i vegskuldra/grøfta til fylkesvegen og ca 2-3 meter sør for der bekkene har felles løp. Her ble det tatt prøve og påvist E-coli- og Koliforme bakterier som var høyt og oppfølgingsprøve som viste tydelig nedgang og at det kun var 6 pr 100 ml oppfølgingsprøve tatt av Finn Jørgensen. Kravet er 0.

Astri Finstuen;

Her har jeg blitt varslet i ettertid og at det er påvist forurensning for ca 3-4 uker siden. Brønnen ligger noen meter nord for Myrbekken og oppe i bakken rett nedenfor eiendommen til Geir Nordrum. Werner Sveum og jeg fant denne under befaringen. Forurensningen kan ikke ha kommet fra Sveabekken.

Anny Wollan;

Brønnen ligger delvis i Myrbekken og rett ved siden av tidligere brønn til Fagerlund Handel. Her er den høyeste påviste konsentrasjonen av forurensning målt. Jeg har snakket med mann til Anny Wollan og fortalt at forurensning fra mitt jorde ikke kan komme til hennes brønn denne gang. Vi har om sommeren beitedyr gående langs bekken og jeg vil tro at det er vanskelig å unngå forurensning av vannet i denne perioden. Huset er ubebodd.

Fagerlund;

Fagerlund hadde i flere år problemer med forurenset vann. Den første brønnen lå rett ved siden av Anny Wollan sin brønn i Myrbekken. Etter at det var umulig å holde denne forurensningsfri ble vi spurt om de kunne grave en ny brønn lengre opp på min eiendom og lengre vekk fra bekken men fortsatt nede i bekkedalen i en kilde som også renner over på vinterstid. Vannprøver herfra klarte de heller ikke å få rene og boret for noen år siden etter vann mellom butikken og Øyvind Hasvold sin eiendom. I vannprøvene fra den siste brønnen/kilden ble de påvist forurensning fra mennesker. Det er ca 200 meter opp til nærmeste kjente infiltrasjonsanlegg.

Min egen brønn;

Denne ligger ute på et jorde der det spres møkk 2-3 ganger i året. Her blir det tatt prøver hvert år og det er aldri påvist bakterier der. Siste prøve tatt for et par uker siden. Dette stemmer med innholdet i notatet fra Knut Arild Røste.

Saken generelt:

Det er i ettertid lett å se at det burde ikke vært kjørt ut husdyrgjødsel hos meg 11. oktober og mange har i ettertid fortalt meg at dette burde jeg ha visst. Kunnskapen om hva som skjedde nå i ettertid er jo eksakt og det er sikkert mange som ville ha unnlatt å kjøre ut møkk denne dagen, men samtidig var det flere som vurderte som meg og faktisk kjørte ut møkk denne dagen. Jeg hadde gjort avtale med Tretten gjødselsørvis om å kjøre ut i september men ble utsatt flere ganger nettopp på grunn av mye nedbør og bakken som var mettet med vann. I samråd med kjørerne tok jeg den feil avgjørelsen om å kjøre ut møkk denne dagen. Kjøringen ble stoppet opp så snart det ble klart konsekvensene av regn som gikk over i snø og alt begynte å flyte oppå bakken.

Jeg var bortreist denne dagen og ble varslet først av min sønn som startet opp pløying ca kl 17.00. Dette stoppet sikkert en del avrenning, men ikke nok.

Et par uker etter forurensningen begynner saken å utarte seg og noe som jeg oppfattet som en prosess mot «forurenseren» var i gang med mye unødvendig bygdeprat. Inger Ødegaard varsler meg om at flere av brønnseierene ønsker å anmelde saken, noe som jeg syntes var realt å komme med men jeg vet fortsatt ikke hvem disse andre er. Samtidig kontakter Knut Arild Røste meg og sier at dette som nå har blitt en forurensningssak i flere brønner har vært der i lang tid/alltid. Hans sønn eier den ene brønnen og Røste har selv eid, bodd og brukt vann der i årevis.

Knut Arild Røste er utdannet sivilingeniør og har hatt ansvar for store nasjonale byggeprosjekter. Han har grunnfag i geologi, som betyr at han har et faglig utgangspunkt for å si noe om hvordan

grunnforholdene fungerer og ønsket å kommentere saken fra sitt faglig synspunkt. Dersom vi ønsket å få en mer spesifikk uttalelse fra en geolog er han villig til å få en til å skrive noe om saken.

Kommunen;

Når kommunen skriver at jeg ikke har ryddet opp eller foretatt meg noe så er det feil. Kommunen som forurensningsmyndighet ilegger meg boten dersom jeg ikke rydder opp etter meg. Etter jeg fikk brevet som jeg forøvrig mener ikke inneholder riktige opplysninger eller unnlater å ta med vesentlige opplysninger i saken, kontaktet jeg Werner Sveum som prøver å avdramatisere saken og informerer om at det ikke blir noen bot fordi jeg allerede har jo ryddet opp.

Jeg ba deretter om en objektiv behandling i saken basert på alle fakta som ligger i saken vurdert opp mot de naturgitte forhold og omkringliggende betingelser.

Kommunen bør kunne opptre på en slik måte at de lager en sak som både er faktabasert, fordomsfri og objektiv i sin framstilling. Det mangler vesentlige fakta og jeg blir til og med nærmest beskrevet som en angiver. Jeg tok kontakt med Jørgensen på hans kontor i håp om å oppklare saken, uten å lykkes. Han påsto bestemt at det ikke var registret andre forurensningskilder enn fra meg i området og dette står i stek kontrast til hva Sveum sier til meg om hans rapportering til Jørgensen. Jeg snakket igjen med Sveum for 2 dager siden og sier at Jørgensen har fått beskjed om flere mulige forurensningskilder til området via Myrbekken.

Jørgensen gjør et poeng av at jeg også er anmeldt i fjor. Det var et uhell jeg hadde etter å ha tømt tanken med møkk på jordet og kjørte ut på Moavegen. På et 60-70 meter langt strekke på vegen rant en stripe med møkk som sto igjen i røret. Jeg har ved et uhell sannsynligvis kommet bort i spaken som lukker spjellet i tanken eller jeg hadde glemt å lukke den. Dette var en forsvinnende liten mengde og «alle» som kjører møkk ut på offentlig veg har vært utsatt for dette. Dagen etter var det regnet bort.

Sluttkommentarer;

Jeg har tatt ansvar for forurensningen som er gjort i brønnen til Bjørnar Lauvli og Mary Gjeffe og gjort alt som er krev av meg innenfor den fristen som kommunen har satt og ber om at vedtak om bot blir omgjort.

Jeg har som beskrevet i sakspapirene ikke brukt bla a Vikar i Søndre Land som spredeareal men jeg har benyttet andre nabojord som jeg selv ikke høster, dessuten har vi 50 da under oppdyrking som vi kunne tilføres husdyrgjødsel i framtiden og andre gardbrukere i bygda har hentet husdyrgjødsel med leid transport.

Når det gjelder de andre brønnene som er beskrevet så er de mer eller mindre forurenset like mye alle sammen, det er ingen forskjell om de ligger langs Myrbekken eller nedenfor der Sveabekken renner inn i den første. Jeg vet ikke om det er meg som skal dokumentere at forurensningen hadde vært i disse brønnene uansett fra en forurenset Myrbekk eller om kommunen bare ser på forurensningen fra meg som den eneste sikre kilde, det bør kanskje avklares, og uansett har jeg ikke fått noe krav fra noen av disse andre brønneierne som utløser en bot.



Det er første gang det er blitt satt fokus på vannkvaliteten i disse bekkene brønnene gjennom måleresultater. Brønnene er gamle og tilbakemeldingene fra flere at dette ikke er noe nytt men snarere et gjentakende problem som de har levd med i lang tid og kanskje opplevd at kvaliteten på vannet har blitt forbedret. Utslippet fra jordbruket har blitt betydelig redusert på 80- og 90-tallet.

Det ligger 5 gårdsbruk med husdyr i umiddelbar nærhet til disse bekkene. Min påstand er at det fra neste vår og langt utpå høsten vil tilflyte forurensning til både Sveabekken og Myrbekken fra beitedyr, fra drensledninger og overflateavrenning og i tillegg kommer det avrenning fra lokale utdaterte spredeanlegg .

Alle papirer i saken bør legges ut på nettet siden det sannsynligvis er av offentlig interesse hva som ligger i denne saken.

Alle saker har skjerpene og formildende elementer i seg men jeg mener i denne saken har kommunenes saksbehandler optrådt forutinntatt og lite objektivt. Dersom han ønsker å poengtere eller statuere et eksempel bør han konkretisere og spesifisere hva jeg har unnlatt å gjøre eller unndratt meg i saken.

Nord-Torpa 08.12.17

Arnstein Klemoen