



NORDRE LAND KOMMUNE

MØTEINNKALLING

FOR

HOVEDUTVALG FOR LANDBRUK, MILJØ OG TEKNISK

TID: 05.10.2016 kl. 10.00

STED: MØTEROMMET 4.ETG. RÅDHUSET

Gruppemøte: kl. 08.30

Eventuelle forfall meldes på telefon 61 11 60 46

Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

SAKSLISTE:

Sak nr. Innhold:

56/16

ORIENTERINGER

57/16

REFERATER

58/16

DELEGERTE SAKER

59/16

GNR. 70, BNR. 8, OPPLAND BYGG & ANLEGG AS, SØKNAD OM FORLENGELSE AV TILLATELSE, PLASSERING AV MIDL. BRAKKE-/KONTORRIGG

60/16

GNR. 28 BNR. 7 I NORDRE LAND - SØKNAD OM DELING AV DIFTSENHET

61/16

GNR. 73 BNR. 52 I NORDRE LAND - SØKNAD OM DELING AV DRIFTSENHET

NORDRE LAND KOMMUNE, den 27. september 2016

.....
Per Ole Lunde
leder

Lnr.: 11725/16
Arkivsaksnr.: 16/1801
Arkivnøkkel.: 033

Saksbehandler: LFU

Utskrift til:

ORIENTERINGER

Administrasjonens innstilling:

1. Orientering om veg ved Mjellvatnet – Kistefos AS/Sæher og Egil Berg
2. Oppstart av reguleringsplan for Synnfjell Syd

NORDRE LAND KOMMUNE, den 26. september 2016

Jarle Snekkestad
rådmann

Liv Furuseth

Lnr.: 11720/16
Arkivsaksnr.: 16/1798
Arkivnøkkel.: 033

Saksbehandler: LFU

Utskrift til:

REFERATER

Administrasjonens innstilling:

1. Fra Fylkesmannen i Oppland datert 01.09.2016: Vedtak i klagesak – dispensasjon – oppføring av tilbygg til fritidsbolig gnr. 78 bnr. 86 i Nordre Land.
2. Fra Fylkesmannen i Oppland, datert 15.09.2016: Vedtak i klagesak – dispensasjon – midlertidig plassering av stabbur gnr. 88 bnr. 140 i Nordre Land.

NORDRE LAND KOMMUNE, den 26. september 2016

Jarle Snekkestad
rådmann

Liv Furuseth



Fylkesmannen i Oppland

NORDRE LAND KOMMUNE
PLAN OG NÆRING
MOTTATT DATO: 06.09.16

Nordre Land kommune
Postboks 173
2882 Dokka

NORDRE LAND KOMMUNE	
Reg.nr. 1206/16	Saksbeh.
12.09.16	
Arkiv kode P	GNR 78 BNR 86
Arkiv kode S	L 42
Ar/Saksnr. 15/3228	Dok.nr 13

Deres referanse
Vår referanse 2016/43-4 423.1 BAL
Saksbehandler Børge Alsvik, tlf. 61 26 60 76
Avdeling Landbruksavdelingen

Dato 1.9.2016

Vedtak i klagesak - Dispensasjon - Oppføring av tilbygg til fritidsbolig gnr. 78/86. Nordre Land kommune. Klager: Willy Lundhaug

Konklusjon

Fylkesmannen stadfester Nordre Land kommune sitt avslag på søknad om dispensasjon fra krav om maksimal utnyttelsesgrad i reguleringsplan. Klager gis ikke medhold.

Kort om sakens bakgrunn

Willy Lundhaug søkte i august 2015 om tillatelse til å føre opp et tilbygg til fritidsbolig på eiendommen gnr 78 bnr 86 i Nordre Land kommune. Da samlet bebygd areal (BYA) på tomten ville overstige grensene satt i gjeldende reguleringsplan, oppfordret kommunen Lundhaug om å søke dispensasjon fra planen. Søknad om dispensasjon ble sendt 31. august 2015. Kommunen avsto søknaden 20. oktober 2015. Det er dette avslaget saken gjelder.

Det forutsettes at partene er godt kjente med sakens historikk og dokumenter, og det vises til dette. Kommunen sitt avslag ble påklaget 20. november 2015 av AS MJ Arkitekt og Ingeniørkontor på vegne av Lundhaug. I klagen anføres det at fordelene med å gi dispensasjon er klart større enn ulempene. Det er bl.a. vist til eiers situasjon med behov for større plass til barn og barnebarn. Det er videre synliggjort ulike alternativer for bygging av tilbygget – og argumentert med at en konsekvent vurdering av BYA alene vil være lite fornuftig ut fra hensynet til god estetisk utforming. Det er samtidig vist til at et avvik fra BYA-kravet vil være hensiktsmessig for denne konkrete tomten på grunn av beliggenhet og plassering i terrenget. Det er endelig vist til at en dispensasjon neppe kan skape presedensfare.

Kommunen behandlet klagen den 16. desember 2015, men valgte å opprettholde vedtaket. Saken ble deretter sendt til Fylkesmannen for endelig behandling.

Fylkesmannen tar klagesaken til behandling

Saken gjelder avslag på søknad om dispensasjon, jf. plan- og bygningsloven § 19-2. Fylkesmannen er klageinstans på slike vedtak, jf. plan- og bygningsloven § 1-9, jf. delegasjon, jf. forvaltningsloven kap. VI. Klagen er rettidig og Lundhaug er part i saken. Klagen tas til behandling.

Fylkesmannen sin myndighet som klageinstans fremgår av forvaltningsloven § 34. Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken, men skal vektlegge hensynet til kommunen sitt selvstyre ved prøving av det frie skjønn.

Utgangspunktene for Fylkesmannen sin vurdering

Systemet i plan- og bygningsloven er at bygningsmyndighetene skal gi byggetillatelse, med mindre det omsøkte tiltaket «er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av» plan- og bygningsloven.

I vår sak ligger hytten på gnr 78/86 innenfor «Reguleringsplan R6 Storslåtten», som ble vedtatt av Nordre Land kommune 10. mai 2005. I arealkaret er området hytten ligger i avmerket til formål «Fritidsbebyggelse». Tiltaket om tilbygg er i tråd med arealformålet. Men til reguleringsplanen ble det samtidig vedtatt utfyllende planbestemmelser - «Reguleringsbestemmelser for R6 – Storslåtten i Nordre Land kommune» som blant annet stiller krav til utnytting. Pkt. 3.3. lyder:

- 3.3 Det tillates maksimalt bebyggelse (BYA) 170 m² pr. tomt. Det tillates maksimalt 3 bygninger pr. tomt. Bygningene skal legges i turform der dette er mulig. Uthus/anneks skal være tilpasset hovedhuset mht. materialvalg, farge og takvinkel. Den samlede tillatte bebyggelsen kan oppføres som:
- a) En bygning
 - b) To bygninger, frittstående hytte og uthus/anneks
 - c) Tre bygninger, hytte, uthus og anneks.

Det legges til grunn at det omsøkte tiltaket med tilbygg vil gi et BYA på 176,5 m² på tomten til Lundhaug. Dette er en utnyttelse som strider mot pkt. 3.3 i reguleringsbestemmelsene, som setter en BYA-grense på 170 m². Utgangspunktet i denne saken er derfor at kommunen etter plan- og bygningsloven ikke har noen adgang til å innvilge søknaden fra Lundhaug, med mindre kommunen først gir dispensasjon fra pkt. 3.3.

Hva er dispensasjon?

Den klare hovedregelen er at reguleringsplaner skal overholdes inntil de oppheves eller endres. Dispensasjon er unntak fra dette og innebærer at regelverket fravikes etter en konkret vurdering i enkeltsaker. I forarbeidene til plan- og bygningsloven, Ot.prp. nr. 32 (2007-2008), heter det bl.a. på s. 242:

«Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal ikke være en kulant sak å fravike gjeldende plan. Dispensasjoner må heller ikke undergrave planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag. Ut fra hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planen av betydning ikke skjer ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner.»

Utformingen av dispensasjonsreglene bygger på en avveining mellom forutberegnelighet i regelanvendelsen, og behovet for å kunne treffe vedtak som gir gode og hensiktsmessige løsninger i enkeltsaker. De rettslige vilkårene for dispensasjon følger av plan- og bygningsloven § 19-2 annet ledd første og annet punktum:

«Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering»

Som det fremgår er det altså to rettslige vilkår som må innfris for at dispensasjon kan skje. Dersom vilkårene er til stede må kommunen også vurdere om det er hensiktsmessig å gi dispensasjon (skjønnsutøvelse).

Hvorfor avslø kommunen søknaden om dispensasjon?

I kommunen sitt vedtak 20. oktober 2015 ble avslaget begrunnet med at de rettslige vilkårene for å gi dispensasjon ikke var til stede, da fordelene ved å gi dispensasjon ikke var «klart større enn ulempene etter en samlet vurdering», jf. vilkårene i § 19.-2. Kommunen viste her til at hensynet til likebehandling, hensynet til presedensfare, samt hensynet pågående planprosesser/forutsigbarhet,

tilsa at dispensasjon ikke skulle innvilges. I vedtaket og i forbindelse med klagebehandlingen vurderte kommunen også de fordeler klager har pekt på men disse ble ikke tillagt tilstrekkelig vekt i den helhetsvurderingen som kommunen gjorde. I forbindelse med klagebehandlingen uttrykker kommunen at det er utslag av bevisst valg at den nettopp ønsker en «*restriktiv holdning til å gå utover de gitte rammer i gjeldende plan*».

Fylkesmannen sine vurderinger

Fylkesmannen er enig i de vurderinger kommunen har gjort og stadfester avslaget. De rettslige vilkår for å dispensere anses ikke å være tilstede, da de fordeler en dispensasjon vil gi i denne saken ikke kan anses å være «klart større» enn ulempene etter en samlet vurdering, jf. pbl. § 19-2.

Fordelene ved å gi dispensasjon i denne saken er eiers situasjon og behov for større plass. Det er blant annet pekt på at muligheter for sambruk harmonerer med miljøhensyn. Det er også vist til at løsningen/alternativene som skisseres gir god estetisk løsning for tomten/bygget i saken. Det er heller ikke snakk om en veldig stor overskridelse (6,5 m²). Fylkesmannen vurderer fordelene som relevante, men de tillegges ikke særlig vekt. Når det gjelder eiers situasjon og behov for større plass så har Fylkesmannen forståelse for argumentene. Det er imidlertid sikker rett at individuelle hensyn, hensyn som er begrunnet i søkers særskilte situasjon, og som ikke er en objektiv fordel ved eiendommen, i utgangspunktet ikke kan anses som fordeler man kan legge mye vekt på i en dispensasjonsvurdering. Dispensasjonsvurderingen skal i utgangspunktet knytte seg til generelle areal- og ressursdisponeringshensyn. Fylkesmannen legger noe mer vekt på fordelene om at bygget - tross overskridelse av BYA – fremdeles kan fremstå som bedre tilpasset den konkrete tomten enn dersom man velger øvrige av foreslåtte alternativer, se kommunens begrunnelse. Fylkesmannen er likevel enig med kommunen om at dette ikke er tilstrekkelig for å begrunne dispensasjon i denne saken. Etter sin art er bestemmelser om utnytting (herunder BYA) og utforming av bebyggelse et svært viktig styringsverktøy for kommunens areal- og ressursdisponering. I områder med fritidsbebyggelse er det viktig å ta helhetlige hensyn, blant annet til omgivelsene og landskapet. Det fremstår som en fornuftig vurdering av kommunen å foreta slike vurderinger og eventuelle endringer knyttet utnyttelsesgrad i forbindelse med planarbeid, og ikke som dispensasjoner i enkeltsaker. Dersom kommunen myker opp BYA-kravet ved bruk av dispensasjoner kan dette føre til press av enkeltsaker som i sum kan tenkes å endre omgivelsene og landskapet. Det er bedre at valg av slike endringer skjer som ledd i alminnelig planarbeid. Ulempene ved å gi dispensasjon er derfor større enn fordelene, og dispensasjon kan ikke gis i denne saken, jf. plan og bygningsloven § 19-2.

Vedtak

Fylkesmannen stadfester kommunen sitt vedtak 20. oktober 2015. Klager gis ikke medhold.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28.

Med hilsen

Bente Odlo e.f.
avdelingsdirektør

Børge Alsvik
Rådgiver

Etter våre rutiner er dette brevet godkjent og sendt uten underskrift.

Kopi til:
Willy Lundhaug Holtesvingen 18 2870 DOKKA



Nordre Land kommune
Postboks 173
2882 Dokka

NORDRE LAND KOMMUNE	
Reg.nr. 11723/16	Saksbeh.
26.09.16	
Arkiv kode P	G NR 88 BNR 140
Arkiv kode S	L42
År/Saksnr. 15/2310	Dok.nr 18

Deres referanse 15/2310
Vår referanse 2016/45-4 423.1 BAL
Saksbehandler Børge Alsvik, tlf. 61 26 60 76
Avdeling Landbruksavdelingen

Dato 15.9.2016

Vedtak i klagesak - Dispensasjon - Midlertidig plassering av stabbur gnr. 88/140 - Nordre Land kommune. Klager: Erling M. Erstad

Konklusjon

Fylkesmannen stadfester kommunen sitt vedtak 30. september 2015 om å avslå søknad om dispensasjon for midlertidig plassering av stabbur. Klager gis ikke medhold.

Kort om sakens bakgrunn

Erling M. Erstad søkte 22. juni 2015 om dispensasjon for å plassere et stabbur på sin hyttetomt på Storslåtte i Nordre land kommune gnr. 88 bnr. 140. Erstad hadde vunnet stabburet i et lotteri i regi av Lions Hønefoss. I søknaden viser Erstad blant annet til at dispensasjon vil gi bedre løsning for bruk av hytteeiendommen da han vil få bedre plass til redskap/vedbod. Han har også vist til at tomten er omgitt av friareal og at fortetningen det er snakk om er liten i hans sak sammenlignet med andre hytteområder i nærheten. Det ble også vist til at stabburet passer godt inn på tomten og vil gjøre tomten penere. Kommunen avslø søknaden i vedtak 30. september 2015:

Vedtak:

I medhold av plan- og bygningslovens § 19-2 avslås søknad av 22.06.2015 om dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene for reguleringsplanen R-6 Storslåtten om maksimalt bebygd areal på 170 m² pr. tomt.

Begrunnelse for avslaget:

Kravene i plan- og bygningslovens § 19-2, for å innvilge dispensasjon, er ikke oppfylt siden fordelene ved å gi dispensasjon ikke er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Dette fordi likebehandling, presedenshensyn og hensynet til pågående planprosesser tilsier at dispensasjonssøknaden ikke kan innvilges.

Erstad påklaget vedtaket 20. oktober 2015. Her viste klager bl.a. til at kommunen er i en planprosess hvor det er uvisst hvilke arealgrenser som vil gjelde for fritidseiendommer framover. Det ble også vist til at klager ikke har mulighet til å plassere stabburet midlertidig annet sted. Kommunen behandlet klagen men fastholdt sitt avslag i møte 16. desember 2015. Klagen ble deretter sendt hit til endelig behandling januar 2016. Ut over denne oppsummeringen vises til sakens historikk og dokumenter som partene forutsettes å være godt kjent med.

Fylkesmannen tar klagesaken til behandling

Saken gjelder avslag på søknad om dispensasjon, jf. plan- og bygningsloven § 19-2. Fylkesmannen er klageinstans på denne type vedtak, jf. plan og bygningsloven § 1-9 jf. delegasjon, jf. forvaltningsloven kapittel VI. Klagen er rettidig og Erstad er part i saken. Klagen tas til behandling.

Fylkesmannen sin myndighet som klageinstans fremgår av forvaltningsloven § 34. Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken, men skal vektlegge hensynet til det kommunale selvstyret ved prøving av kommunens frie skjønn.

Utgangspunktene for Fylkesmannen sin vurdering

Det legges til grunn at plassering av stabburet på eiendommen er et søknadspliktig tiltak i plan- og bygningsloven sin forstand jf. pbl. § 20-1 bokstav a), og unntakene fra søknadsplikten kommer ikke til anvendelse her da tiltaket strider mot BYA-krav i reguleringsplan, se nedenfor. Systemet i plan- og bygningsloven er at bygningsmyndighetene skal gi byggetillatelse, med mindre tiltaket «er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold» av plan og bygningsloven.

I vår sak ligger den aktuelle eiendommen gnr 88 bnr 140 i Nordre Land kommune innenfor «Reguleringsplan R6 Storslåttet». Denne arealplanen ble vedtatt av Nordre Land kommune den 10. mai 2005. I arealkartet er eiendommen avmerket til formålet «Fritidsbebyggelse» - og det å sette opp et stabbur til bruk for oppbevaring/vedskjul mv må i utgangspunktet anses å være i tråd med arealformålet. Men det springende punkt i denne saken er at det til reguleringsplanen også er vedtatt utfyllende planbestemmelser – «Reguleringsbestemmelser for R6 Storslåttet i Nordre Land kommune» som blant annet stiller krav til arealutnyttelsen på Erstad sin tomt:

- 3.3 Det tillates maksimalt bebyggelse (BYA) 170 m² pr. tomt. Det tillates maksimalt 3 bygninger pr. tomt. Bygningene skal legges i tunform der dette er mulig. Uthus/anneks skal være tilpasset hovedhuset mht. materialvalg, farge og takvinkel. Den samlede tillatte bebyggelsen kan oppføres som:
- a) En bygning
 - b) To bygninger, frittstående hytte og uthus/anneks
 - c) Tre bygninger, hytte, uthus og anneks.

Det er klart at plassering av stabburet på tomten vil være i strid med reguleringsplanen sitt BYA-krav på maksimalt 170 m². Nordre Land kommune kontrollmålte eiendommen den 28. august 2015, og det ble lagt til grunn at det totale bebygde arealet (BYA) var på 198 m², hvorav det i tillegg til fritidsboligen ble avdekket to små tilbygg på tomten som kommunen ikke hadde saksbehandlet eller godkjent. I følge byggetillatelsen 23. november 2005 var BYA oppgitt til 150 m². Det fremgår videre av sakens dokumenter at eiendommen rundt år 2008, i forbindelse med byggearbeider, ble registrert med BYA 168,44, og bebyggelse med fritidsbolig + ett tilbygg. Dette har altså ved kontrollmåling 2015 vist seg ikke å stemme.

Til dispensasjonsvurderingen i denne klagesaken legger Fylkesmannen til grunn at eiendommen i dag har et *faktisk* BYA på 198 m². Selv om stabburet bare er på 10 m², så vil en eventuell plassering av stabburet på tomten medføre et BYA på ca. 208 m², altså ca. 38 m² over grensen på BYA 170 m². Så er det slik at saken kompliseres noe ved at den faktiske BYA på 198 m² medfører at det allerede foreligger en rettslig uavklart BYA-overskridelse på ca. 28 m². Overskridelsen synes ikke å ha blitt saksbehandlet i kommunen, verken som byggesak eller som dispensasjonssak. Fylkesmannen tar ikke her stilling til hva som har og ikke har skjedd i denne forbindelse, men vi forutsetter at kommunen følger opp forholdet på egnet måte. Den saken som avgjøres her nå gjelder kun dispensasjonssøknad knyttet til oppføring av stabbur på ca. 10 m².

Hva er dispensasjon?

Den klare hovedregelen er at reguleringsplaner skal overholdes inntil de oppheves eller endres. Dispensasjon er unntak fra dette og innebærer at regelverket fravikes etter en konkret vurdering i enkeltsaker. Dispensasjon kan også gis midlertidig. I forarbeidene til plan- og bygningsloven, Ot.prp. nr. 32 (2007-2008), heter det bl.a. på s. 242:

«Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal ikke være en kurant

sak å fravike gjeldende plan. Dispensasjoner må heller ikke undergrave planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag. Ut fra hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planen av betydning ikke skjer ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner».

Utformingen av dispensasjonsreglene bygger på en avveining mellom forutberegnelighet i regelanvendelsen, og behovet for å kunne treffe vedtak som gir gode og hensiktsmessige løsninger i enkeltsaker. De rettslige vilkårene for dispensasjon følger av plan- og bygningsloven § 19-2 annet ledd første og annet punktum:

«Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering»

Som det fremgår er det altså to rettslige vilkår som må innfris for at dispensasjon kan skje. Dersom vilkårene er til stede må kommunen også vurdere om det er hensiktsmessig å gi dispensasjon (skjønnsutøvelse).

Hvorfor avslo kommunen søknaden om dispensasjon i vår sak?

I kommunen sitt vedtak 20. oktober 2015 ble avslaget begrunnet med at de rettslige vilkårene for å gi dispensasjon ikke var til stede, da fordelene ved å gi dispensasjon ikke var «klart større enn ulempene etter en samlet vurdering», jf. vilkårene i § 19.-2.

Fylkesmannen sine vurderinger

Fylkesmannen er enig i de vurderinger kommunen har gjort og stadfester avslaget. De rettslige vilkår for å dispensere anses ikke å være tilstede, da de fordeler en dispensasjon vil gi i denne saken ikke kan anses å være «klart større» enn ulempene, jf. plan – og bygningsloven § 19-2.

Søker har bl.a. anført at det er behov for dispensasjon i denne saken da han har vunnet et stabbur som han angivelig ikke har noe annet sted å gjøre av, og det er også vist til at stabburet vil gi løsning på eiendommen da det kan brukes til redskapsbod og vedbod, jf. søknaden. Fylkesmannen vurderer ikke dette som objektivt tungtveiende fordeler i en dispensasjonsvurdering. At det vil være en fordel for klager med større oppbevaringsplass tillegges ikke særlig vekt her, da det er en type fordel som kan gjøres gjeldende i nær sagt enhver sak hvor noen ønsker å utvide arealene sine og det er ikke noe konkret ved denne eiendommen som tilsier at argumentet skal tillegges særlig vekt.

Fylkesmannen har for så vidt forståelse for at klager har kommet opp i en noe uvanlig situasjon som vinner av et stabbur, da gevinsten må oppbevares på en eller annen måte. Vi har likevel kommet til at det ikke er noen grunn til å betrakte en gevinst på annen måte enn alminnelige oppføringer/plasseringer av bygninger. Det er dermed ikke noen tungtveiende «fordel» i plan- og bygningsloven sin forstand om klager får plassere stabburet på egen tomt i stedet for å finne andre egnete løsninger for plassering. Det er sikker rett at individuelle hensyn, hensyn som er begrunnet i søkers særskilte situasjon, og som ikke er en objektiv fordel ved eiendommen, i utgangspunktet ikke kan anses som fordeler man kan legge mye vekt på i en dispensasjonsvurdering.

Dispensasjonsvurderingen skal i utgangspunktet knytte seg til generelle areal- og ressursdisponeringshensyn. Etter sin art er bestemmelser om utnyttning (herunder regler om BYA) og utforming av bebyggelse et svært viktig styringsverktøy for kommunens areal- og ressursdisponering. I områder med fritidsbebyggelse er det viktig å ta helhetlige hensyn blant annet til omgivelsene og landskapet. Det fremstår derfor som en fornuftig vurdering av kommunen å følge hovedregelen om at eventuelle endringer knyttet til utnyttelsesgrad skal foretas i forbindelse med planarbeid, og ikke som dispensasjoner i enkeltsaker. Å tillate at det settes opp et stabbur på tomten vil i denne konkrete saken medføre klare ulemper for kommunen. Dersom kommunen myker opp BYA-kravet ved bruk av dispensasjoner kan dette føre til press av enkeltsaker som i sum kan tenkes å ha effekt

på samt endre omgivelsene og landskapet. Dette gjelder også vår sak som omhandler et stabbur på 10 m2. Det er bedre at valg av slike endringer i utnyttelsesgrad skjer som ledd i alminnelig planarbeid. Ulempene ved å gi dispensasjon i denne saken er derfor klart fremtredende.

Samlet sett er det dermed ikke slik at fordelene i denne saken er klart større enn ulempene. Derfor er det heller ikke rettslig adgang til å gi dispensasjon i denne saken, jf. plan og bygningsloven § 19-2.

Vedtak

Fylkesmannen stadfester Nordre Land kommune sitt vedtak 30. september 2015 om å avslå søknad om dispensasjon for midlertidig plassering av stabbur. Klager gis ikke medhold

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28.

Med hilsen

Bente Odlo e.f.
avdelingsdirektør

Børge Alsvik
Rådgiver

Etter våre rutiner er dette brevet godkjent og sendt uten underskrift.

Kopi til:

Erling M. Erstad Kantarellvegen 17 3518 HØNEFOSS

Lnr.: 11712/16
Arkivsaksnr.: 16/1796
Arkivnøkkel.: 033

Saksbehandler: LFU

Utskrift til:)

DELEGERTE SAKER

Administrasjonens innstilling:

16/1189	16.06.2016	DS 200/16	TDEI//TFK	231 M5 &16 Søknad innvilget
	Michael Holthe			
	GNR. 58 BNR. 49 - SØKNAD OM FRITAK FRA KOMMUNALE AVGIFTER - MICHAEL HOLTHE			
16/846	09.08.2016	DS 206/16	PLNÆ//SOF	GNR. 121/113 Søknad innvilget
	Byggmestrene Braathen og Brenden AS			
	GNR. 121, BNR. 113 - DISPENSASJON FOR MØNEHØYDE OG TAKVINKEL, TILLATELSE TIL OPPFØRING AV TILBYGG OG PÅBYGG TIL ENEBOLIG			
14/3198	29.06.2016	DS 228/16	PLNÆ/FJO	GNR: 66/411 Søknad innvilget
	Rørlegger Øyvind Hasvold			
	GNR. 66 BNR. 411 I NORDRE LAND – SAMSVARSERKLÆRING			
14/3876	29.06.2016	DS 229/16	PLNÆ/HAA	GNR: 144/25 Søknad innvilget
	Lisbeth Aarsland			
	GNR. 144 BNR. 25 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL BRUKSENDRING AV FRITIDSBOLIG TIL BOLIG			
15/1331	29.06.2016	DS 230/16	PLNÆ/FJO	GNR. 60/42 Søknad innvilget
	Rørlegger Øyvind Hasvold			
	GNR. 60 BNR. 42 I NORDRE LAND – SAMSVARSERKLÆRING			
15/2789	29.06.2016	DS 231/16	PLNÆ/FJO	GNR. 72/110 Søknad innvilget
	Rørlegger Øyvind Hasvold AS			
	GNR. 72 BNR. 110 I NORDRE LAND – SAMSVARSERKLÆRING			
15/2951	29.06.2016	DS 232/16	PLNÆ/HAA	GNR. 66/262 Søknad innvilget
	Peter Kvalsvik			
	GNR. 66 BNR. 262 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL UNDERBYGG OG OPPFØRING AV TILBYGG TIL FRITIDSBOLIG			
16/833	30.06.2016	DS 233/16	PLNÆ/FJO	GNR. 148/1 Søknad innvilget
	Hønefoss VVS AS			

GNR. 148 BNR. 1 I NORDRE LAND - SØKNAD OM UTSLIPP AV
SANITÆRT AVLØPSVANN FRA HUS OG HYTTER

- 14/2141 30.06.2016 DS 234/16 PLNÆ/SOF GNR. 87/181
Bygningsingeniør Svein Granli AS Søknad innvilget
GNR. 87 BNR. 181 I NORDRE LAND - SØKNAD OM TILLATELSE TIL
TILTAK
- 16/376 01.07.2016 235/16 PLNÆ/SOF GNR. 41/46
Gjølberg Libris Søknad innvilget
GNR. 41, BNR. 46 - FERDIGATTEST, OPPFØRING AV SKILT OG
REKLAME
- 16/1172 07.07.2016 236/16 PLNÆ/HAA GNR. 87/27
Tom Inge Jørandli Søknad innvilget
GNR. 87 BNR. 27 I NORDRE LAND - TILLATELSE TIL TILTAK UTEN
ANSVARRETT OG DISPENSASJON FRA LNF FORMÅLET TIL
OPPFØRING AV TILBYGG TIL BOLIG
- 16/1175 04.07.2016 DS 237/16 PLNÆ//HAH GNR. 122/17
Dag Bratrud Søknad innvilget
GNR. 122 BNR. 17 I NORDRE LAND - TILLATELSE TIL TILTAK UTEN
ANSVARRETT FOR OPPFØRING AV GARASJE
- 16/1222 11.07.2016 DS 238/16 PLNÆ//HAH GNR. 84/118
Jan Olav Slensvik Søknad innvilget
GNR. 84 BNR. 118 I NORDRE LAND - TILLATELSE TIL TILTAK FOR
OPPFØRING AV BOD/UTHUS
- 16/1309 11.07.2016 DS 239/16 TDEI//TFK 231 M5 &16
Karin Vestrum Søknad innvilget
GNR. 121 BNR. 344 - SØKNAD OM ENDRING KOMMUNALE AVGIFTER
FRA BOLIG TIL FRITIDSBOLIGAVGIFTER- AUD FANGBERGET
- 16/1355 11.07.2016 DS 240/16 TDEI//TFK 231 M18
Kjell Ingar Taaje Søknad innvilget
GNR. 95 BNR. 54 -SØKNAD OM REDUKSJON AV VANN OG
AVLØPSGEBYR PÅ GRUNN AV LEKKASJE- NILS KRISTIAN ØSTBY
- 16/1232 12.07.2016 DS 241/16 PLNÆ//HAH GNR. 144/13
Kai Morten Bjørnødegård Søknad innvilget
GNR. 144 BNR. 13 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL
TILTAK FOR OPPFØRING AV REDSKAPSGARASJE
- 16/1266 12.07.2016 DS 242/16 PLNÆ//HAH GNR. 80/85
Live Callin Søknad innvilget

GNR. 80 BNR. 85 I NORDRE LAND - TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT FOR OPPFØRING AV TILBYGG TIL FRITIDSBOLIG

- | | | | | |
|---------|---|-----------|-----------|---------------------------------------|
| 16/1272 | 12.07.2016 | DS 243/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 37/38 m.fl.
Søknad innvilget |
| | Geir Steinar Loeng | | | |
| | GNR. 37 BNR. 38 I NORDRE LAND - DISPENSASJON FRA LNF FORMÅL I KOMMUNEPLANEN TIL OPPFØRING AV NY GARASJE | | | |
| 15/3992 | 13.07.2016 | DS 244/16 | PLNÆ//ARB | GNR. 87/91 og 152
Søknad innvilget |
| | Rolf Haugen og Unni Irene Langeland | | | |
| | MINDRE ENDRING AV REGULERINGSPAN R3. FLYTTING AV FELLES TOMTEGRENSE GNR 87 BNR 91 OG GNR 87 BNR 152 I NORDRE LAND | | | |
| 16/1399 | 14.07.2016 | DS 245/16 | PLNÆ//HAA | V83
Søknad innvilget |
| | Arild Fossum | | | |
| | SØKNAD OM BYGGING OG OPPRUSTING AV LANDBRUKSVEG SLÅTTENVEGEN, ARILD FOSSUM | | | |
| 16/1406 | 14.07.2016 | DS 246/16 | PLNÆ//HAA | V83
Søknad innvilget |
| | Eva Røste Bjerke | | | |
| | SØKNAD OM BYGGING AV TRAKTORVEG, SLETTUMSPULLEN EVA RØSTE BJERKE | | | |
| 16/1157 | 15.07.2016 | DS 247/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 113/2
Søknad innvilget |
| | Tømrer Wifladt-Løkken | | | |
| | GNR. 113 BNR. 2 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL TILTAK FOR OPPFØRING AV TILBYGG TIL BOLIG | | | |
| 16/1422 | 18.07.2016 | DS 248/16 | PLNÆ//HAA | V83
Søknad innvilget |
| | Ingar Hella | | | |
| | SØKNAD OM OMBYGGING AV LANDBRUKSVEG, INGAR HELLA | | | |
| 15/2359 | 18.07.2016 | DS 249/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 38/40
Søknad innvilget |
| | SBG Byggprosjekt AS | | | |
| | GNR. 38, BNR. 40 - SBG BYGGPROSJEKT AS, FERDIGATTEST, TILBYGG TIL ENEBOLIG | | | |
| 16/1348 | 02.09.2016 | DS 253/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 148/1/131
Søknad innvilget |
| | Tom Ødegård | | | |
| | GNR.148, BNR.1, FNR.131 - TOM ØDEGÅRD, TILLATELSE TIL OPPFØRING AV TILBYGG TIL FRITIDSBOLIG | | | |
| 16/1382 | 03.08.2016 | DS 254/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 121/842
Søknad innvilget |
| | SBG Byggprosjekt AS | | | |

GNR. 121, BNR. 842 - DISPENSAJSON FOR BYGG I 1 ETASJE OG
RAMMETILLATELSE FOR HAGESENTER, TILTAKSHAVER
GARTNERHAGEN EIENDOM AS

- | | | | | |
|---------|--|-----------|-----------|------------------|
| 15/3460 | 21.07.2016 | DS 257/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 68/1 |
| | Arild Fossum | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 68, BNR. 1 - ARILD FOSSUM, TILLATELSE TIL OPPFØRING AV SKOGSHUSVÆR | | | |
| 13/1896 | 22.07.2016 | DS 258/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 27/38 |
| | Egil Berg | | | |
| | EGIL BERG, PÅLEGG OM RETTING OG ILEGGING AV TVANGSMULKT, TILBAKEFØRING AV VEG TIL OPPRINNELIG TERRENG | | | |
| 16/1024 | 22.07.2016 | DS 259/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 49/3/5 |
| | Ann-Marie Voldheim | | | Søknad innvilget |
| | ANN-MARIE VOLDHEIM, FRADELING AV DEN BEBYGDE FESTETOMTEN GNR. 49, BNR. 3, FNR. 5, SØKNADEN INNVILGET | | | |
| 13/2992 | 25.07.2016 | DS 260/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 67/246 |
| | Marit Orskaug | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 67, BNR. 246, ANNE-LENE WINTHER OG MARIT HELENE ORSKAUG, FERDIGATTEST, TILBYGG TIL FRITIDSBOLIG | | | |
| 16/1350 | 25.07.2016 | DS 261/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 41/46 |
| | Gjølberg bok og papir AS | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 41, BNR. 46 - GJØLBERG LIBRIS, TILLATELSE TIL OPPSETTING AV SKILT/REKLAME PÅ VEGGFLATE | | | |
| 16/1018 | 26.07.2016 | DS 262/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 82/19 |
| | Oppland Mur og Flis AS | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 82, BNR. 19 - TILLATELSE TIL MONTERING AV NY PIPE OG VEDOVN, TILTAKSHAVER JORUNN VALHOVD | | | |
| 16/1428 | 26.07.2016 | DS 263/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 70/152 |
| | Erik Øksnevad | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 70, BNR. 152 - ERIK ØKSNEVAD, TILLATELSE TIL OPPFØRING AV DRIFTSBYGNING I LANDBRUKET | | | |
| 16/1427 | 27.07.2016 | DS 264/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 36/1 |
| | Takst Innlandet AS | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 36, BNR. 1 - TAKST INNLANDET AS, TILLATELSE TIL TILTAK, TILBYGG TIL VÅNINGSHUS - KARIN M. OG KÅRE JONNY TØRHAUG | | | |
| 09/1543 | 28.07.2016 | DS 265/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 16/1 |
| | Arve Lundgård | | | Søknad innvilget |

GNR. 16, BNR. 56 - ARVE LUNDGÅRD, FERDIGATTEST FOR NYBYGG
HYTTE

- | | | | | |
|---------|---|-----------|-----------|--------------------|
| 16/1087 | 28.07.2016 | DS 266/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 133/56 |
| | Tommy Lundgård | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 133, BNR. 56 - TOMMY LUNDGÅRD, TILLATELSE TIL OPPFØRING
AV TILBYGG TIL ENEBOLIG | | | |
| 16/1398 | 29.07.2016 | DS 267/16 | PLNÆ//HAA | K01 |
| | Halvor Dahl Johansen | | | Søknad innvilget |
| | SØKNAD OM HELIKOPTERFLYVNING, MATERIALER FOR
RENOVERING AV HYTTE VED MÅRSJØEN | | | |
| 15/3599 | 29.07.2016 | DS 268/16 | PLNÆ//SOF | GNR. GNR. 3/BR. 13 |
| | Takst Innlandet AS | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 3, BNR. 13 - TAKST INNLANDET AS, ENDRINGSTILLATELSE OG
FERDIGATTEST FOR TILBYGG TIL ENEBOLIG | | | |
| 14/2238 | 29.07.2016 | DS 269/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 148/1 |
| | Rørlegger Øyvind Hasvold | | | Søknad innvilget |
| | GNR 148, BNR 1, FNR. 9 - RØRLEGGER ØYVIND HASVOLD AS,
ENDRINGSTILLATELSE VANN- OG AVLØPSLEDNING I BYGGETRINN 2 | | | |
| 16/1292 | 31.07.2016 | DS 270/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 66/445 |
| | Byggmester Bjørn Bjørkebakken A/S | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 66, BNR. 445 - BYGGMESTER BJØRN BJØRKEBAKKEN AS,
TILLATELSE TIL OPPFØRING AV ANNEKS | | | |
| 13/1946 | 31.07.2016 | DS 271/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 68/68 |
| | Hilde Mjelde Mork | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 68, BNR. 68 - HILDE MJELDE MORK, FERDIGATTEST FOR
TILBYGG TIL FRITIDSBOLIG | | | |
| 16/1324 | 01.08.2016 | DS 272/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 9/4/1 |
| | Roy Sandberg | | | Søknad innvilget |
| | FRADELING AV FESTETOMTEN GNR. 9, BNR. 4, FNR. 1, ROY
SANDBERG, SØKNADEN INNVILGET | | | |
| 15/2750 | 01.08.2016 | DS 273/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 124/311 |
| | Mesterprosjekt Bygg DA | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 124, BNR. 311 - MESTERPROSJEKT BYGG DA, MIDLERTIDLIG
BRUKSTILLATELSE, NYBYGG BOLIG | | | |
| 16/1349 | 01.08.2016 | DS 274/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 52/39/35 |
| | Tore Steinar Ljunggren | | | Søknad innvilget |

GNR. 52, BNR. 39, FNR. 35 - TORE STEINAR LJUNGGREN, TILLATELSE
TIL OPPFØRING AV TILBYGG TIL FRITIDSBOLIG

- | | | | | |
|---------|--|-----------|-----------|------------------|
| 16/1323 | 02.08.2016 | DS 275/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 41/219 |
| | Tommy Lundgård | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 41, BNR. 219 - TOMMY LUNDGÅRD, TILLATELSE TIL
FASADEENDRING AV VERKSTEDBYGNING | | | |
| 13/2050 | 03.08.2016 | DS 276/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 66/419 |
| | Tømrer Ola.P Ola Pettersen | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 66, BNR. 419 - OLA PETTERSEN, FERDIGATTEST FOR NYBYGG
ANNEKS | | | |
| 16/1249 | 03.08.2016 | DS 277/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 66/419 |
| | Tømrer Ola Pettersen | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 66, BNR. 419 - MARIT AHRON SVENDSEN, BYGNINGSNR.
300394282, ENDRINGSTILLATELSE FRA ANNEKS TIL HYTTE,
OPPFØRING AV TILBYGG | | | |
| 16/1429 | 05.08.2016 | DS 278/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 121/103 |
| | Våpensmia AS | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 121, BNR. 103 - VÅPENSMIA AS, TILLATELSE TIL OPPFØRING AV
TILBYGG TIL FORRETNINGSBYGG | | | |
| 16/509 | 08.08.2016 | DS 279/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 124/181 |
| | Sweco Norge AS | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 124, BNR. 181, SWECO NORGE AS, FERDIGATTEST FOR
GJENOPPBYGGING AV NEDBRENT BOENHET, TILTAKSHAVER
QUALE STIFTELSE | | | |
| 16/1275 | 08.08.2016 | DS 280/16 | PLNÆ//FJO | GNR. 116/6 |
| | Hagens Rørservice | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 116 BNR. 8 I NORDRE LAND - SØKNAD OM
UTSLIPPSTILLATELSE | | | |
| 16/1303 | 09.08.2016 | DS 281/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 68/31 |
| | Tømrer Roy-Åge Nygård | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 68 BNR. 31 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL
OPPFØRING AV TILBYGG TIL BOLIG | | | |
| 16/1380 | 10.08.2016 | DS 282/16 | PLNÆ//FJO | GNR. 68/77 |
| | Jørn Stian Skaubakken | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 68 BNR. 77 I NORDRE LAND - SØKNAD OM TILLATELSE TIL
TILTAK - UTSLIPPSTILLATELSE JØRN STIAN SKAUBAKKEN,
STABEKK | | | |
| 16/1451 | 10.08.2016 | DS 283/16 | PLNÆ//FJO | GNR. 57/26 |
| | Steinar Sveen | | | Søknad innvilget |

GNR. 57 BNR. 26 I NORDRE LAND - INNSEENDING AV NABOVARSEL
ETABLERING AV NYTT SPREDERANLEGG

- 16/1196 10.08.2016 DS 284/16 PLNÆ//HAH GNR. 121/635
Nordre Land kommune Søknad innvilget
GNR. 121 BNR. 635 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL
TILTAK FOR OPPARBEIDING AV FORTAU I IDRETTSVEGEN
- 16/1091 10.08.2016 DS 285/16 PLNÆ//FJO GNR. 3/21
Rørlegger Øyvind Hasvold AS Søknad innvilget
GNR. 3 BNR. 21 I NORDRE LAND - SØKNAD OM UTSLIPPSTILLATELSE
- 16/1134 10.08.2016 DS 286/16 PLNÆ//FJO GNR. 15/13
Rørlegger Øyvind Hasvold AS Søknad innvilget
GNR. 15 BNR. 13 I NORDRE LAND - SØKNAD OM
UTSLIPPSTILLATELSE FRA MINDRE AVLØPSRENSSEANLEGG
- 16/1143 12.08.2016 DS 288/16 PLNÆ//HAH GNR. 3/26
Hanne Barbro Kompelien Søknad innvilget
GNR. 3 BNR. 26 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL
TILTAK FOR OPPFØRING AV TILBYGG TIL ENEBOLIG
- 16/1480 12.08.2016 DS 289/16 PLNÆ//FJO GNR. 66/281
Brødrene Fakstad Søknad innvilget
GNR. 66 BNR. 281 I NORDRE LAND - SØKNAD OM
UTSLIPPSTILLATELSE
- 16/588 15.08.2016 DS 290/16 PLNÆ//HAH GNR. 13/35
Dag-Olav Vikersveen Søknad innvilget
GNR. 13 BNR. 35 I NORDRE LAND - DISPENSASJON FRA VASSDRAG
OG TILLATELSE UTEN ANSVARSRETT FOR TILBYGG TIL
FRITIDSBOLIG
- 16/1220 15.08.2016 DS 292/16 PLNÆ//HAH GNR. 140/10
Magnus Barm Søknad innvilget
GNR. 140 BNR. 10 I NORDRE LAND - TILLATELSE TIL TILTAK UTEN
ANSVARSRETT FOR OPPFØRING AV TERRASSE MED OVERBYGG
- 16/1247 16.08.2016 DS 293/16 PLNÆ//HAH GNR. 41/257
John Ødegaard Søknad innvilget
GNR. 41 BNR. 257 I NORDRE LAND - TILLATELSE TIL TILTAK UTEN
ANSVARSRETT FOR OPPFØRING AV TILBYGG TIL BOLIG
- 16/1377 17.08.2016 DS 294/16 PLNÆ//HAH GNR. 148/1 - 142
Bjørn Fredlund Søknad innvilget

GNR. 148 BNR. 1 FNR. 142 I NORDRE LAND -
IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL TILTAK FOR OPPFØRING AV NY
FRITIDSBOLIG - BJØRN FREDLUND, FLUBERG

- | | | | | |
|---------|---|-----------|-----------|------------------|
| 16/28 | 18.08.2016 | DS 296/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 73/88 |
| | Per Halvorsen | | | Søknad innvilget |
| | GNR.73 BNR.88 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL
TILTAK FOR OPPFØRING AV FRITIDSBOLIG | | | |
| 15/829 | 19.08.2016 | DS 297/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 87/188 |
| | Tiurtoppen Hytter AS | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 87 BNR. 188 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL OPPFØRING
AV FRITIDSBOLIG | | | |
| 16/124 | 19.08.2016 | DS 298/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 41/29 |
| | Rønningen Byggjenester AS | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 41 BNR. 29 I NORDRE LAND - MIDLERTIDIG BRUKSTILLATELSE
FOR HELE TILTAKET TIL FASADEENDRING, TILBYGG OG
OMBYGGING | | | |
| 13/1935 | 19.08.2016 | DS 299/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 95/25 |
| | Sindre Bjørkebakken | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 95 BNR. 25 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL OPPFØRING
AV TILBYGG TIL BOLIG | | | |
| 16/749 | 19.08.2016 | DS 300/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 123/41 |
| | O.K. Byggtjenester | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 123 BNR. 41 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL
REHABILITERING AV PIPE | | | |
| 13/1875 | 22.08.2016 | DS 301/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 133/77 |
| | Roman Tomasz Sudol | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 133 BNR. 77 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL OPPFØRING
AV TILBYGG TIL BOLIG | | | |
| 14/3420 | 22.08.2016 | DS 302/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 87/8 |
| | SBG Byggprosjekt AS | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 87 BNR. 8 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL RIVING OG
OPPFØRING AV NY GARASJE TIL LASTEBIL | | | |
| 16/1391 | 22.08.2016 | DS 303/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 41/66 |
| | Tørmrer Wifladt-Løkken | | | Søknad innvilget |
| | GNR.41 BNR.66 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL
RIVING AV EKSISTERENDE OG OPPFØRING AV NY GARASJE | | | |
| 16/1393 | 23.08.2016 | DS 304/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 119/27 |
| | John Einar Haldrud | | | Søknad innvilget |

GNR.119 BNR.27 I NORDRE LAND - TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT FOR RIVING OG OPPFØRING AV NY GARASJE/UTHUS

16/1486	24.08.2016	DS 305/16	PLNÆ//HAH	L42
	Arild Baarlid			Søknad innvilget
	GNR. 66 BNR. 285 I NORDRE LAND - TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT FOR OPPFØRING AV TILBYGG TIL FRITIDSBOLIG			
12/671	25.08.2016	DS 306/16	PLNÆ//JSL	GNR. 16/47
	Morten Lie			Søknad innvilget
	GNR. 16 BNR. 47 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL OPPFØRING AV HOVEDBOLIG			
15/408	25.08.2016	DS 307/16	PLNÆ//HAH	GNR. 78/143
	Harald Husom			Søknad innvilget
	GNR. 78 BNR.143 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL OPPFØRING AV FRITIDSBOLIG			
16/1426	25.08.2016	DS 308/16	PLNÆ//HAH	GNR. 42/14
	Tom Solberg			Søknad innvilget
	GNR. 42 BNR. 14 I NORDRE LAND - TILLATELSE TIL TILTAK FOR OPPFØRING AV UTHUS/GARASJE			
16/1485	25.08.2016	DS 309/16	PLNÆ//HAH	GNR. 123/77
	Hege Vangsnes og Tor Erik Øyhus			Søknad innvilget
	GNR. 123 BNR. 77 I NORDRE LAND - TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT FOR OPPFØRING AV TILBYGG TIL BOLIG			
16/1495	26.08.2016	DS 310/16	PLNÆ//HAH	GNR. 41/63, 298
	SBG Byggprosjekt A/S			Søknad innvilget
	GNR. 41 BNR. 63 OG 298 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL OPPFØRING AV TILBYGG MED NY PRODUKSJONSHALL OG KRANBANE			
16/1382	01.09.2016	DS 311/16	PLNÆ//SOF	GNR. 121/842
	SBG Byggprosjekt AS			Søknad innvilget
	GNR. 121, BNR. 842 - IGANGSETTINGSTILLATELSE FOR OPPFØRING AV HAGESENTER, TILTAKSHAVER GARTNERHAGEN EIENDOM AS			
16/1557	06.09.2016	DS 312/16	PLNÆ//SOF	GNR. 107/3
	Harald Finni			Søknad innvilget
	GNR. 107, BNR. 3 - HARALD FINNI, SØKNAD OM FRADELING AV TOMT F17-1 I REG.PLAN SVARTSETERHALLA, SØKNADEN GODKJENT			
16/1174	07.09.2016	DS 313/16	PLNÆ//HAH	GNR. 68/26/2
	Einar Lid			Søknad innvilget

GNR. 68 BNR. 26 FNR. 2 I NORDRE LAND - TILLATELSE TIL TILTAK
UTEN ANSVARSRETT FOR BRUKSENDRING OG TILBYGG TIL UTHUS

- | | | | | |
|---------|--|-----------|-----------|---------------------------------|
| 16/1454 | 07.09.2016 | DS 314/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 80/2/2
Søknad innvilget |
| | Fredrik Harbou-Hals | | | |
| | FRADELING AV FESTETOMTEN GNR. 80, BNR. 2, FNR. 2, ÅSTA
G.MCKINLEY MCKEE, V/FREDRIK HARBOU-HALS, SØKNADEN
INNVILGET | | | |
| 16/1350 | 08.09.2016 | DS 315/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 41/46
Søknad innvilget |
| | Gjølberg Libris | | | |
| | GNR. 41, BNR. 46, FERDIGATTEST FOR OPPSETTING AV
SKILT/REKLAME PÅ VEGGFLATE | | | |
| 16/1456 | 08.09.2016 | DS 316/16 | PLNÆ//HAA | GNR. 93/9
Søknad avslått |
| | Egil Hagaseth | | | |
| | GNR. 93 BNR. 9 I NORDRE LAND - SØKNAD OM DELING/REKVISISJON
AV OPPMÅLINGSFORRETNING | | | |
| 15/3280 | 08.09.2016 | DS 318/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 49/8
Søknad innvilget |
| | Nordre Land kommune | | | |
| | GNR.49 BNR.8 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL
RIVING/NEDBRENNING AV VÅNINGSHUS OG LÅVE | | | |
| 16/1436 | 09.09.2016 | DS 319/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 140/10
Søknad innvilget |
| | Magnus Barm | | | |
| | GNR. 140 BNR. 10 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL
RIVING/NEDBRENNING AV EKSISTERENDE OG OPPFØRING AV NY
DRIFTSBYGNING | | | |
| 16/1708 | 12.09.2016 | DS 320/16 | PLNÆ//HAA | V83
Søknad innvilget |
| | Arnstein Gjeile | | | |
| | SØKNAD OM BYGGING AV TRAKTORVEG, ARNSTEIN GJEILE | | | |
| 16/1709 | 12.09.2016 | DS 321/16 | PLNÆ//HAA | V83
Søknad innvilget |
| | Thor Bardalen | | | |
| | SØKNAD OM BYGGING AV TRAKTORVEG, THOR BARDALEN | | | |
| 16/1711 | 12.09.2016 | DS 323/16 | PLNÆ//HAA | V83
Søknad innvilget |
| | Birgit Felde Sevaldrud | | | |
| | SØKNAD OM OPPRUSTING AV SKJØRLISÆTERVEGEN, BIRGIT FEDE
SEVALDRUD | | | |
| 16/1712 | 12.09.2016 | DS 324/16 | PLNÆ//HAA | V83
Søknad innvilget |
| | Knut Kind | | | |
| | SØKNAD OM BYGGING AV TRAKTORVEGER, KNUT KIND | | | |
| 16/1713 | 12.09.2016 | DS 325/16 | PLNÆ//HAA | V83
Søknad innvilget |
| | Knut Torgeir Blystad | | | |

SØKNAD OM OPPRUSTING AV LANDBRUKSVEG, KNUT TORGEIR
BLYSTAD

- | | | | | |
|---------|--|-----------|-----------|----------------------|
| 16/1714 | 12.09.2016 | DS 326/16 | PLNÆ//HAA | V83 |
| | Hans Gjefle Hasvold | | | Søknad innvilget |
| | SØKNAD OM OMBYGGING AV LANDBRUKSVEG TIL FJERDINGSLIA,
HANS GJEFLE HASVOLD | | | |
| 15/3219 | 13.09.2016 | DS 327/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 148/1 Fnr. 179 |
| | Sigvartsen DESIGN AS | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 148 BNR. 1 FNR. 179 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST OG
ENDRING AV ANSVARSRETT TIL OPPFØRING AV FRITIDSBOLIG | | | |
| 15/3227 | 13.09.2016 | DS 328/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 148/1, fnr. 183 |
| | Sigvartsen DESIGN AS | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 148 BNR. 1 FNR. 183 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST OG
ENDRING AV ANSVARSRETT TIL OPPFØRING AV FRITIDSBOLIG | | | |
| 16/1729 | 14.09.2016 | DS 329/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 72/161 |
| | Anita Nereng Gunby | | | Søknad avslått |
| | GNR. 72, BNR. 161 - ANITA NERENG GUNBY, SØKNAD OM
OPPSETTING AV GJERDE PÅ DEL AV HYTTETOMT, SØKNADEN
AVSLÅTT | | | |
| 16/1596 | 14.09.2016 | DS 330/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 1/3 |
| | Thor Vegard Woxen | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 1 BNR. 3 I NORDRE LAND - TILLATELSE TIL TILTAK UTEN
ANSVARSRETT FOR OPPFØRING AV 3 LANDBRUKSBYGG | | | |
| 16/1627 | 14.09.2016 | DS 331/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 95/20 |
| | Frøis K. Framnes | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 95 BNR. 20 I NORDRE LAND - TILLTATELSE TIL TILTAK UTEN
ANSVARSRETT FOR OPPFØRING AV DRIFTSBYGNING I LANDBRUKET | | | |
| 16/49 | 14.09.2016 | DS 332/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 68/1 |
| | Arild Fossum | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 68, BNR. 1 - ARILD FOSSUM, FRADELING AV TOMT NR. 3 I FELT
38, SØKNADEN INNVILGET | | | |
| 16/1556 | 15.09.2016 | DS 333/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 41/191 |
| | Karl A. Olebakken | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 41 BNR. 191 I NORDRE LAND - TILLATELSE TIL TILTAK UTEN
ANSVARSRETT FOR OPPFØRING AV TILBYGG TIL BOLIG | | | |
| 16/47 | 15.09.2016 | DS 334/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 68/1 |
| | Arild Fossum | | | Søknad innvilget |

GNR. 68, BNR 1 - ARILD FOSSUM, FRADELING AV TOMT NR. 2 I FELT 38, SØKNADEN INNVILGET

- | | | | | |
|---------|---|-----------|-----------|--|
| 16/48 | 16.09.2016 | DS 335/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 68/1
Søknad innvilget |
| | Arild Fossum | | | |
| | GNR. 68, BNR. 1 - ARILD FOSSUM, FRADELING AV TOMT NR. 1 I FELT 38, SØKNADEN INNVILGET | | | |
| 15/4071 | 16.09.2016 | DS 336/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 68/1
Søknad innvilget |
| | Arild Fossum | | | |
| | GNR. 68, BNR. 1 - ARILD FOSSUM, FRADELING AV TOMT NR. 2 I FELT 30, SØKNADEN INNVILGET | | | |
| 16/1542 | 16.09.2016 | DS 337/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 41/75
Søknad innvilget |
| | Nordre Land kommune | | | |
| | GNR. 41 BNR. 75 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL OPPFØRING AV TILBYGG AV LAGERHALL | | | |
| 15/1193 | 19.09.2016 | DS 338/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 56/28
Søknad innvilget |
| | SBG Byggprosjekt AS | | | |
| | GNR. 56 BNR. 28 I NORDRE LAND - MIDLERTIDIG BRUKSTILLATELSE TIL OPPFØRING AV BOLIG OG GARASJE | | | |
| 14/2211 | 19.09.2016 | DS 339/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 88/52
Søknad innvilget |
| | Tomas Trijonis | | | |
| | GNR. 88 BNR. 52 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL OPPFØRING AV GARASJE | | | |
| 16/1658 | 20.09.2016 | DS 340/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 121/570, 124/87
Søknad innvilget |
| | Silje Brenden og Tore Strand | | | |
| | GNR. 121 BNR. 570 OG GNR. 124 BNR. 87 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL OPPFØRING AV TILBYGG TIL BOLIG | | | |
| 15/970 | 20.09.2016 | DS 341/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 84/76
Søknad innvilget |
| | Marit Lyngra | | | |
| | GNR. 84 BNR. 76 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL OPPFØRING AV TILBYGG TIL FRITIDSBOLIG | | | |
| 16/1598 | 20.09.2016 | DS 342/16 | PLNÆ//HAH | GNR. 118/15
Søknad innvilget |
| | Rune Nybakke | | | |
| | GNR. 118 BNR. 15 I NORDRE LAND - TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT FOR OPPFØRING AV DRIFTSBYGNING I LANDBRUKET | | | |
| 16/890 | 21.09.2016 | DS 343/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 73/12
Søknad innvilget |
| | Advokatfirmaet Thallaug ANS | | | |

GNR. 73, BNR. 12 - ADVOKATFIRMAET THALLAUG ANS, KRAV
INNFRIDD, DEKNING AV SAKSKOSTNADER, OPPFØRING AV NY
BOENHET NR. 2

- | | | | | |
|---------|---|-----------|-----------|------------------|
| 16/1775 | 21.09.2016 | DS 344/16 | PLNÆ//HAA | V83 |
| | Viken Skog v/Thorsen | | | Søknad innvilget |
| | SØKNAD OM BYGGING AV TRAKTORVEG, SANDMOEN | | | |
| 16/1780 | 22.09.2016 | DS 346/16 | PLNÆ//HAA | V83 |
| | Hans Gjeffe Hasvold | | | Søknad innvilget |
| | SØKNAD OM OPPRUSTING AV SKOGSBILVEG, MIDTSVERENNVEGEN | | | |
| 09/883 | 22.09.2016 | DS 347/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 78/117 |
| | Takst Innlandet AS | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 78, BNR. 117 - TAKST INNLANDET AS, FERDIGATTEST FOR
NYBYGG FRITIDSBOLIG | | | |
| 16/1446 | 23.09.2016 | DS 348/16 | PLNÆ//SOF | GNR. 39/42 |
| | Nordre Land kommune | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 39, BNR. 42 - NORDRE LAND KOMMUNE, FRADELING AV
NÆRINGSTOMT PÅ VINJARMOEN, SØKNADEN INNVILGET | | | |

NORDRE LAND KOMMUNE, den 26. september 2016

Jarle Snekkestad
rådmann

Liv Furuseth

Lnr.: 11474/16
Arkivsaksnr.: 10/2145
Arkivnøkkel.: GNR. 70/8

Saksbehandler: SOF

Utskrift til:

Oppland Bygg & Anlegg AS, Kyrkjevegen 88, 2890 Etnedal
Odd Magnar Bratlien, Øvrevegen 110, 2880 Nord-Torpa

GNR. 70, BNR. 8, OPPLAND BYGG & ANLEGG AS, SØKNAD OM FORLENGELSE AV TILLATELSE TIL PLASSERING AV MIDLERTIDIG BRAKKE-/KONTORRIGG

Sammendrag:

Oppland Bygg & Anlegg As fikk i sak D-267/10 av 26.08.2010 tillatelse til plassering av midlertidig bygning for en periode på 2 år, dvs. fram til 26.08.2012. I sak D-214/12 fikk Oppland Bygg & Anlegg As forlenget tillatelsen for 2 nye år, dvs. fram til 26.08.2014. Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk vedtok den 08.10.2014 i sak 83/14 å forlenge tillatelsen fram til 01.09.2016.

Rådmannen foreslår at søknaden av 09.08.2016 fra Oppland Bygg & Anlegg AS om forlengelse av tillatelsen til plassering av midlertidig brakke-/kontorrigg innvilges. Samtidig foreslår rådmannen at det fattes vedtak om at det ikke vil bli gitt flere tillatelser til midlertidig plassering for dette tiltaket. Dette begrunnes med at det nå er 4. gang det gis tillatelse til plassering av midlertidig bygning for tidsrom inntil 2 år. Samlet utgjør dette en tidsperiode på 8 år. Rådmannen legger også vekt på forutsigbarhet fremover for tiltakshaver.

Rådmannens forslag til vedtak:

I medhold av plan- og bygningsloven § 20-4, bokstav c) og Nordre Land formannskap sitt vedtak i sak 48/16 gis det tillatelse til plassering av midlertidig brakke-/kontorrigg på gnr. 70, bnr. 8 i henhold til søknad og situasjonskart mottatt 11.08.2016 for et tidsrom på inntil 2 år, dvs. fram til 01.09.2018. Det vil ikke bli innvilget forlengelse av dette tidsrommet (fra 01.09.2018) i medhold av plan- og bygningsloven § 20-4, bokstav c), jf. veiledning til byggesaksforskriften (SAK10) kap. 3.

Vedlegg:

Ingen.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Sak D-267/10 av 26.08.2010, tillatelse til plassering av midlertidig bygning.
- Sak D-214/12 av 05.07.2012, forlenget tillatelse til plassering av midlertidig bygning.
- Sak 83/14 av 08.10.2014 i HU LMT, forlenget tillatelse til plassering av midlertidig

brakke-/kontorrigg.

- Sak 48/16 av 27.04.2016 i formannskapet, midlertidig forbud mot tiltak, Synnfejl Øst.
- Søknad av 09.08.2016 fra Oppland Bygg & Anlegg AS.
- Epost av 09.09.2016 fra Odd Magnar Bratlien, samtykker til tiltaket.

Saksopplysninger:

Oppland Bygg & Anlegg As fikk i sak D-267/10 av 26.08.2010 tillatelse til plassering av midlertidig bygning for en periode på 2 år, dvs. fram til 26.08.2012. I sak D-214/12 fikk Oppland Bygg & Anlegg As forlenget tillatelsen til plassering av midlertidig bygning for 2 nye år, dvs. fram til 26.08.2014. Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk vedtok den 08.10.2014 i sak 83/14 å forlenge tillatelsen fram til 01.09.2016.

Oppland Bygg & Anlegg AS sin søknad datert 09.08.2016 lyder slik:

SØKNAD OM FORLENGELSE AV TIDSPERIODE, MIDLERTIDIG BYGG.
ANLEGGSKONTOR GNR. 70, BNR 8.

Oppland Bygg & Anlegg AS søker med dette om forlengelse av tidsperioden på vår kontorrigg på 70/8 Strangsetra. Gitt tillatelse i sak nr. 83/14 går ut 1/9 -16.

Vi arbeider i dag ikke i området i påvente av ny plan. Så snart ny plan er vedtatt ønsker vi å starte opp igjen i området og vil da i startfasen ha behov for dette anleggskontoret. Etter hvert ønsker vi å etablere en permanent base.

Nabovarsling med et vedlagt brev som beskriver hva dette gjelder er utsendt på vanlig måte med rekommandert sending. Det har ikke kommet innsigelser mot dette.

Vi håper på en positivt behandling av søknaden, som gir oss et positivt vedtak.

Kartutsnitt vedlagt søknaden, brakke-/kontorrigg markert med rosa farge:



Vurdering:

Det foreligger nabovarsling i henhold til plan- og bygningslovens § 21-3. Ingen merknader er mottatt. Hjemmelshaver av gnr. 70, bnr. 8, Odd Magnar Bratlien, har i epost av 09.09.2016 bekreftet at han samtykker til søknaden om forlengelse av tillatelsen til plassering av midlertidig brakke-/kontorrigg.

Nordre Land formannskap vedtok den 27.04.2016 i sak 48/16 midlertidig forbud mot tiltak i Synnfjell Øst.

Vedtak i formannskapets sak 48/16 lyder slik:

- 1. I medhold av plan- og bygningsloven § 13-1 vedtar Formannskapet midlertidig forbud mot tiltak innenfor Kommunedelplanområdet Synnfjell Øst. Virkeområde avgrenses i henhold til foreslått avgrensning for ny kommunedelplan og retter seg primært mot infrastrukturtiltak som vegbygging og vann og avløpsledninger.*
- 2. Tiltak som rådmannen mener bør avslås legges fram for formannskapet til behandling.*

Kommunens planavdeling er forelagt søknaden om tillatelse til plassering av midlertidig brakke-/kontorrigg. Planavdelingen har ingen innvendinger til at søknaden innvilges for 2 nye år, dvs. fram til 01.09.2018.

Søknaden om forlengelse av tillatelsen til plassering av midlertidig brakke-/kontorrigg kan godkjennes i medhold av plan- og bygningslovens § 20-4, bokstav c), som sier at *midlertidige bygninger, konstruksjoner eller anlegg som nevnt i § 20-1 første ledd bokstav j og som ikke skal plasseres for lengre tidsrom enn 2 år* er søknadspliktige tiltak som er unntatt fra reglene i § 20-3 og kan forestås av tiltakshaver.

Veiledningen til byggesaksforskriften (SAK10), kapittel 3 sier bl.a. følgende:

Pbl. § 20-4 bokstav c regulerer midlertidige bygninger, konstruksjoner og anlegg. Slike tiltak kan forestås av tiltakshaver dersom de skal plasseres for høyst to år. Plasseres de for et lengre tidsrom skal hovedregelen i pbl. § 20-3 om ansvar og kontroll følges.

Rådmannen foreslår at søknaden av 09.08.2016 innvilges i medhold av plan- og bygningslovens § 20-4, bokstav c). Samtidig foreslår rådmannen at det fattes vedtak om at det ikke vil bli gitt flere tillatelser for dette tiltaket etter plan- og bygningslovens § 20-4, bokstav c), jf. veiledningen til byggesaksforskriften (SAK10), kapittel 3. Dette begrunnes med at det nå er 4. gang det gis tillatelse til plassering av midlertidig bygning for tidsrom inntil 2 år. Samlet utgjør dette en tidsperiode på 8 år. Rådmannen legger også vekt på forutsigbarhet fremover for tiltakshaver.

Etter 01.09.2018 vil en søknad om permanent plassering av kontor-/ brakkeriggen bli vurdert etter ny og gjeldende kommunedelplan for Synnfjell Øst og eventuelt ny reguleringsplan for området ved Krokhølen. Dette kan f.eks. medføre at det må søkes om dispensasjon fra formål i gjeldende plan.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:

I medhold av plan- og bygningsloven § 20-4, bokstav c) og Nordre Land formannskap sitt vedtak i sak 48/16 gis det tillatelse til plassering av midlertidig brakke-/kontorrigg på gnr. 70, bnr. 8 i henhold til søknad og situasjonskart mottatt 11.08.2016 for et tidsrom på inntil 2 år, dvs. fram til 01.09.2018. Det vil ikke bli innvilget forlengelse av dette tidsrommet (fra 01.09.2018) i medhold av plan- og bygningsloven § 20-4, bokstav c), jf. veiledning til byggesaksforskriften (SAK10) kap. 3.

Vedtaket kan påklages i medhold av forvaltningsloven §§ 28 – 36.

Klagefristen er tre uker fra det tidspunkt vedtaket er gjort kjent for Dem.

NORDRE LAND KOMMUNE, den 19.09.2016

Jarle Snekkestad
rådmann

Sølvi Flobergseter
byggesaksbehandler

Lnr.: 11376/16
Arkivsaksnr.: 16/1597
Arkivnøkkel.: GNR. 28/7

Saksbehandler: HAA

Utskrift til:
Bjarne Bjørkebakke, Dæhlilinna 163, 2870 Dokka

GNR. 28 BNR. 7 I NORDRE LAND - SØKNAD OM DELING AV DIFTSENHET

Sammendrag:

Rådmannen vurderer at delingen av Rusten fra resten av landbrukseiendommen Hauglund gir en akseptabel driftsmessig og arronderingsmessig løsning og at den legger til rette for bosetting på eiendommen. Rådmannen anbefaler derfor at søknaden om fradeling iht Jordlovens §12 godkjennes.

Vedlegg:

Søknad om fradeling, brev av 23/8-2016

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Saksopplysninger:

Bjarne Bjørkebakke søkte den 23.08.2016 søkt om deling av Hauglund gnr 34 bnr 11 i Nordre Land

Bjørkebakke vil dele fra gnr 28 bnr 7, Rusten fra den øvrige driftsenheten og gjenopprette dette som en selvstendig landbrukseiendom. Formålet med fradelingen er å legge eiendommen ut for salg.

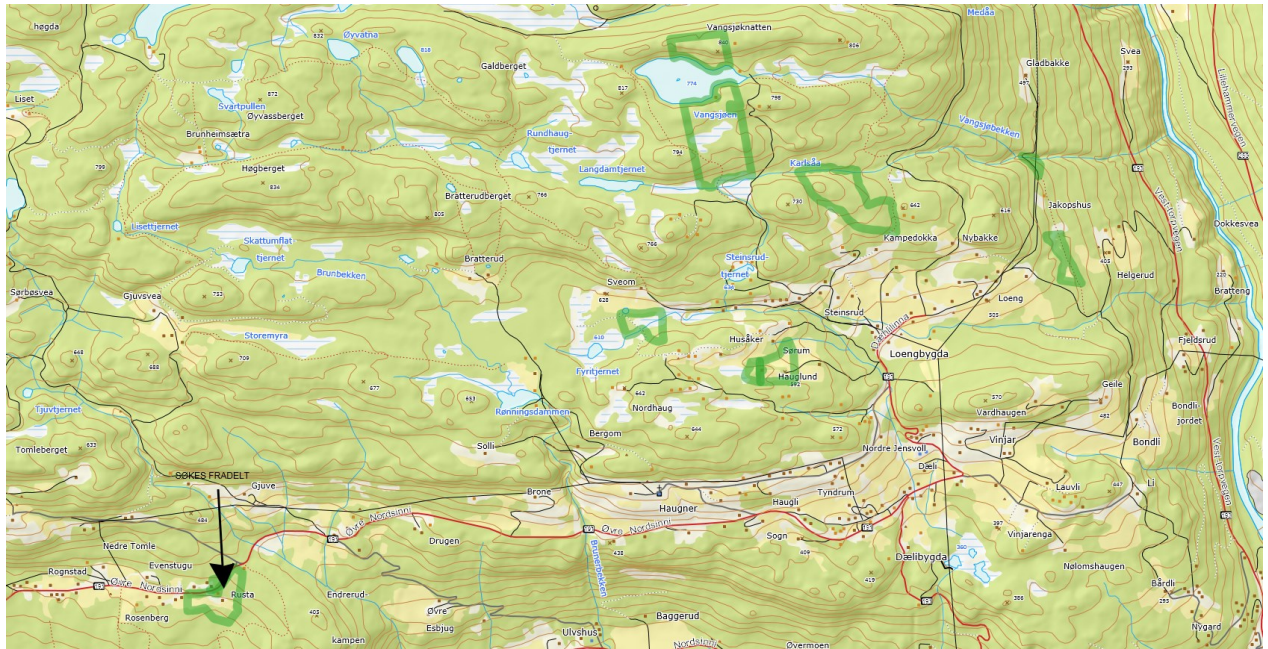
Landbrukseiendommen 34/11 består ifølge arealopplysninger som framkommer av AR 5 av :

Fulldyrka jord	Innmarksbeite	Skog av høy bonitet	Skog av middels bonitet	Skog av lav bonitet	Total
62.1	18,3	35.0	81.1	153.2	605.4

Av dette utgjør Rusten 28/7 av :

Fulldyrka jord	Innmarksbeite	Skog av høy bonitet	Skog av middels bonitet	Total
19	3.0	26,1	20,7	71.3

Søker begrunner sin søknad med at avstanden til Rusten fra hovedbølet er u hensiktsmessig stor og at størrelsen på eiendommen ikke kan forsvare kjøreavstanden. Bolighuset på Rusten har vært forsøkt leid ut, men at det er vanskelig å få leietakere.



Vurdering:

Formålet med fradelingen er å selge Rusten slik at eiendommen kan selges i den hensikt å selge til noen som kan bo og drive eiendommen.

Det kreves samtykke til deling etter jordloven § 12. Rundskriv M – 1/2013 Omdisponering og deling – Lov om jord (jordlova) 12. mai 1995 nr 23 §§ 9 og 12 angir nærmere hvilke momenter som skal inngå i vurderingen.

Det må ifølge jordloven § 12 foretas en vurdering av omsøkte deling sett i forhold til vern av arealressursene, om deling fører til en driftsmessig god løsning, og om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. I tillegg kan det legges vekt på andre hensyn dersom de faller inn under formålet i jordlova. Bosettingshensynet skal tillegges vekt jf. fjerde ledd.

Vurdering av omsøkte deling sett i forhold til vern av arealressursene:

Formuleringen «omsynet til vern av arealressursene» gjør det mulig for forvaltningen å treffe en avgjørelse som kan hindre at det oppstår enheter som det er vanskelig å drive rasjonelt og opprettholde som aktive bruk.

Ved en fradeling vil Rusten bli et selvstendig bruk, hvis det da ikke selges til andre landbrukseiendommer i området. Rusten vil bli en liten landbrukseiendom og vil vanskelig kunne drives rasjonelt. Aktiv bruk av arealene kan bli ivaretatt selv om Rusten blir en selvstendig eiendom enten ved bortleie av den dyrka marka eller ved at nye eiere driver denne.

Vurdering av om delingen fører til en driftsmessig god løsning:

Kjøreavstanden mellom Hauglund og Rusten er ca 7,5 km. Søkers argumenter om at det er lite rasjonelt å drive den dyrka marka på Rusten på 19 dekar med 7,5 km kjøreavstand er reelle. Dette tilsier at det er lite å tjene på å drive disse eiendommene sammen, noe som taler for at eiendommen kan deles.

Dette må veies opp mot ulempen ved at det opprettes et lite småbruk med begrensede ressurser som det vanskelig kan drives rasjonelt landbruk på.

Vurdering av om delingen kan føre til drifts – eller miljømessige ulemper for landbruket i området:

Den foreslåtte delingen vurderes ikke å medføre drifts – og miljømessige ulemper.

Vurdering av omsøkte deling sett i forhold til bosetting:

Søker ønsker å selge eiendommen i den hensikt å få noen til å kjøpe og bosette seg på Rusten. Området som eiendommen ligger i vurderes som et attraktivt bosted. Det vil være enklere å få noen til å sette i stand husmassen og bosette seg der hvis eiendommen selges kontra å leie bort husene.

Det kunne vært et alternativ å vurdere å dele fra husmassen og beholde landbruksarealene. Søker har imidlertid vurdert landbruksarealene som så små og urasjonelle at det er en lite hensiktsmessig løsning.

Konklusjon:

Rådmannen vurderer at delingen av Rusten fra resten av landbrukseiendommen Hauglund gir en akseptabel driftsmessig og arronderingsmessig løsning og at den legger tilrette for bosetting på eiendommen. Rådmannen anbefaler derfor at søknaden om fradeling iht Jordlovens §12 godkjennes.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde Hovedutvalg for Landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:
I medhold av Jordlovens §12 godkjenner Hovedutvalg for Landbruk, miljø og teknisk
fradeling av Rusten 28 bnr. 7 fra landbrukseiendommen Hauglund gnr. 34 bnr. 11 i Nordre
Land.

NORDRE LAND KOMMUNE, den 21. september 2016

Jarle Snekkestad
rådmann

Halvor Askvig



NORDRE LAND KOMMUNE
PLAN OG NÆRING

NORDRE LAND KOMMUNE	
År/Saksnr. 10574/16	Saksbeh.
26.08.16	
Arkiv kode P	GNR 28 BNR 7
Arkiv kode S	
År/Saksnr. 16/1597	Dok.nr 1

23.08.2016

Søknad om fradeling eiendommen 28/7 Nordsinni 511

på grunn av at jeg har trappet ned min produksjon i jordbruksnæringen har jeg ikke behov for å driv denne eiendom lenger, den ligger også langt fra mitt bosted som er Hauglund 34/11 Dæhlilinna 163. Det blir derfor ikke driftmessi lønnsomt, da det er lite areal og bruke og husa er gamle og i dårlig stand.

Jeg har for det meste hatt bolighuset bortleid, men det er ikke lenger aktuelt for det er vanskelig og få leietagere som kan vedlikeholde og holde avtaler, så husa forfaller med åra.

For meg er det da ønsklkt og få dette Dette Bruket fradelt fra Hauglund 34/11,og få lakt det ut for salg i den stand det er,heller en og ta vedlikeholds kostnader som nå er store etter mange år med utleie,som ikke har vært som avtalt.

Med hilsen


Bjarne Bjørkebakke

Lnr.: 11603/16
Arkivsaksnr.: 16/1660
Arkivnøkkel.: GNR. 73/52

Saksbehandler: HAA

Utskrift til:
Adv Thallaug, Pb 354, 2602 Lillehammer

GNR. 73 BNR. 52 I NORDRE LAND - SØKNAD OM DELING AV DRIFTSENHET

Sammendrag:

Rådmannen vurderer at den omsøkte teigen er en landbrukseiendom og at det ikke er i tråd med Jordlovens §12 å opprette 73/52 som en selvstendig enhet. Vedlikehold av bygningsmassen på 73/52 bør kunne ivaretas selv om teigen forblir en del av driftsenheten forøvrig

Rådmannen anbefaler derfor at søknaden om fradeling iht Jordlovens §12 avslås.

Vedlegg:

Adv Thallaug, Søknad om fradeling datert 31/8-2016

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Berit Åsen Haug har søkt om fradeling av 73/52 beliggende ved Åssætra fra eiendommen Åsli gnr. 73 bnr. 17 m. fl. i Nordre Land.

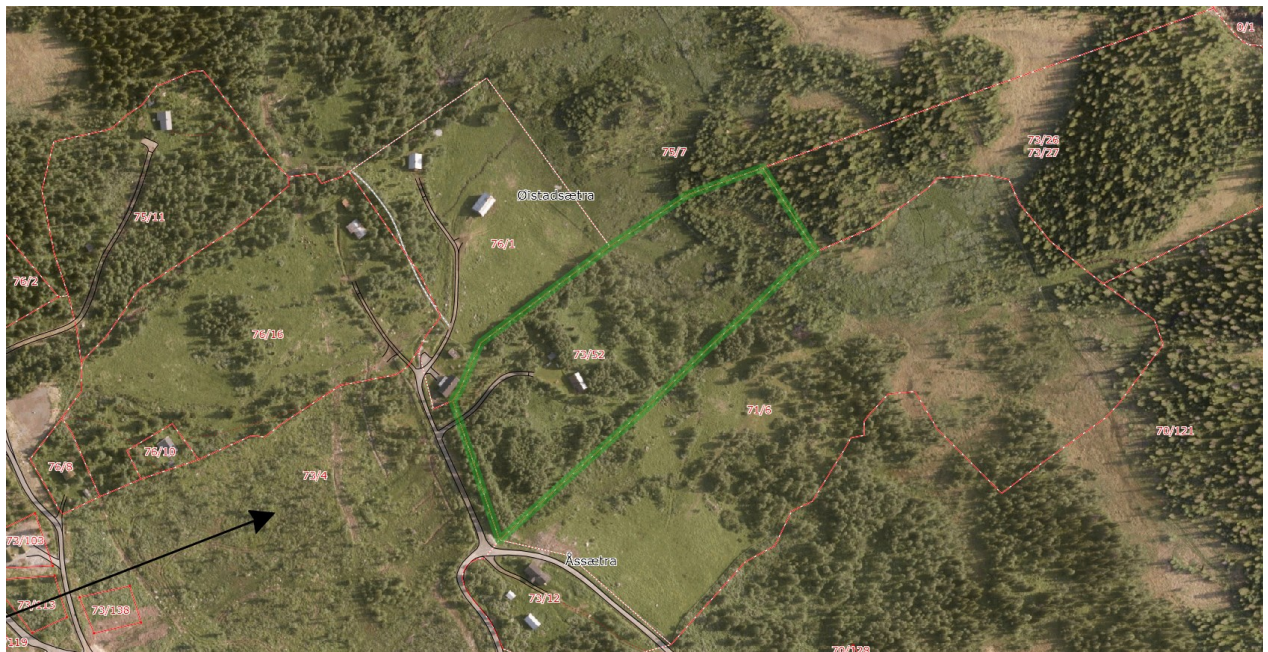
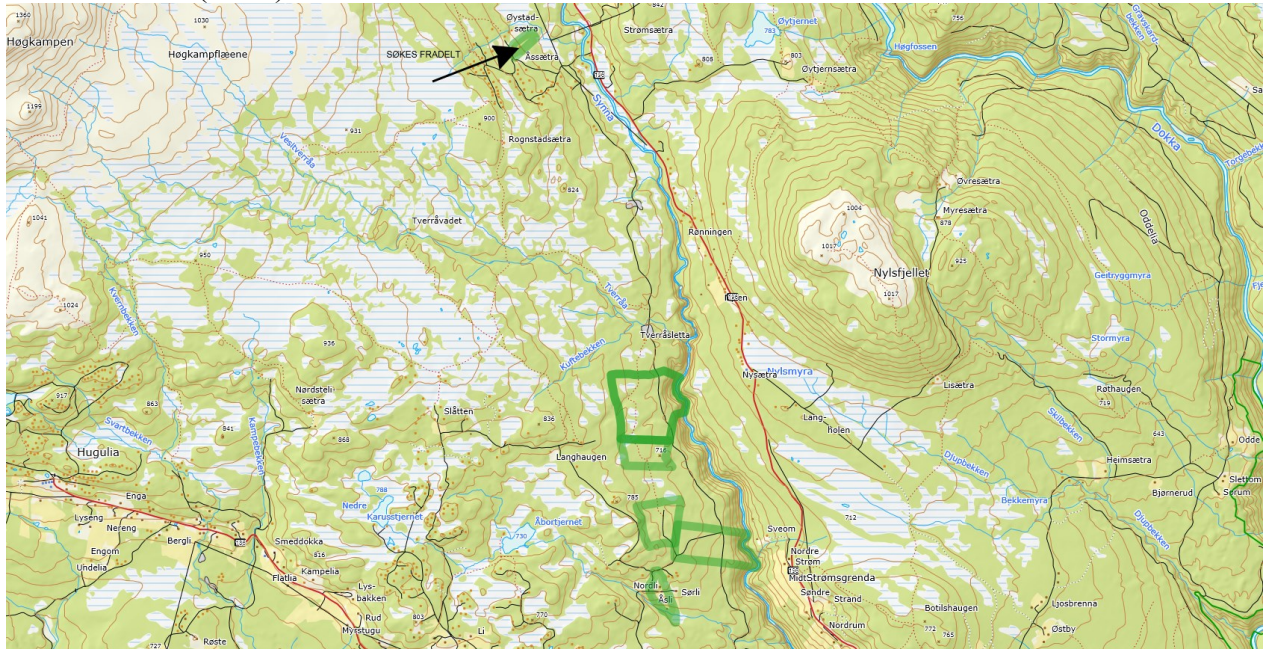
Søknaden er begrunnet i et ønske om å få utskilt gnr. 73 bnr. 52 til en selvstendig hytteeiendom. Bakgrunnen for dette er at eiendommens beskaffenhet og beliggenhet gjør at den ikke har noen funksjon sammen med den landbrukseiendommen. Eiendommens beskaffenhet, jf. søknaden, gjør at den heller ikke representerer noen nytte for andre landbrukseiendommer i nærheten. For å holde hytta og bebyggelsen i hevd, er det nødvendig å utføre vedlikehold. Dette er bare økonomisk rasjonelt dersom eiendommen blir en selvstendig enhet i form av en stor hytteeiendom.

I følge areal og ressurskart (AR5) består eiendommen av følgende arealer.

Grunneiendomme r	Fulldyrka jord	Skog av middels bonitet	Skog av lav bonitet	Uproduktiv skog	Myr	Åpen skrin fastmark	Total
538-73/16/0	0.0	0.0	342.3	9.4	35.2	7.9	396.5
538-73/17/0	37.0	19.1	0.1	0.6	0.0	0.0	59.7
538-73/18/0	0.0	53.2	82.4	0.0	13.8	0.0	149.3
538-73/19/0	0.0	0.0	107.1	0.6	11.2	0.0	118.9

538-73/31/0	0.0	159.8	74.6	5.1	0.0	0.0	242.2
538-73/52/0	0.0	0.0	0.0	24.8	0.0	0.0	25.4
SUM	37.0	232.1	606.4	40.5	60.1	7.9	991.8

Teigen som søkes fradel, 73/52 består av ca 25 dekar uproduktiv skogsmark. Det er ei hytte på denne teigen. Arealet er avsatt i gjeldende arealplaner som landbruk, natur og friluftsområde (LNF).



Vurdering:

Det er søkt om deling av driftsenhet der en utmarksteig ved Åssætra på 25 dekar ønskes fradelte landbrukseiendommen Åsli.

Søknaden er begrunnet i et ønske om å få utskilt gnr. 73 bnr. 52 til en selvstendig eiendom. Søknaden begrunnes ut fra beskaffenhet og beliggenhet som gjør at den ikke har noen funksjon sammen med den landbrukseiendommen. Det vil være økonomisk rasjonelt dersom eiendommen blir en selvstendig enhet i form av en stor hytteeiendom.

Eiendommen er å betrakte som en landbrukseiendom på grunn av formålet i eksisterende planer. Det kreves samtykke til deling etter jordloven § 12. Rundskriv M – 1/2013 Omdisponering og deling – Lov om jord (jordlova) 12. mai 1995 nr 23 §§ 9 og 12 angir nærmere hvilke momenter som skal inngå i vurderingen.

Det må ifølge jordloven § 12 foretas en vurdering av omsøkte deling sett i forhold til vern av arealressursene, om deling fører til en driftsmessig god løsning, og om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. I tillegg kan det legges vekt på andre hensyn dersom de faller inn under formålet i jordlova. Bosettingshensynet skal tillegges vekt jf. fjerde ledd.

Vurdering av omsøkte deling sett i forhold til vern av arealressursene:

Formuleringen «omsynet til vern av arealressursene» gjør det mulig for forvaltningen å treffe en avgjørelse som kan hindre at det oppstår enheter som det er vanskelig å drive rasjonelt og opprettholde som aktive bruk.

Hvis søknaden om deling godkjennes opprettes det en egen landbruksenhet på 25 dekar. Eiendommen har kun marginal verdi som landbrukseiendom. Hovedbølets verdi som landbrukseiendom vil ikke svekkes vesentlig ved en fradeling, men det er ikke en bedre løsning at eiendommen opprettes som en selvstendig enhet.

I søknaden beskrives den omsøkte teigen som en stor hyttetomt og fradelingen begrunnes ut at det er økonomiske hensyn i forhold til vedlikehold av hytta som begrunner søknaden. Privatøkonomiske hensyn av denne karakter er ikke momenter som vil bli tillagt vesentlig vekt i en vurdering av om fradeling skal godkjennes. Det er heller ikke i tråd med planformålet å godkjenne en fradeling av eiendommen til hytteformål.

Rådmannen vurderer at den omsøkte teigen er en del av landbrukseiendommen og at det ikke er en hensiktsmessig løsning å opprette en egen landbrukseiendom bestående av 25 dekar uproductiv skog.

Vurdering av om delingen fører til en driftsmessig god løsning:

Driftsmessige tiltak på den omsøkte teigen vil være marginale. Det er likevel hensiktsmessig at den er en del av en eksisterende landbrukseiendom kontra å opprette dette som en selvstendig enhet.

Vurdering av om delingen kan føre til drifts – eller miljømessige ulemper for landbruket i området:

Den foreslåtte delingen vurderes ikke å medføre drifts – og miljømessige ulemper.

Vurdering av omsøkte deling sett i forhold til bosetting:

Den omsøkte delingen vurderes ikke å ha noen betydning for bosettingen i området. Vedlikehold av bygningsmassen på 73/52 bør kunne ivaretas selv om teigen forblir en del av driftsenheten forøvrig

Konklusjon:

Rådmannen vurderer at den omsøkte teigen er en landbrukseiendom og at det ikke er i tråd med Jordlovens §12 å opprette 73/52 som en selvstendig enhet. Vedlikehold av bygningsmassen på 73/52 bør kunne ivaretas selv om teigen forblir en del av driftsenheten forøvrig

Rådmannen anbefaler derfor at søknaden om fradeling iht Jordlovens §12 avslås.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde Hovedutvalg for Landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:
I medhold av Jordlovens §12 avslår Hovedutvalg for Landbruk, miljø og teknisk fradeling av 73 bnr. 52 fra Åsli gnr. 73 bnr. 17mfl i Nordre Land.

NORDRE LAND KOMMUNE, den 21. september 2016

Jarle Snekkestad
rådmann

Halvor Askvig



MOTTATT DATO: 01.09.16

Nordre Land kommune
Postboks 173

2882 DOKKA

NORDRE LAND KOMMUNE	
Reg.nr. 10892/16	Saksbeh
02.09.16	
Arkiv kode P	GNR 73. BNR 2
Arkiv kode S	
Ar/Saksnr 16/1660	Dok.nr 1

Ansvarlig advokat:
Jo-Are Aamodt Brænden

Vår ref.:
LV/13811/LV

Deres ref.:

Lillehammer
31. august 2016

SØKNAD OM DELINGSTILLATELSE – GNR. 73, BNR. 52

1 INNLEDNING

På vegne av Berit Aasen Haug søkes det om tillatelse etter jordlova § 12 til fradeling av gnr. 73, bnr. 52 fra resten av driftsenheten. Eiendommen ble tillagt hovedbruket i 1974, men har ikke på noe tidspunkt blitt brukt som jordeiendom.

2 NÆRMERE OM SØKNADEN

Berit Aasen Haug er eier av følgende seks registerenheter i Nordre Land kommune:

- Gnr./bnr. 73/16
- Gnr./bnr. 73/17
- Gnr./bnr. 73/18
- Gnr./bnr. 73/19
- Gnr./bnr. 73/31
- Gnr./bnr. 73/52

På grunn av at registerenhetene er på samme hånd og i utgangspunktet inngår i samme driftsenhet anses delingstillatelse nødvendig, jf. jordlova § 12 sjette ledd.

Eiendommen som søkes fradelt, gnr. 73, bnr. 52, er på til sammen 25,4 daa. Eiendommen er bebyggt med en hytte og uthus og består av stor andel myr og myrlendt mark, samt litt bjørk og mye vier. Ingen produktiv skog. Eiendommen ligger ca. 18 km i kjøreavstand fra driftsenhetens hovedbøl.

Advokatfirmaet Thallaug ANS

Storgata 121, Pb. 354, NO-2602 Lillehammer, Tlf.: 61 27 99 50, Faks: 61 27 99 51
Org. nr.: 950 522 550 MVA, www.thallaug.no, post@thallaug.no



Som følge av at eiendommen ikke utgjør noen nåværende eller fremtidig ressurs for driftsenheten for øvrig, ønskes den nå fradelt.

I nærværende sak er ikke jordlova til hinder for fradeling. Jordlova § 12 er etter lovendringen i 2013 ikke lenger en bestemmelse som setter *forbud* mot deling. Formålet med lovendringen var at det skulle bli lettere å få delingstillatelse. Jeg hitsetter i den sammenheng følgende sitat fra lovforarbeidene (Prop. 127 L (2012-2013) fra punkt 5.1.3):

Målet for lovforslaget er å gjøre det lettere å få samtykke til deling i saker der formålet med delinga er bustad eller tilleggsjord. Ei oppheving av delingsføresegna vil kunne føre til eit slikt resultat. Departementet meiner likevel at dette vil vere å gå for langt...

Departementet meiner samtidig at det er behov for å rette merksemda i delingssaker, bort frå ein forbodstanke. Utgangspunktet må vere at deling kan tillatast dersom det ikkje går ut over dei interessene delingsføresegna skal verne. Departementet foreslår av den grunn å endre § 12 første ledd slik at omtalen av eit forbod vert borte.

Som det fremgår av det hitsatte utdraget var hensikten med lovendringen å gå bort fra forbodstanken. Utgangspunktet skulle i stedet være at «deling kan tillatast dersom det ikkje går ut over dei interessene delingsføresegna skal verne».

Nærværende søknad gjelder fradeling av en teig som på grunn av sin beskaffenhet og lokalisering ikke er, og heller ikke vil, kunne ha noen særegen bruksverdi sammen med de øvrige driftsenhetene. På den annen side er samfunnet tjent med at eiendom og bebyggelse blir holdt i hevd. Ved å tillate fradeling vil eiendommen gjøres til en selvstendig enhet, og vedlikehold og påkostninger på bebyggelsen vil på denne bakgrunn være forsvarlig.

Kartutsnitt følger vedlagt.

Undertegnede kan kontaktes dersom det er spørsmål til søknaden.

Med vennlig hilsen

Advokatfirmaet Thallaug ANS



Lars Otterholt Veen

advokatfullmektig

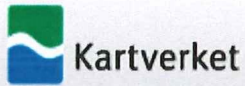
lv@thallaug.no

VEDLEGG

02 AUG. 2016

Saksnr.: 16/1660-

Se eiendom



informasjon fra matrikkel og grunnboken

31/08 2016

