



NORDRE LAND KOMMUNE

MØTEINNKALLING

FOR

HOVEDUTVALG FOR LANDBRUK, MILJØ OG TEKNISK

**TID: 16.12.2015 kl. 08.00 – AVREISE FRA SENTRUMSBYGG –
BEFARING STOMLIEN**

STED: KOMMUNESTYRESALEN

*Eventuelle forfall meldes på telefon 61 11 60 46
Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.*

SAKSLISTE:

Sak nr. Innhold:

- | | |
|--------|--|
| 92/15 | ORIENTERINGER |
| 93/15 | REFERATER |
| 94/15 | DELEGERTE SAKER |
| 95/15 | VEG OG GATEADRESSER I NORDRE LAND |
| 96/15 | HØRING - SØKNAD OM FORNYELSE AV KONSESJON FOR Å DRIVE OG
INNEHA DOKKA FLYPLASS, THOMLEVOLD |
| 97/15 | SØKNAD OM MOTORFEDSEL I UTMARK - OPPKJØRING AV HUNDELØYPER
MED SNØSCOOTER TORPA IL/ MUSH SYNNEFJELL |
| 98/15 | SØKNAD OM MOTORFERDSEL I UTMARK - BRUK AV SNØSCOOTER FOR
KJØRING AV HELSETRIMLØYPE |
| 99/15 | GNR. 78 BNR. 86 I NORDRE LAND - KLAGE PÅ AVSLAG I SAK D-392/15 TIL
SØKNAD UTEN ANSVARSRETT OG OM DISPENSASJON TIL OPPFØRING AV
TILBYGG TIL FRITIDSBOLIG |
| 100/15 | ERLING M. ERSTAD, KLAGE OVER VEDTAK I SAK 66/15 OG SØKNAD OM
DISPENSASJON FOR MIDLERTIDIG Plassering, GNR. 88, BNR. 140 |

- 101/15
SBG BYGGPROSJEKT AS, DISPENSASJONSSØKNAD, UTNYTTINGSGRAD OG FORMÅL, UTVIDELSE AV "BONDLIDTORGET", GNR.121, BNR. 802 M.FL
- 102/15
GNR.113 BNR. 6 I NORDRE LAND. SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR FRADELING AV CA. 1 DEKAR UBEBYGD AREAL TIL FORMÅL TILLEGGSTOMT TIL BOLIGEIENDOMMEN GNR. 113 BNR. 71 I NORDRE LAND
- 103/15
GNR. 8 BNR. 3 I NORDRE LAND. SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR FRADELING AV CA. 1,8 DEKAR AREAL BEBYGD MED FISKEBU TIL FORMÅL UENDRET BRUK.
- 104/15
GNR. 127 BNR. 1 I NORDRE LAND. SØKNAD OM LEMPING PÅ VILKÅR OM TILFLYTTING
- 105/15
GNR. 74 BNR. 11 OG GNR. 88 BNR. 22 I NORDRE LAND. SØKNAD OM DELING AV SMEDHAUGEN GNR. 88 BNR. 22 FRA ØVRIGE DRIFTSENHET GNR. 74 BNR. 11 M. FL. TIL FORMÅL TILLEGGSJORD TIL SMED GNR. 88 BNR. 9 OG 36.
- 106/15
SMEDHAUGEN GNR. 88 BNR. 22 I NORDRE LAND. SØKNAD OM KONSESJON TIL FORMÅL TILLEGGSJORD TIL SMED GNR. 88 BNR. 9 OG 36 I NORDRE LAND.
- 107/15
GNR.103 BNR.11 M. FL. I NORDRE LAND. SØKNAD OM DELING AV CA. 8,7 DEKAR LANDBRUKSAREAL TIL FORMÅL TILLEGGSJORD TIL GNR. 104 BNR. 2 M. FL. I NORDRE LAND
- 108/15
GNR.65 BNR.19 I NORDRE LAND.SØKNAD OM DELING FRA ØVRIGE DRIFTSENHET GNR. 63 BNR. 5 M. FL. I NORDRE LAND TIL FORMÅL TILLEGGSAREAL TIL GNR. 63 BNR. 22 I NORDRE LAND
- 109/15
Unntatt offentlig ofl §13
GNR. 61 BNR. 8 I NORDRE LAND. SØKNAD OM KONSESJON PGA. MANGLENDE OPPFYLLELSE AV LOVBESTEMT BOPLIKT

NORDRE LAND KOMMUNE, den 8. desember 2015

.....
Per Ole Lunde
leder

Lnr.: 17436/15
Arkivsaksnr.: 15/3975
Arkivnøkkel.: 033

Saksbehandler: LFU

Utskrift til:

ORIENTERINGER

1. Høring – forslag til endring i motorferdselloven og forskrift – catskiing
2. Konesjon Vestrum Skog m7sameie – juridisk vurdering – *Unntatt offentlighet § 13*
3. Trafikksikkerhetsplanen
4. Handlingsprogram for fylkesveger 2018 – 2021

NORDRE LAND KOMMUNE, den 8. desember 2015

Jarle Snekkestad
rådmann

Liv Furuseth

Lnr.: 17441/15
Arkivsaksnr.: 15/3979
Arkivnøkkel.: 033

Saksbehandler: LFU

Utskrift til:

REFERATER

1. Protokoll fra møte i Utvalg for vilt- og fiskeforvaltning den 26.11.2015
2. Særutskrift av sak 107/15 i kommunestyret 17.11.2015: Trafikksikkerhetsplan Nordre land kommune 2015-2017 – saksbehandling ferdig plan, etter høringsrunde

NORDRE LAND KOMMUNE, den 8. desember 2015

Jarle Snekkestad
rådmann

Liv Furuseth



**PROTOKOLL
FOR
UTVALG FOR VILT- OG FISKEFORVALTNING**

Møtedato: 26.11.2015 **Fra kl. 10.00**
Møtested: Møterom 4. etg., Rådhuset
Fra saknr.: 06/15 **Til saknr.:** 07/15

Av utvalgets medlemmer/varamedlemmer møtte 3 av 5

Følgende møtte på møtet:

Funksjon	Navn	Forfall	Møtt for
Leder	Trygve Nybakke		
Medlem	Tore Røbergshagen	FO	
Medlem	Kari Bjørkeli		
Medlem	Ole Magnus Røstelién		
Medlem	Tore Grimstad Kinn	FO	

NORDRE LAND KOMMUNE, Utvalg for vilt- og fiskeforvaltning, den 7. desember 2015

.....

SAK NR.: 6/15
HØSTENS JAKT

Vedtak:

Oppsummering av høstens jakt:

Foreløpige tall ble lagt fram. Det ligger an til å bli omtrent på samme nivå som i 2014, når det gjelder avskyting. Bra med elg i alle jaktvaldene.

SAK NR.: 7/15
VEGEN VIDERE

Vedtak:

Nytt Utvalg for vilt- og fiskeforvaltning fra 01.01.2016 ble valgt i møte i Hovedutvalg for LMT den 11.11.2015 i sak 82/15.

Det skal evalueres i løpet av første halvår 2016 om utvalget skal bestå som eget utvalg eller bli direkte under Hovedutvalg for LMT etter 30.06.2016.



NORDRE LAND KOMMUNE
SÆRUTSKRIFT

Saksbeh.:	Jørn Håvard Øversveen	Arkivkode:	009
Saksnr.:	Utvalg		Møtedato
	84/15 Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk		11.11.2015
	107/15 Kommunestyret		17.11.2015
Lnr.:	16653/15		
Arkivsaksnr.:	15/3364		
Arkivnøkkel:	009		

Saksbehandler: JHV

Utskrift til:

TRAFIKKSIKKERHETSPLAN NORDRE LAND KOMMUNE 2015-2017
SAKSBEHANDLING FERDIG PLAN, ETTER HØRINGSRUNDE

Sammendrag:

Det er behov for å vedta en ny Trafikksikkerhetsplan for Nordre Land. For å komme i rute med planene til Oppland Fylkeskommune vil ny plan vil være gjeldene fra 2015-2017

Trafikksikkerhetsplan for Nordre Land kommune 2015-2017 skal være forankret i fylkets trafikksikkerhetsplan og Handlingsprogram. Innspill innkommet i perioden vurderes, samt tiltak som skal utføres i perioden prioriteres.

Rådmannen anbefaler at Nordre Land kommunestyre godkjenner Trafikksikkerhetsplan for Nordre Land kommune 2015-2017, justert for høringsinnspillet fra Fylkets Trafikksikkerhetsutvalg i oktober 2015. Revidert plan legges fram for HU LMT til orientering i desember 2015.

Vedlegg:

Trafikksikkerhetsplan Nordre Land Kommune 2015-2017
Høringsinnspill fra FTU-utvalget.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Veileder Trafikksikker Kommune
Samleoversikt ulykker Nordre Land 2009-2013
NLK rutiner for Trafikksikker Barnehage
Trafikksikkerhet i nærmiljø Dokka Barneskole
Gateplan Nordre Land
Retningslinjer for tjenestereiser Nordre Land

Saksopplysninger:

Gjeldende trafikksikkerhetsplan for Nordre Land kommune 2010-2013 er på overtid i forhold til rulling. Dette ble løst for 2014 ved at det kun var tiltaksdelen som ble rullert.

For 2015 skal Trafikksikkerhetsplanen rulleres og følge kriterier fastlagt i prosjektet Trafikksikker Kommune.

Prosjektet Trafikksikker Kommune er et samarbeidsprosjekt mellom KS, Oppland fylkeskommune, Trygg Trafikk og Statens vegvesen hvor kommunene er invitert inn i prosjektet for å forsterke og systematisere arbeidet med holdningsskapende trafikksikkerhet. Ved å oppfylle kriteriene vil det gi Nordre Land kommune et godt omdømme i form av et kvalitetsstempel for godt, målbevisst og helhetlig arbeid med trafikksikkerhet. Det viktigste er allikevel at vi nå får et verktøy som skal være med å bevisstgjøre kommunens ansatte og innbyggere for hvordan ferdes hensynsfullt i trafikken.

Vurdering:

Trafikksikkerhetsplan for Nordre Land kommune 2015-2017 skal være forankret i fylkets trafikksikkerhetsplan og Handlingsprogram. Det betyr at vår nye trafikksikkerhetsplan skal rulleres etter tre år for å tilpasse seg Oppland fylkeskommune sin trafikksikkerhetsplan. Det følger også med forslag til en egen disposisjon for kommunale trafikksikkerhetsplaner som skal vurderes tatt i bruk for vår nye plan.

Arbeidet med rulling av trafikksikkerhetsplanen ble gjennomført ved å etablere en prosjektgruppe som utarbeidet forslag til ny plan. Denne gruppen var tverrfaglig og hadde en bred kontaktflate inn mot innbyggerne.

Vurdering av innkommende innspill til trafikksikkerhetsplan.

Nr	Kort beskrivelse	Innsender	Type veg
1.	Ønske om fartsreducerende tiltak i Holtelia. Vurdering: <i>Ingen gjennomgangstrafikk, godt regulert boligfelt med flere gangveger ut fra feltet. 30 km/t sone. Vurderes til at det ikke er aktuelt med tiltak per nå.</i>	Holtelia Vel	Kommunal
2.	Ønske og krav om at fartsgrense i Landmovegen reduseres fra 40 km/t til 30 km/t. Stor trafikkmengde og farlige situasjoner. Vurdering: <i>Samleveg med mye trafikk, område med høy tetthet av hus. En del bilister holder for høy hastighet. Fortau bygges i høst mellom Gamlevegen og Øygardsvegen, tiltak vil bidra med at bredden reduseres ved at det bygges fortau. Bredde 5,5 meter til kantstein. Eventuelle tiltak</i>	Beboerer langs Landmovegen v/H Jensvold	Kommunal

	<i> vurderes etter at virkning av dette tiltaket er evaluert.</i>		
3.	<p>- Ønske om fartsreducerende tiltak ved fv 250, fra jernbaneovergang til kryss fv 33. Vurdering: Spilles inn inn ovenfor Statens Vegvesen.</p> <p>- Ønske om økt fokus på «sømløse» overganger ved fotgjengeroverganger for å lette bruk av rullestoler og rullatorer Vurdering: Kommunen følger opp universell utforming på gang-sykkelveg.</p> <p>- Økt fokus på vintervedlikehold på veger. Vurdering: Videreføre god dialog med de som utfører vintervedlikehold.</p>	Knut Solbakken	Fylkesveg/ Kommunal
4.	<p>Ønske om terrenginngrep for å bedre sikt ved kryss langs fylkesveg 250, og utkjøring fra fylkesveg 249 Snertingdalsvegen Vurdering: Har tidligere ligget inne i handlingsprogram for fylkesveger. Har ikke blitt gjennomført enda. Godt tiltak, og legges på lista over tiltak på fylkesveg.</p>	Gubber på gubbetreff	Fylkesveg
5.	<p>- Fokus på løsning for myke trafikanter langs med Sollisvingen. Ønske om prioritert tiltak. Vurdering: Tre løsninger prosjektert, store kostnader, ikke prioritert i budsjettmøte i vår. Tiltak utsatt til Valdresbane frigjort, eller spilles inn igjen i 2017.</p> <p>- Tonvegen sikring langs vegkant. Vurdering: Beholde tiltak, ingen større fare for myke trafikanter.</p> <p>-Bredding vegbane fv 250. Vurdering: Er spilt inn til Statens Vegvesen tidligere, og videreføres.</p> <p>-Reguleringsplan for kryss fv 250 Lillehammerkrysset. Vurdering: Foreligger ingen planer om dette på</p>	Pådriverklubben	Kommunal Kommunal Fylkesveg Fylkesveg

	<p>nåværende tidspunkt.</p> <p>-Full stopp skilt på kryss Storgata fv 33 «nord» og «sør»</p> <p>Vurdering: Full stopp er et midlertidig tiltak. Statens vegvesen har vurdert disse kryssene for et år siden og anser trafikkmengden og ulykkesfrekvensen som for lav.</p> <p>-Moskauglinna gjøres om til forkjørsvveg. Storgata gjøres om til forkjørsvveg.</p> <p>Vurdering: Vil medføre økt fart og større fare for ulykker med alvorlige skader. Høreregel medfører at alle må følge bedre med og farten går ned.</p>		<p>Fylkesveg</p> <p>Kommunal</p>
6.	<p>Forlengelse av 50km/t fartsgrense langs fv 193.</p> <p>Vurdering: Spilles ovenfor Statens Vegvesen at fartsgrense forlenges til ovenfor kryss Bårlivegen.</p>	Margit Røhne	Fylkesveg
7.	<p>Undergang fv 33 ved veg til Dokka Ra.</p> <p>Vurdering: For dyrt tiltak og undergang ved jernbane kan benyttes. Konklusjon se på forlengelse av Dokkastien opp langs elva for å kunne benytte eksisterende undergang ved FV-250 og under bru ved Døhlsveita.</p> <p>Spilles inn i reguleringsplan Dokka.</p>	Berit Flaget	Kommunal
8.	<p>Ønske om fartsreducerende tiltak Snertinnvegen.</p> <p>Vurdering: Fartsdumper i Torpavegen medfører økt belastning på Snertinnvegen.</p> <p>Fartsdempende tiltak vurderes.</p>	Alf Harald Rosenberg	Kommunal
9.	<p>-Fortsatt klager på støy døgnet rundt på Bergfoss.</p> <p>Vurdering: Dette er en stor åpen privat plass. Eventuelle tiltak bør utredes i andre kommuneplaner.</p> <p>-Belysning Skredder Enghs gate/Park gata</p>	Roar Ødegård	<p>Kommunal</p> <p>Kommunal</p>

	<p>i området Parken U-klubb. Ikke tilstrekkelig nok lys der.</p> <p>Vurdering: Ha dialog med Vokks om det kan gjøres noen tiltak, eventuelt tilbud på oppgradering. Større tiltak må inn i reguleringsplan.</p> <p>-Vikeplikt på fv som hovedregel.</p> <p>Vurdering: Se vurdering tidligere.</p> <p>-Opphøyd gangfelt og innsnevring v/Dokka bru.</p> <p>Vurdering: Fotgjengerovergang i krapp kurve. Tas opp som tiltak med Statens Vegvesen.</p> <p>-Uoversiktlig fotgjengerfelt v/Furuseth og inn i tannlegebakken.</p> <p>Vurdering: Ses på i sammenheng med en eventuell omregulering av Skredder Engsgate.</p> <p>-Fotgjengerfelt i Idretts vegen fra Museet og opp til Nedre Smeby veg.</p> <p>Vurdering: Dette ligger inne i investeringsbudsjettet for 2016.</p>		<p>Fylkesveg</p> <p>Kommunal</p> <p>Kommunal</p> <p>Kommunal</p>
10	<p>- Forkjørsvveg på fylkesveg</p> <p>- Forlengelse av 70 km/t fartsgrense langs fv 33. Se på sammenheng fra forbi Dokka og forbi kryss Dæhli (fv 191)</p> <p>Vurdering:</p> <p><i>At fylkesveg bør være forkjørsvveg, er noe som har blitt spilt inn tidligere. Statens vegvesen har dette til vurdering. For å skape et mest mulig forutsigbart trafikkbilde, bør det jobbes videre mot at fylkesveg er forkjørsvveg i forhold til mindre veger, som kommunale veger.</i></p> <p><i>-En fartsgrense forbi Dokka vil gi trafikken en mer jevn flyt, og være sikrere. Spilles inn ovenfor Statens Vegvesen.</i></p>	Geir Steinar Loeng	<p>Fylkesveg</p> <p>Fylkesveg</p>
11	<p>Stor trafikkmengde ned Skolegata i forbindelse med skolestart/slutt.</p> <p>Vurdering: <i>En problemstilling som flere har kommet med. Mye fotgjengere, og en del bilkjøring. Vurdere skilting og informasjon gjennom skolen til foreldrene. Fortau for å skille myke trafikanter og biler</i></p>	Tor Erik Øyhus	Kommunal

Planen har ligget ute til høring siden sist hovedutvalgsmøte. Det har kommet 1 innspill siden sist fra FTU-utvalget. (Fylkets Trafikksikkerhetsutvalg) Det består av Statens vegvesen, Trygg Trafikk og Oppland fylkeskommune.

Høringsuttalelse til trafikksikkerhetsplan, Nordre Land kommune

Vi viser til høring om kommunal trafikksikkerhetsplan for Nordre Land kommune, med høringsfrist 28.10.2015.

Ifølge Vegtrafikklovens § 40 a har fylkeskommunen et ansvar for å tilrå og samordne tiltak for å fremme trafikksikkerheten i fylket. I Oppland ivaretas dette arbeidet av Oppland fylkes trafikksikkerhetsutvalg (FTU). FTU består av fem fylkestingsrepresentanter, i tillegg til konsultative medlemmer fra fylkeskommunen sin administrasjon, fylkesmannen, KS, politiet, Trygg Trafikk og Statens vegvesen. Statens vegvesen er også sekretariat for utvalget. FTU gir tilråding overfor fylkesutvalg/fylkesting i alle saker som gjelder trafikksikkerhet. FTU gir videre uttalelser på vegne av fylkeskommunen om kommunale trafikksikkerhetsplaner som er på høring fra den enkelte kommune.

Nedenfor følger uttalelse fra FTU. Trygg Trafikk har fått planen til høring, der innspillene inngår i denne uttalelsen.

Generelt

Kommunen har utarbeidet en kortfattet og ryddig plan med mange gode mål og tiltak.

Delmål nr. 1 kunne gjerne vært spesifisert med et mål om 80 % gående og syklende.

Planen er en temaplan. Vi anbefaler på generelt grunnlag at kommunale trafikksikkerhetsplaner utarbeides som kommunedelplaner etter Plan- og bygningsloven, blant annet for å sikre medvirkning fra ulike aktører i samfunnet. Planen bør likevel beskrive hvordan medvirkning er ivaretatt i planprosessen.

2

Planen som helhet vil styrkes ved å bruke riktige benevnelser/skrivemåter på etater som er involvert. Oppland fylkeskommune skrives med liten «f» i fylkeskommune. Tilsvarende gjelder for Statens vegvesen, som skrives med liten «v» i vegvesen.

Ulykkessituasjonen – registrering og problemanalyse

Ulykkessituasjonen er kort beskrevet med en tabell som viser ulykker og drepte/skadde i kommunen i årene 2009-2013. Oppdaterte tall t.o.m. 2014 finnes på Oppland fylkeskommune sine nettsider under Samferdsel/Trafikksikkerhet/Trafikksikkerhetsutvalget.

Overskriften tilsier at kapittelet skal inneholde en problemanalyse. Vi foreslår at ulykkestabellen følges av et kort avsnitt som beskriver hovedutfordringene knyttet til trafikksikkerhet i kommunen.

Tiltak holdningsskapende

Det fremstår som ryddig og oversiktlig at holdningsskapende tiltak er samlet under hver sektor.

Under tiltaket Kulturkontoret har kontakt mot lag og foreninger kunne det med fordel vært beskrevet hva denne kontakten skal bestå i, og formålet med kontakten.

Under tiltaket Nordre Land kommune legger til rette for kurs med tema trafikksikkerhet for de ansatte bør det presiseres om dette innebærer at kommunen selv skal arrangere kurs for de ansatte eller om kommunen skal legge til rette for at ansatte kan delta på kurs. Hvis

kommunen selv skal arrangere kurs, bør det stå at kommunen skal arrangere fremfor å legge til rette for kurs. I et slik tilfelle bør det i så fall vurderes om dette kan bli for ambisiøst å gjennomføre. Kommunen bør uansett legge til rette for at ansatte kan delta på kurs jfr. kriteriene i Trafikksikker kommune.

Under tiltaket Informerer og legger til rette for trafikkopplæring og oppfriskning for eldre bør det konkretiseres hva dette innebærer.

Kapittelet inneholder også tiltak i regi av Teknisk drift. Disse tiltakene bør stå under et eget kapittel om fysiske tiltak.

Tiltak på kommunal (og fylkeskommunal) veg

Tiltakene på kommunal veg fremstår som gode, konkrete og realistiske. Prioritet 1 og 2 bør imidlertid ha en beskrivelse av hva slags skilting og hva slags fartsreduserende tiltak som er tenkt. Det er også positivt at tiltakene på fylkesveg er konkrete og i prioritert rekkefølge.

3 Skoleskyss

Planen bør si noe om skoleskyssen. Vi anbefaler at det blir etablert et samarbeid mellom transportør og skolene, enten det er snakk om buss eller drosje. Det kan for eksempel organiseres prøveturer med buss der elevene lærer å bruke setebelte, og hvor det blir etablert et tillitsforhold mellom sjåfør og elever. Vi vil også orientere om at foreldrene har anledning til å være med bussen gratis den første uken som et bidrag til å få elevene til å føle seg trygge. Andre tiltak kan være å etablere en fadderordning der de eldre elevene får ansvaret for å se til de yngste, tiltak knyttet til adferd i bussen, bruk av skysskort og trygghet på vegen mellom hjem og holdeplass. Det er også viktig at elevene får opplæring i hvordan en oppholder seg på selve holdeplassen, herunder også knyttet til på- og avstigning på bussen.

Ved bruk av drosje, må en se til at det blir brukt riktig sikringsutstyr. Ved bestilling av transport til skoleturer, må det stilles krav om setebelter i alle seter og alkolås i bussen. I tillegg bør det være et krav om serviceinnstilte sjåførere. Kommunen bør definere hvilke veier som er trafikkfarlige, der det vil bli gitt skoleskyss uten nærmere søknad, jfr.

Opplæringsloven § 7-1.

FTU-sekretariat i Oppland.

Rådmannen foreslår at disse innspillene følges opp i sin helhet og innarbeides i den endelige planen.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde Hovedutvalg Landbruk, Miljø og Teknisk til å legge saken fram for kommunestyret med slikt forslag til vedtak:

1. Nordre Land kommune tar FTU-utvalgets høringsinnspill til etterretning, og innarbeider dem i Trafikksikkerhetsplan for Nordre Land kommune 2015 - 2017.
2. Trafikksikkerhetsplan for Nordre Land kommune 2015 – 2017 godkjennes.
3. Revidert versjon av Trafikksikkerhetsplan for Nordre Land kommune 2015 – 2017, jfr. pkt. 1, legges fram for HU LMT til referat/orientering i desember 2015.

NORDRE LAND KOMMUNE, den 04.11.2015

Jarle Snekkestad
rådmann

Jørn Håvard Øversveen

**Behandling/vedtak i Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk den 11.11.2015
sak 84/15****Behandling:**

Anne Ingeborg Terningen fremmet følgende forslag til pkt. 4:

Trafikksikkerhetsplanens tiltaksdel rulleres i vårhalvåret.

AVSTEMMING:

Innstillingen m/ Terningens tilleggsforslag enstemmig vedtatt.

Innstilling/Vedtak:

1. Nordre Land kommune tar FTU-utvalgets høringsinnspill til etterretning, og innarbeider dem i Trafikksikkerhetsplan for Nordre Land kommune 2015 - 2017.
2. Trafikksikkerhetsplan for Nordre Land kommune 2015 – 2017 godkjennes.
3. Revidert versjon av Trafikksikkerhetsplan for Nordre Land kommune 2015 – 2017, jfr. pkt. 1, legges fram for HU LMT til referat/orientering i desember 2015.
4. Trafikksikkerhetsplanens tiltaksdel rulleres i vårhalvåret.

Behandling/vedtak i Kommunestyret den 17.11.2015 sak 107/15

Behandling:

Vedtak:

1. Nordre Land kommune tar FTU-utvalgets høringsinnspill til etterretning, og innarbeider dem i Trafikksikkerhetsplan for Nordre Land kommune 2015 - 2017.
2. Trafikksikkerhetsplan for Nordre Land kommune 2015 – 2017 godkjennes.
3. Revidert versjon av Trafikksikkerhetsplan for Nordre Land kommune 2015 – 2017, jfr. pkt. 1, legges fram for HU LMT til referat/orientering i desember 2015.
4. Trafikksikkerhetsplanens tiltaksdel rulleres i vårhalvåret.

Rett utskrift:

8. desember 2015

.....

Lnr.: 17439/15
Arkivsaksnr.: 15/3977
Arkivnøkkel.: 033

Saksbehandler: LFU

Utskrift til:

DELEGERTE SAKER

Administrasjonens innstilling:

15/2375	30.10.2015	DS 418/15	TDEI//TFK	M50
	Elinor Volden			Søknad innvilget
	GNR. 124 BNR. 196 - OPSIGELSE RENOVSJON UMLEIELEILIGHET - ELINOR VOLDEN			
15/3129	02.11.2015	DS 419/15	TDEI//TFK	231 M5 &16
	Odd Ivar Engevold			Søknad innvilget
	GNR.66 BNR.34 -NORD-TORPVEGEN 1767- SØKNAD OM FRITAK FOR KOMMUNALE AVGIFTER - ODD IVAR ENGEVOLD			
15/3342	02.11.2015	DS 420/15	TDEI//TFK	231 M5 &16
	Ragnhild Bratlien			Søknad innvilget
	GNR. 113 BNR. 37 - SØKNAD OM FRITAK FOR KOMMUNALE AVGIFTER - RAGNHILD BRATLIEN			
15/3345	02.11.2015	DS 421/15	TDEI//TFK	231 M5 &16
	Kåre Høytomt			Søknad innvilget
	GNR.142 BNR.25 I NORDRE LAND - SØKNAD OM FRITAK FOR KOMMUNALE AVGIFTER - ASLAUG HØITOMT			
15/3447	02.11.2015	DS 422/15	PLNÆ//ANE	K01
	UTGÅR 02.11.2015 - .LFU			
15/3452	02.11.2015	DS 423/15	TDEI//TFK	231 M5
	Stian Tomter			Søknad avslått
	NORDLIGATA 44 DOKKA - SØKNAD OM REDUKSJON ÅRSSAVGIFT FOR SØPPELRENOVASJON - STIAN TOMTER			
15/3683	03.11.2015	DS 424/15	TDEI//TFK	231 M0
	Bente Stadsvoll			Søknad innvilget

GNR. 59 BNR. 7 - SØKNAD OM FRITAK FOR KOMMUNALE AVGIFTER -
BENTE STADSVOLL

- 15/3243 03.11.2015 DS 425/15 PLNÆ//HAH GNR. 51/10
SBG Byggprosjekt AS Søknad innvilget
GNR. 51 BNR. 10 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLTATELSE TIL
RIVING OG OPPFØRING AV NYTT SKOGSHUSVÆR
- 15/3412 04.11.2015 DS 426/15 PLNÆ//HAH GNR. 83/118
Bernard Olsen AS Søknad innvilget
GNR.83 BNR.118 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLTATELSE TIL
TILTAK FOR OPPFØRING AV ANNEKS
- 15/3619 05.11.2015 DS 428/15 PLNÆ//MEG GNR. 52/41,42
Tommy Steinfjell Gundersen Søknad innvilget
VOLDHEIM GNR. 52 BNR. 41 OG 42 I NORDRE LAND. SØKNAD OM
KONSESJON PÅ ERVERV AV FAST EIENDOM
- 15/2951 05.11.2015 DS 429/15 PLNÆ//HAH GNR. 66/262
Peter Kvalsvik Søknad innvilget
GNR. 66 BNR. 262 I NORDRE LAND - TILATTELSE TIL TILTAK UTEN
ANSVARRETT FOR OPPFØRING AV TILTBYGG TIL FRITIDSBOLIG
- 15/3655 06.11.2015 DS 430/15 PLNÆ//SOF GNR. 84/9
Pål Tåje Søknad innvilget
FRADELING AV TILLEGGSAREAL TIL GNR. 84, BNR. 11, FRA GNR. 84,
BNR. 9, PÅL TÅJE, SØKNADEN INNVILGET
- 14/2274 09.11.2015 DS 432/15 PLNÆ//SOF GNR. 124/305
Martin Kompen
OPPFØLGING AV TILSYN I BYGGESAK, ILEGGING AV
OVERTREDELSESBEBYR, TERRENGARBEIDER PÅ
BOLIGEIENDOMMEN GNR. 124, BNR. 305
- 15/3709 09.11.2015 DS 433/15 PLNÆ//MEG GNR. 39/13, 41/6, 40/2
Endre Rudstaden Søknad innvilget
GNR. 39 BNR. 13, GNR. 41 BNR. 6, GNR. 40 BNR. 2 OG GNR. 42 BNR. 5 I
NORDRE LAND. SØKNAD OM KONSESJON
- 15/1052 09.11.2015 DS 434/15 PLNÆ//FJO GNR. 117/46
Synnøve og Rune Guldberg Søknad innvilget
GNR.117 BNR.46 I NORDRE LAND - SØKNAD OM
UTSLIPPSTILLTATELSE
- 15/3371 09.11.2015 DS 435/15 PLNÆ//HAH GNR. 83/200
Berg og Wien massivtre as Søknad innvilget

GNR.83 BNR.200 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL RIVING AV EKSISTERENDE OG NYBYGG FRITIDSBOLIG

- 15/3614 10.11.2015 DS 436/15 PLNÆ//HAH GNR. 68/329
Dokken og Moen Murmesterforretning AS Søknad innvilget
GNR.68 BNR.329 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL TILTAK - MUR OG PIPE REHABILITERING
- 15/3370 10.11.2015 DS 437/15 PLNÆ//FJO GNR. 83/00
Jens Ivar og Lisbeth Fjellhaug Walbye Søknad innvilget
GNR.83 BNR.200 I NORDRE LAND - SØKNAD OM UTSLIPPSTILLATELSE
- 15/2390 12.11.2015 DS 438/15 PLNÆ//FJO GNR. 52/39/34
Knut Bratlien Søknad innvilget
GNR.52 BNR.39 FNR.34 I NORDRE LAND - SØKNAD OM UTSLIPPSTILLATELSE
- 15/3622 12.11.2015 DS 439/15 PLNÆ//HAH GNR. 67/63
Ronny Haugen Fyringsservice Søknad innvilget
GNR.67 BNR.63 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL REHABILITERING AV SKORSTEIN
- 15/2389 12.11.2015 DS 440/15 PLNÆ//FJO GNR. 52/39/28
Knut Bratlien Søknad innvilget
GNR.52 BNR.39 FNR.28 I NORDRE LAND - SØKNAD OM UTSLIPPSTILLATELSE
- 13/2635 13.11.2015 DS 441/15 PLNÆ//HAH GNR. 123/152
Entreprenørselskapet Stenberg Schulz AS Søknad innvilget
GNR. 123 BNR. 152 I NORDRE LAND - ENDRING AV ANSVARSRETTER TIL GITT TILLATELSE FOR OPPFØRING AV TOMANNSBOLIGER - SAK D-397/13
- 14/2908 13.11.2015 DS 442/15 PLNÆ//HAH GNR. 121/710
Tove Furre Kamphaug Søknad innvilget
GNR. 121 BNR. 710 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL OPPFØRING AV TILBYGG TIL BOLIG
- 13/2635 16.11.2015 DS 443/15 PLNÆ//HAH GNR. 123/152
Entreprenørselskapet Stenberg Schulz AS Søknad innvilget
GNR. 123 BNR. 152 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL OPPFØRING AV 2 STK TOMANNSBOLIGER
- 14/2993 16.11.2015 DS 444/15 PLNÆ//HAH GNR. 80/2
Jon C. Fougner Søknad innvilget

GNR. 80 BNR. 2 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL OPPARBEIDING AV VEG

- 14/3553 16.11.2015 DS 446/15 PLNÆ//HAH GNR. 67/162
AREAL+ AS Søknad innvilget
GNR.67 BNR.162 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL
OPPARBEIDING AV FELLES VEG TIL HYTTER
- 13/156 16.11.2015 DS 447/15 PLNÆ//HAH GNR. 75/15
Nordre Land Kommune Søknad innvilget
GNR. 75 BNR. 15 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL RIVING AV
VÅNINGSHUS FOR RIVING AV VÅNINGSHUS
- 15/1080 16.11.2015 DS 448/15 PLNÆ//HAH GNR. 148/1 fnr. 161
AGBO Boligprosjektering Søknad innvilget
GNR. 148 BNR. 1 FNR. 161 I NORDRE LAND - ENDRING AV GITT
TILLATELSE TIL OPPFØRING AV FRITIDSBOLIG - SAK D-185/15
- 15/722 17.11.2015 DS 449/15 PLNÆ//HTE GNR. 80/40
Øivind Bratlien
MELDING OM VEDTAK - MINDRE ENDRING AV REGULERINGSPLAN
NYLEN, FRADELING AV TILLEGGSAREAL TIL GNR 80 BNR 51
- 15/3790 17.11.2015 DS 450/15 PLNÆ//HAA V83
Rune Skredderstuen Søknad innvilget
SVAR- SØKNAD OM BYGGING AV TRAKTORVEG, SKOLMA
- 15/3703 18.11.2015 DS 451/15 PLNÆ//SOF GNR. 107/25
Liv Inga Walhovd Søknad innvilget
LIV INGER WALHOVD, FRADELING AV TILLEGGSAREAL, FRA GNR.
107, BNR. 25 TIL GNR. 107, BNR. 55, SØKNADEN INNVILGET
- 14/2982 18.11.2015 DS 452/15 PLNÆ//HAH GNR. 000
Nordre Land kommune Søknad innvilget
GNR.122 BNR. 9 M.FL. I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL
OPPARBEIDING AV NYTT FORTAU
- 15/3461 19.11.2015 DS 453/15 PLNÆ//HAH GNR. 17/17
Tone Dahlen Søknad innvilget
GNR.17 BNR.17 I NORDRE LAND - DISPENSASJON OG TILLATELSE TIL
TILTAK UTEN ANSVARSRETT FOR OPPFØRING AV TILBYGG TIL
BOLIG
- 15/1278 20.11.2015 DS 454/15 PLNÆ//HAH GNR. 41/46
SBG Byggprosjekt AS Søknad innvilget

GNR. 41 BNR. 46 I NORDRE LAND - MIDLERTIDIG BRUKSTILLATELSE
TIL RIVING OG OPPFØRING AV NYTT BYGG - REMA 1000 DOKKA

- | | | | | |
|---------|---|-----------|-----------|------------------|
| 15/328 | 23.11.2015 | DS 455/15 | PLNÆ//HAH | GNR. 148/8 |
| | SBG Byggprosjekt AS | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 148 BNR. 8 I NORDRE LAND - ENDRING AV ANSVARSRETT TIL
GITT TILLATELSE | | | |
| 14/1929 | 23.11.2015 | DS 456/15 | PLNÆ//HAH | GNR. 102/122 |
| | Ronny Stokkebekk | | | Søknad innvilget |
| | GNR.102 BNR.122 I NORDRE LAND - ENDRING AV GITT TILLATELSE I
SAK D-265/14 TIL OPPFØRING AV FRITIDSBOLIG OG ANNEKS | | | |
| 15/3457 | 24.11.2015 | DS 457/15 | PLNÆ//HAH | GNR. 80/123 |
| | Bjørn Steinar Borgli | | | Søknad innvilget |
| | GNR.80 BNR.123 I NORDRE LAND - TILLATELSE TIL TILTAK UTEN
ANSVARSRETT FOR OPPFØRING AV TILBYGG TIL FRITIDSBOLIG | | | |
| 15/3649 | 24.11.2015 | DS 458/15 | PLNÆ//HAH | GNR. 41/46 |
| | AEXPO AS | | | Søknad innvilget |
| | GNR. 41 BNR. 46 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL
OPPFØRING AV SKILT OG REKLAMEINNRETNING FOR REMA 1000
DOKKA | | | |
| 15/3578 | 26.11.2015 | DS 459/15 | PLNÆ//SOF | GNR. 121/260 |
| | Ole Edvard Finstuen | | | Søknad innvilget |
| | OLE EDVARD FINSTUEN, TILLATELSE TIL OPPFØRING AV TERRASSE
SOM TILBYGG TIL SERVERINGSSTED, GNR. 121, BNR. 260 | | | |
| 15/3458 | 26.11.2015 | DS 460/15 | PLNÆ//HAH | GNR. 80/123 |
| | Bjørn Steinar Borgli | | | Søknad innvilget |
| | GNR.80 BNR.123 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL
OPPARBEIDING AV VEI OG BILOPPSTILLINGSPLASS | | | |
| 14/1929 | 26.11.2015 | DS 461/15 | PLNÆ//HAH | GNR. 102/122 |
| | Ronny Stokkebekk | | | Søknad innvilget |
| | GNR.102 BNR.122 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL OPPFØRING
AV FRITIDSBOLIG OG ANNEKS | | | |
| 15/3852 | 27.11.2015 | DS 462/15 | PLNÆ//SOF | GNR. 66/344 |
| | Eva Marie Sandberg | | | Søknad innvilget |
| | EVA MARIE SANDBERG, TILLATELSE TIL OPPFØRING AV TILBYGG
TIL FRITIDSBOLIG, GNR. 66, BNR. 344 | | | |
| 14/2274 | 27.11.2015 | DS 463/15 | PLNÆ//SOF | GNR. 124/305 |
| | Fram Ingeniørkontor AS | | | Søknad innvilget |

FRAM INGENIØRKONTOR AS, FERDIGATTEST FOR NYBYGG
ENEBOLIG PÅ GNR. 124, BNR. 305

- 15/3932 01.12.2015 DS 464/15 PLNÆ//SOF GNR. 148/1
Synnfjell Arrangementer SA
SYNNFJELL ARRANGEMENTER SA, STOPPORDRE FOR OPPFØRING
AV TIDTAKERBU, SPÅTIND, GNR. 148, BNR. 1
- 15/3670 01.12.2015 DS 465/15 PLNÆ//HAH GNR. 41/270
MJ Arkitekt og Ingeniørkontor AS Søknad innvilget
GNR.41 BNR.270 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL
TILTAK FOR OPPFØRING AV LAGERHALL
- 15/3193 02.12.2015 DS 466/15 PLNÆ//HAH GNR. 68/27
Terje Kind Søknad innvilget
GNR. 68 BNR. 27 I NORDRE LAND - DISPENSASJON TIL OPPFØRING AV
LYSTHUS INNENFOR 100 METERSBELTE TIL VASSDRAG
- 15/3627 02.12.2015 DS 467/15 PLNÆ//HAH GNR. 88/135
SBG Byggprosjekt AS Søknad innvilget
GNR. 88 BNR. 135 I NORDRE LAND - IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL
TILTAK FOR OPPFØRING AV ANNEKS
- 15/3721 02.12.2015 DS 469/15 PLNÆ//HAH GNR. 148/1/181
BoligPartner AS Søknad innvilget
GNR. 148 BNR. 1 FNR. 181 I NORDRE LAND -
IGANGSETTINGSTILLATELSE TIL TILTAK FOR OPPFØRING AV
FRITIDSBOLIG
- 12/2349 04.12.2015 DS 471/15 PLNÆ//HAH GNR. 70/8+60
Oppland Bygg & Anlegg Søknad innvilget
GNR.70 BNR. 8+60 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL
OPPARBEIDING AV VA-LEDNING/ ANLEGG I R5 - VA2-VA4
- 14/366 04.12.2015 DS 472/15 PLNÆ//HAH GNR. 83/81
Nordre Land kommune Søknad innvilget
GNR. 83 BNR. 81 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL
INSTALLASJON AV NYTT VENTILASJONSANLEGG
- 12/884 07.12.2015 DS 476/15 PLNÆ//FIT GNR. 84/55
Permobygg Søknad innvilget
GNR.84 BNR.55 I NORDRE LAND - FERDIGATTEST TIL OPPFØRING AV
TILBYGG TIL FRITIDSBOLIG

NORDRE LAND KOMMUNE, den 8. desember 2015

Jarle Snekkestad
rådmann

Liv Furuseth

Lnr.: 17280/15
Arkivsaksnr.: 14/3421
Arkivnøkkel.: L32

Saksbehandler: HAA

VEG OG GATEADRESSER I NORDRE LAND

Vedlegg:

Vegliste_vegnavn

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Høringsuttalelser

Saksopplysninger:

Statens Kartverks adresseveilederen er lagt til grunn ved utplukking av veger som skal gis navn. Hovedprinsippet for at en veg skal gis eget navn er utgangspunktet at det skal være minst 4 hytter langs vegen eller vegen er lengre enn 1,5km. For kortere veger med færre hytter, kan det skjønnsmessig gjøres unntak.

Det er i all hovedsak fritidsbebyggelse som adresseres i denne omgang. I tillegg vil det være noen boliger som vil måtte omadresseres når nye vegparseller gis navn.

Det er lagt vekt på å benytte lokale vegnavn og skrivemåte i valg av vegnavn samt at en skal unngå like eller for like vegnavn i kommunen.

Med bakgrunn i innkomne forslag utarbeidet Stedsnavnutvalget et forslag til vegnavn og adresseparseller som hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk la ut til offentlig høring.

Gjennom høringsrunden er det kommet innspill fra private samt Språkrådet. Innspillene er oppsummert i vedlagt vegliste.

Den mest omfattende uttalelsen er kommet fra Språkrådet. De har kommentert skrivemåten på flere av vegene og kommet med forslag til endringer. De har i tillegg i flere tilfeller bedt Kartverket opprette en formell navnesak for å fastsette skrivemåten på stedsnavn der det finnes flere skrivemåter.

Vurdering:

Rådmannen har vurdert og behandlet alle høringsinnspill. Innspillene, vurderingen av dem og konklusjon er oppsummert i vedlagt dokument.

Når det gjelder vegnavn der Språkrådet har oppfordret Kartverket til å opprette navnesak må et endelig vedtak på vegnavn avvente utfallet av navnesaken. Disse vegene er merket i vedlegget.

Rådmannens innstilling til vegnavn omfatter derfor alle veger der det ikke er opprettet navnesak. Unntaket er Ulvesvevegen på Vinjarmoen der Rådmannen på tross av at det er opprettet navnesak ønsker å få vedtatt vegadresse av hensyn til bedriftene i dette området som har stort behov for å få dette raskt på plass. Rådmannen anbefaler at denne vegen gis navnet Ulvasvegen i henhold til Språkrådets anbefaling.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde hovedutvalg for landbruk miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:

I henhold til Forskrift for navnsetting, adressering og adresseforvaltning, Nordre Land kommune, Oppland vedtar Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk vegnavn og adresseparseller i Nordre Land i henhold til vedlagt dokument.

NORDRE LAND KOMMUNE, den 8. desember 2015

Jarle Snekkestad
rådmann

Halvor Askvig

Utvalg på vei uten navn – forslag.

Kart1: Veståsen Nord

Gatenr	Beliggenhet	Høringsforslag	Innspill	Rådmannens innstilling
4000	Kråkhugusætra-Vålåsætra	Tverrvassvegen		Tverrvassvegen
4001	Kråkhugusætra-Tingvollsåterhaugen	Flesvegen		Flesvegen
4002	Tintonvegen-Krokvatna	Krokvassvegen		Krokvassvegen
4003	Bakken-Bjørkelivatnet	Støytfossvegen		Støytfossvegen
4004	Kjenset-Vasslia	Veståsvegen		Veståsvegen
4323	Vasslien - Støytfossvegen	Vasslivegen		Vasslivegen
4005	Perssvea-Kolsvelivegen	Kistefosvegen	Språkrådet : Hadde det vært en mulighet å heller kalle veien <i>Tresliperiveien</i> ? Dersom kommunen likevel vil bruke det foreslåtte navnet, tilrår vi skrivemåten <i>Kistefossvegen</i> .	Kistefosvegen Innarbeidet vegnavn. Kistefos er et firmanavn som skrives med en s. Dette bør gjenspeiles i vegnavnet.
4319	Aksjøsveom- Carl-Berner – Kistefosvegen	Aksjøvegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Aksjøvegen	Aksjøvegen
4006	Kloppbakken, via Åslibygda	Haugomsvegen		Haugomsvegen
4007	Nordre Ulvhusli-Håkenstadbekken	Håkenstadvegen		Håkenstadvegen
4008	Nord fra Persætervegen	Jernbanevegen		Jernbanevegen
4320	Vålåsætra	Våvålsætervegen		Våvålsætervegen

Kart2: Veståsen Sør, Østsinni Sør

Gatenr	Beliggenhet	Høringsforslag	Innspill	Rådmannens innstilling
4009	Mælum- Meåa	Mælumslivegen		Mælumslivegen

4010	Rundtjernet	Rundtjernsvegen	Rundtjernsvegen, Morten Lie	Rundtjernsvegen Det er gjort et valg om å bruke skrivemåten «tjern» i vegnavn i Nordre Land
4011	Tingvollsetra-Øyvattet	Øyvassvegen		Øyvassvegen
4012	Pølla Inntaksdammen via Sjuputtmyra	Hølbekklivegen	Språkrådet : Siden både <i>hol</i> og <i>høl</i> er tenkelige som forledd i bekkenavn, har vi bedt Kartverket om å reise formell navnesak på naturnavnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av naturnavnet før det kan tas i bruk i adresseringen.	Avventer navnesak
4013	Pølla Inntaksdammen-Tranhaugen	Tranlivegen		Tranlivegen
4014	Hanssvea-Styggdalen	Hanssvevegen		Hanssvevegen
4015	Utsikten Bemmerud Torv	Bemmerudsvegen		Bemmerudsvegen
4016	Skjelnetjensvegen	Skjelnetjensvegen	Språkrådet : Disse to tjernnavnene har varierende skrivemåter i SSR, både <i>Skjeldne-</i> og <i>Skjelne-</i> . Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på disse naturnavnene. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av naturnavnene før de kan tas i	Avventer navnesak
4017	Sjurdshaugen	Sjurshaugvegen	Språkrådet : Naturnavnet har bare skrivemåten <i>Sjurshaugen</i> i SSR, mens seternavnet har	Avventer navnesak

			<i>Sjurdshaugen</i> som anbefalt skrivemåte. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på disse navnene. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av dem før de kan tas i bruk i adresseringen.	
4018	Haugen-Bråtån	Damhaugvegen		Damhaugvegen
4019	Lia-Rudstaden	Rudstadvegen		Rudstadvegen
4020	Hom sør4021	Hombsvegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Homsvegen i samsvar med anbefalt skrivemåte i SSR og uttalen /håmm/ i herredsregisteret og <i>Norske Gaardnavne</i> .	Hombsvegen Slektsnavnet bruker skrivemåten Homb. Dessuten viderefører vi vegadresseringsnavnet fra Søndre Land
4021	Hom vest	Brurudsætervegen	Språkrådet: Her ville vi vente skrivemåten Brurudssætervegen med binde-s, jf. at herredsregisteret har registrert sammensetningen /bru: `rushåggån/.	Brurudsætervegen Ikke naturlig med to stk s i dette navnet. Er ikke vanlig med denne skrivemåten på sætre i Nordre Land.
4022	Hundtjernet	Hundtjernsvegen		Hundtjernsvegen
4023	Slåttsvea sør	Hanserudvegen		Hanserudvegen
4024	Engerenga-Damtjernet	Damtjernsvegen		Damtjernsvegen
4315	Fra Mæhlum Akksjøen sørover	Aksjøenden	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Akksjøenden , jf. merknad til navn nummer 4319 ovenfor.	Akksjøenden

xxxx	Veg til Schjellungstjern	Schjellungstjernvegen		Schjellungstjernvegen

Kart3: Nordgarda_Leppdalen

Gatenr	Beliggenhet	Høringsforslag	Innspill	Rådmannens innstilling
4025	Etnedalen	Solvegen		Solvegen
4026	Haugerud-Stuveåsen	Stuvåsvegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Stuveåsvegen i samsvar med skrivemåten i SSR. Bruksnavnet <i>Stuve</i> er en flertallsform av norrønt <i>stúfr</i> 'stump, stubbe'.	Stuveåsvegen
4027	Ormpullhogda	Brannvegen		Brannvegen
4028	Hallasætra	Hallasætervegen		Hallasætervegen
4029	Holåsætra-Liasætra	Holovegen	Seteren som denne veien går til, har i SSR <i>Holåsætra</i> som anbefalt skrivemåte. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette seternavnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av seternavnet før det kan tas i bruk i	Avventer navnesak

			adresseringen.	
4030	Lierberget	Riddervegen		Riddervegen
4031	Sørbøsvea	Lisethvegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Lisethvegen i samsvar med skrivemåten i SSR og norske rettskrivningsprinsipper.	Lisethvegen
4032	Liset-Flisdalen			
4033	Liset-Brunheimsætra	Mjellvassvegen		Mjellvassvegen
4034	Øvergårdstjerna- til Leppdalsvegen	Baggerudsætervegen		Baggerudsætervegen
4035	Tyndrumsætra	Tøndrumsætervegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Tyndrumsætervegen i samsvar med anbefalt skrivemåte i SSR og uttalen /tynn`romm/ i herredsregisteret og <i>Norske Gaardnavne</i> .	Tøndrumsætervegen Slektsnavnet er skrives Tøndrum. Tyndrum er mer en uttaleform.

Kart4: Østsinni_Nordsinni

Gatenr	Beliggenhet	Høringsforslag	Innspill	Rådmannens innstilling
4037	Lyshaugen-Nybakke	Nybakktåjet	Språkrådet: Dette navnet har vært til uttalelse hos oss	Avventer navnesak

			tidligere (11.1.2007), og vi tilrødde da skrivemåten <i>Nybakkåtjet</i> . SSR har imidlertid registrert skrivemåten <i>Nybakketajet</i> som navn på en parkeringsplass som ligger her. Vi har derfor bedt Kartverket reise formell navnesak på dette navnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak i denne saken før navnet tas i bruk i adresseringen.	
4038	Kolsrud-Fjell	Fjellsbergvegen		Fjellsbergvegen
4039	Gjevle-Brudalen	Gjevlelinna	Språkrådet: Dette navnet har vært innom oss tidligere (11.1.2007), og vår tilråding var da følgende: "Gjevlelinna. Gjevle er eneste registrerte skrivemåte av gardsnavnet i SSR Tradisjonell uttale er /jævvLe/ (tjukk l)". Også herredsregisteret har registrert uttalen /jɛ`vvLə/. Vi står derfor ved vår tidligere tilråding Gjevlelinna.	Gjevlelinna Videreføring av eksisterende vegadresse. Slektsnavnet er skrives Gjevle. Gjevle er mer en uttaleform.
4040	Lerretsdalen-Fjerdingslia	Lerretsdalsvegen	Språkrådet: SSR har bare skrivemåten <i>Lerretsdalen</i> , men uttalen i hreg er	Avventer navnesak

			/le: `røtsdarn/. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette seternavnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av seternavnet før det kan tas i bruk i adresseringen.	
4042	Fleinlia-Trysilvatnet	Kåjevegen	Språkrådet: Her ville vi vente skrivemåten Koievegen i samsvar med norsk rettskrivning. SSR har imidlertid registrert skrivemåten <i>Kojevegen</i> . Vi har derfor bedt Kartverket reise formell navnesak på dette navnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak i denne saken før navnet tas i bruk i adresseringen.	Avventer navnesak
4043	Myrbråtån	Sjakslinna	Språkrådet : Dette navnet har vært innom oss for tilråding tidligere (11.1.2007), og vår tilråding var da som følger: "Skjakslinna. <i>Skjak</i> er eneste registrerte skrivemåte i	Sjakslinna Videreføring av eksisterende adresse.
4044	Bondli - Helgerud	Helgerudsvegen		Helgerudsvegen
4045	Jakopshus - Gladbakke	Gladbakkvegen	Dæhli vel, v/Roar Loeng mener 4045 bør starte der	Innspill tas til følge Gladbakkvegen starter ved

			Fylkesveg 191 stopper og den bør hete Loengsvegen alternativt Gladbakkvegen	kryss 4045.
4046	Loengbygda - Bondlisætra	Hasvoldsætervegen	Språkrådet: Vi finner bare dette navnet i Søndre Land, da med <i>Hasvalsætra</i> som anbefalt skrivemåte. Er dette et oppkallingsnavn, eller hva er koblingen mellom de to?	Hasvoldsætervegen Hasvoldsætra er en den vanligste skrivemåte. Hasvalsætra er en av flere uttaleformer.
4047	Nord fra Skolmsætra	Rishaugen		Rishaugen
4048	Nord fra Skolmsætra	Øvre Rishaugen		Øvre Rishaugen
4049	Skolmsætra	Knausnevegen	Språkrådet : Når et navn i bestemt form inngår som forledd i et annet navn, faller som regel den bestemte endelsen bort. Vi tilrår derfor skrivemåten Knausvegen for dette navnet.	Knausvegen
4050	Skolmsætra	Skolmsætervegen		Skolmsætervegen
4051	Gladheim	Gladheimvegen		Gladheimvegen
4052	Ertjernet	Erttjernsvegen		Erttjernsvegen
4053	Steinsrudtjernet	Steinsrudtjernvegen	Språkrådet : Her ville vi vente skrivemåten Steinsrudtjernsvegen med binde-s, jf. <i>Erttjernsvegen</i> , <i>Damtjernsvegen</i> og <i>Hundtjernsvegen</i> ovenfor.	Steinsrudtjernsvegen
4054	Vangsjøen	Vangsjøvegen		Vangsjøvegen
4055	Nord vest fra	Tjernshøgda		Tjernshøgda

	Steinsrudtjernet			
4056	Brudalen	Brudalsvegen		Brudalsvegen
4057	Fuglhovde	Hovdemyrvegen		Hovdemyrvegen
4032	Nord fra Skolmsætra	Rishaugpynten		Rishaugpynten
4041	Skolmsætra fra 4050	Høistadvegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Høystadvegen i samsvar med norsk rettskrivning.	Høistadvegen Navnet kommer fra bruket Høistad. Naturlig å videreføre slektsnavn / bruksnavn.

Kart5: Østsinniåsen_AustTorpa

Gatenr	Beliggenhet	Høringsforslag	Innspill	Rådmannens innstilling
4058		Flyplassvegen		Flyplassvegen
4059	Myre – Hallmyra	Beitevegen		Beitevegen
4060	Midtvatna	Midtvassvegen		Midtvassvegen
4061	Skålerudsætra-Ellingsvea	Ellingsvevegen		Ellingsvevegen
4062	Elton – Brasetjernet	Brasetvegen		Brasetvegen
4063	Steinsengmyra – Steinsengsætra	Bergsætervegen	Språkrådet : Seternavnet som utgjør forleddet her, har i SSR bare skrivemåten <i>Bergesætra</i> , men i sammensetninger med navnet i SSR finnes både <i>Bergsæter</i> - og <i>Bergesæter</i> -. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette seternavnet og sammensetninger med det. Kommunen må vente til det er gjort	Avventer navnesak

			vedtak om skrivemåten av seternavnet før det kan tas i bruk i adresseringen.	
4065	Djupdalen – Langmyra	Djupåvegen		Djupåvegen
4066	Bordbekken – Langmyr	Rogndalsvegen	Tore Kinn : Rogndalsvegen tar av til høyre (sørover) mot Rogndalshytta. Den som fortsetter videre er Grønnlivegen evt Rogndalshøgdevegen	Rogndalsvegen (Veglenken redigeres iht innspill)
4067	Vestrum-Sørum – Hovdelia	Hovdelivegen		Hovdelivegen
4068	Kinn-Lybekk	Båntjernsvegen		Båntjernsvegen
4069	Hogne-Slettsvea	Slettsvevegen		Slettsvevegen
4070	Prestrud-Austli	Prestrudvegen		Prestrudvegen

Kart6: Nordsinniåsen_Gjærlia

Gatenr	Beliggenhet	Høringsforslag	Innspill	Rådmannens innstilling
4071	Brunsætra-Råkberget	Godhamnlivegen		Godhamnlivegen
4072	Nord fra Liasætra – Livasshøgda	Dalavegen		Dalavegen
4073	Geithaugsetra-Hognsætrene	Hognsætervegen		Hognsætervegen
4075	Alvgardtjernet	Rådalsvegen		Rådalsvegen
4076	Gjerdalssætra	Langvassvegen		Langvassvegen
4077	Tommeldalen-Øyangsætra	Tommeldalsvegen	Språkrådet : SSR har registrert både <i>Tommeldalen</i> og <i>Tomledalen</i> som navn på denne dalen. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette	Avventer navnesak

			naturnavnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av naturnavnet før det tas i bruk i adresseringen.	
4078	Skogstadsæterberget-Gjærlisætrene	E-seks	Språkrådet: Ut fra kartet ser ikke dette ut til å være en del av E6. Er <i>E-seks</i> et kallenavn på veien? Kommunen bør i så fall vurdere om dette er et navn som kan føre til forvirring og forveksling med den faktiske E6. Dette er uansett en uvanlig navnelaging, og vi vil ikke tilrå å bruke den.	E-seks Navnet er det mest brukte på denne vegen.
4079	Øyangen	Veltøyangsvegen	Språkrådet : Tjernnavnet som utgjør forleddet her, er i SSR registrert med de godkjente skrivemåtene <i>Øyangen</i> og <i>Vesle Øyangen</i> . Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette naturnavnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av naturnavnet før det tas i bruk i adresseringen.	Avventer navnesak
4080	Røyskatthovde	Utsiktsvegen		Utsiktsvegen
4081	Gjerda	Midtlivegen		Midtlivegen
4087 (4082 ut)	Slottsætra-Stygghaugen-Fellsætra	Vestergardsvegen		Vestergardsvegen
4083	Stygghaugen-Bergevatnet	Langeråkvegen		Langeråkvegen
4084	Vest fra Øyangsvegen (Øvre		Øvre Langeråkvegen

	Bergevatnet)	Langeråkvegen		
4085	Skjørlisætran	Schjørlisætervegen	Språkrådet : Navnet må skrives Skjørlisætervegen i samsvar med skrivemåten i SSR og norske rettskrivningsprinsipper. Forleddet i navnet er usikkert tolket, men kommer trolig av et elvenavn.	Schjørlisætervegen Slektsnavnet skrives Schjørlien. Finner det derfor mest naturlig å bruke dette også i stedsnavnet.
4086	Jøronlia-Sør fra Gjerddalsætra	Europavegen		Europavegen
4087	Slottsætra-Fetberga-Gjerddalsætra-Jøronlia	Vestergardsvegen		Vestergardsvegen
4088	Slottsætra-Oalen	Oalsvegen		Oalsvegen
4089	Vestli-Erstadsætra	Trøllstigen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Trollstigen i samsvar med norsk rettskrivning. Jf. også navneforslaget <i>Trollhaugvegen</i> på navn nummer 4177 nedenfor.	Trollstigen
4109	Godhamnlivegen-Livatnet	Bjørtjernsvegen		Bjørtjernsvegen

Kart7: VestTorpa_Sør

Gatenr	Beliggenhet	Høringsforslag	Innspill	Rådmannens innstilling
4090	Dumset-Voll-Dumberga	Domlivegen	Språkrådet: Her er det inkonsekvens i SSR når det gjelder skrivemåten <i>Dum-/Dom-</i> for dette og andre navn med samme forledd. Vi har derfor bedt	Avventer navnesak

			Kartverket reise formell navnesak på elvenavnet <i>Dumma/Domma</i> og sammensetninger med dette navnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av disse før de kan tas i bruk i adresseringen.	
4091	Vestresætra	Vestersætervegen	Språkrådet : Dette bolignavnet har bare skrivemåten <i>Vestresætra</i> i SSR. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette bolignavnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av dette før det kan tas i bruk i adresseringen.	Avventer navnesak
4092	Dokka	Furubrennvegen		Furubrennvegen
4093	Smerud-Gardåsen	Gardåsvegen		Gardåsvegen
4094	Lundmoen-Ullsjøen	Lundåsvegen		Lundåsvegen
4095	Sagbakken-Frøysli	Køljulivegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Køljulivegen i samsvar med	Køljulivegen

			skrivemåten i SSR og uttalen /Kø`Ljua/ i <i>Norske Elvenavne</i> . Elvenavnet er trolig beslektet med verbet <i>kjøle</i> .	
4096	Lia-Erstadsætra-Slåttan	Erstadsætervegen		Erstadsætervegen
4097	Sagbakken-Småmyrreset	Vestlivegen		Vestlivegen
4098	Heimhaugen	Hemhaugvegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Heimhaugvegen i samsvar med norsk rettskrivning og anbefalt skrivemåte i SSR.	Hemhaugvegen Skrivemåten «heim» er ikke vanlig i dette området. «Hem» ligger nært opp til taleformen.
4099	Solhaug-Kjølsjøen	Laenvegen	Språkrådet : Dersom det passer med den lokale uttalen, tilrår vi skrivemåten Lavegen i samsvar med tradisjonell sammensetningsmåte. Jf. at SSR har registrert <i>Lahytta</i> på nordøstsiden av vannet, og at Indrebø skriver at navnet har formen <i>La-</i> i sammensetninger.	Lavegen

4100	Kjølsjøen	Kjølsjøvegen		Kjølsjøvegen
4101	Kjølsjøen	Damvegen		Damvegen
4102	Kjøljua	Fløytenvegen	Språkrådet: Når et navn i bestemt form inngår som forledd i et annet navn, faller som regel den bestemte endelsen bort. Vi ville derfor vente skrivemåten Fløytvegen for dette navnet.	Fløytenvegen «Fløyten» er flertallsform for fløyt. Det er derfor ikke naturlig å kalle veien Fløytvegen.
4064	Bondlisætra – mot Geitberget	Vangsjordsætervegen		Vangsjordsætervegen

Kart8: VestTorpa_ Nord

Gatenr	Beliggenhet	Høringsforslag	Innspill	Rådmannens innstilling
4103	Brandsrud-Holosætra	Brandsrudvassvegen		Brandsrudvassvegen
4104	Nord fra Brandsrud	Lengeroppberget		Lengeroppberget
4105	Nord fra Brandsrud	Lengeropplia		Lengeropplia
4106	Smedsrud-Fjellsrud-Rudsætra7	Ruudsætervegen	Språkrådet: Vi tilrår skrivemåten Rudsætervegen i samsvar med norske rettskrivningsprinsipper og anbefalt skrivemåte i SSR.	Ruudsætervegen Slektsnavnet i området er Ruud.
4107	Sollibekken-Brandsrudvasshallet	Sollibakkevegen		Sollibakkevegen
4108	Tolleivsrudsætra	Hovdevegen		Hovdevegen

4110		Blåveisvegen		Blåveisvegen
4111	Nedre Klette	Klettevegen	Språkrådet : Her tilrår vi skrivemåten Klettvegen dersom det passer med den lokale uttalen, jf. at SSR har navnet <i>Klettvatnet</i> like ved.	Klettvegen
4112	Felle-Felde-Ullsjøen	Feldeåsvegen	Språkrådet : Forleddet må skrives med -ll- i samsvar med skrivemåten i SSR og navnets opphav (ordet <i>fell</i>). SSR har imidlertid registrert både <i>Fellåsen</i> og <i>Felleåsen</i> for dette naturnavnet, og kommunen har tidligere foreslått veinavnet <i>Feldvegen</i> uten binde-e. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette gårds- og bruksnavnet og alle sammensetninger med det. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om disse navnene før de kan tas i bruk i adresseringen.	Avventer navnesak
4113	Åmot-Korpeberget	Uksebekkvegen		Uksebekkvegen
4114	Grønvoll-Vegstein-Åmot	Skogstadlivegen		Skogstadlivegen
4115	Opprud-Kvasshaugen	Saglivegen		Saglivegen
4116	Engeset-Berget-Raudhaugen	Bjønnyrmlivegen	Språkrådet : Dette naturnavnet har bare skrivemåten <i>Bjønnyra</i> i SSR, men reglene i	Avventer navnesak

			<p>stedsnavnloven åpner også for skrivemåten <i>Bjønn-</i> i samsvar med uttalen. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette naturnavnet.</p> <p>Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av naturnavnet før det kan tas i bruk i adresseringen.</p>	
4117	Vinjarhågan-Halvfarimyra	Halvfarlivegen	<p>Språkrådet : Dette forleddet har skrivemåtene <i>Halvfare-</i> og <i>Halvfari-</i> i SSR (<i>Halvfarelivegen</i> og <i>Halvfarimyra/Halvfaremyra</i>).</p> <p>Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på disse navnene.</p> <p>Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av disse før de kan tas i bruk i adresseringen.</p>	Avventer navnesak
4118	Bjørke-Kollskolten	Jenthaugvegen	<p>Språkrådet : Dette naturnavnet har bare skrivemåten <i>Jentehaugen</i> i SSR. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette navnet.</p> <p>Kommunen må vente til det er gjort vedtak om</p>	Avventer navnesak

			skrivemåten av naturnavnet før det tas i bruk i adresseringen.	
4119	Øystad-Bjørke-Synna	Gjærlivegen	Språkrådet : Førsteleddet i dette navnet kommer av elvenavnet <i>Gjerda/Gjæra</i> . Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette elvenavnet og sammensetninger med det. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av disse navnene før de tas i bruk i adresseringen.	Avventer navnesak

Kart9: NordTorpa_Hugulia

Gatenr	Beliggenhet	Høringsforslag	Innspill	Rådmannens innstilling
4120	Høgda	Dalalivegen		Dalalivegen
4121		Livassvegen		Livassvegen
4123	Orka	Klauvsjøvegen		Klauvsjøvegen
4124	Sveom-Elmekjetjernet	Ørkevegen	Språkrådet : Denne seteren har i SSR navnene <i>Orka</i> (anbefalt) og <i>Ørkasætra</i> .	Avventer navnesak

			Herredsregisteret har registrert uttalen /ørr`ka/. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette seternavnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av dette før det tas i bruk i adresseringen.	
4125	Munkhatten	Munkhattvegen		Munkhattvegen
4126	Sveom (Nord)	Prestvegen		Prestvegen
4127	Sveom (Sør)	Stivegen		Stivegen
4128	Svenstad	Gamle Sætervegen		Gamle Sætervegen
4129	Svenstad (Nord)	Dølsvestubben		Dølsvestubben
4130	Munhatthøgda	Geitlivegen		Geitlivegen
4131	Munhatthøgda	Brendlivegen		Brendlivegen
4132	Munhatthøgda	Nerengvegen		Nerengvegen
4133	Munhatthøgda	Skjelputtvegen		Skjelputtvegen
4134	Munhatthøgda	Skjelputtstubben		Skjelputtstubben
4135	Munhatthøgda	Rudsgutua		Rudsgutua
4136	Munhatthøgda	Lysengvegen		Lysengvegen
4137	Munhatthøgda	Finstadvegen	Språkrådet : SSR har bare registrert dette navnet et annet sted i kommunen. Er det i bruk også her? Vi ville vente skrivemåten <i>Finnstad</i> ut fra uttalen /finn`sta/ i herredsregisteret.	Finnstadvegen

4138	Munhatthøgda	Lysengstubben		Lysengstubben
4139	Munhatthøgda	Tverråvegen		Tverråvegen
4140	Munhatthøgda	Tverrelva		Tverrelva
4141	Gammalsætra	Hammerstadsætervegen		Hammerstadsætervegen
4142	Svenstad- Nersætra_Gammalsætra	Nord-Torpvegen		Nord-Torpvegen
4143	Nersætra	Nersætervoll		Nersætervoll
4144	Nersætra	Dølsvelia		Dølsvelia
4145	Nersætra	Svenstadvegen		Svenstadvegen
4146	Hugulia (felt 10)	Bjønnfaret	Hugustubben, Lars Lie (redaktøren i Hugustubben bor langs denne veggen)	Hugustubben
4147	Hugulia (fra bommen til felt11)	Hugulivegen		Hugulivegen
4148	Hugulia (fra bommen til felt1)	Postvegen		Postvegen
4149	Hugulia (til Engevold skog)	Engevoldvegen	Lokkeflata, Synnfjell Syd Utmarkslag Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Engevollvegen i samsvar med norsk rettskrivning og skrivemåten i SSR.	Lokkeflata
4150	Hugulia (felt7)	Brattbakken		Brattbakken
4151	Hugulia (gjennom felt 4-6)	Hugulisvingen		Hugulisvingen
4152	Hugulia (felt6)	Akevittsvingen		Akevittsvingen
4153	Hugulia (øst fra felt6)	Utsikten		Utsikten
4154	Hugulia (felt5)	Fuglevegen		Fuglevegen

4155	Hugulia (felt4)	Fjellrovegen	Dagalivegen (tidligere innspill Hugulia vel)	Dagalivegen
4156	Hugulia (felt13)	Harevegen	Språkrådet: Her ville vi vente skrivemåten Haravegen , jf. at herredsregisteret har uttalen /ha:ˈra:-/ i tilsvarende navn.	Haravegen
4157	Hugulia (felt13)	Harestubben	Språkrådet : Her ville vi vente skrivemåten Harastubben , jf. at herredsregisteret har uttalen /ha:ˈra:-/ i tilsvarende navn.	Harastubben
4158	Hugulia (felt4)	Hugulikroken		Hugulikroken
4159	Hugulia (felt2)	Bakkestumpen		Bakkestumpen
4160	Svenstad	Sigrids Veg	Språkrådet: Se innledende merknad om oppkalling. Navnet må skrives Sigrids veg i samsvar med norsk rettskrivning, alternativt Sigridvegen .	Sigridvegen
4161	Hugulia (gjennom felt3 til Hugulitjernet)	Moltevegen		Moltevegen
4162	Hugulia (felt3)	Hugustubben	Ekornlia, Lars Lie (Det er et ønske at 4146 skal ha navnet Hugustubben)	Ekornlia
4163	Hugulia (Svenstad feltet)	Svenstadlia		Svenstadlia
4164	Hugulia			

4165	Hugulia (felt12)	Hugulitjernet		Hugulitjernet
4166	Hugulia (felt8)	Bjørkelia	Fjellrovegen, Greta Ekmann	Fjellrovegen
4167	Smeddokka	Brennbekkevegen,		Brennbekkevegen,
4168	Smeddokka-Nordstelisætra	Nørstelisætervegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Nørdstelisætervegen i samsvar med norsk rettskrivning og anbefalt skrivemåte i SSR.	Nørstelisætervegen Slektsnavnet fra gården er Nørstelien.
4169	Nordbygda	Åbbortjernvegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Åbortjernsvegen i samsvar med norsk rettskrivning, anbefalt skrivemåte i SSR og uttalen /å: `bårr-/ i herredsregisteret. Vi	Åbortjernvegen
4170	Nordbygda	Åbborhaugen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Åborhaugen , jf. navn nummer 4169.	Åborhaugen
4171	Li-Nedre Karusstjernet	Hølivegen	Språkrådet : Navnet er ikke registrert i SSR. Kommunen skriver at "det ligger et gårdsbruk/småbruk langs denne vegen som	Hølivegen

			heter Hullet. Dette uttales Høli i Torpa - derav vegnavnet Hølivegen". Ut fra navnets opphav ville vi vente <i>Holvegen</i> i samsvar med rettskrivningen.	
4172	Slåtten	Slåttenvegen	Språkrådet : Når et navn i bestemt form inngår som forledd i et annet navn, faller som regel den bestemte endelsen bort. Vi ville derfor vente skrivemåten Slåttvegen for dette navnet, jf. <i>Slåtthaugen</i> nedenfor.	Slåttenvegen «Slåtten» er flertallsform for slått. Det er derfor ikke naturlig å kalle veien Slåttvegen.
4173	Slåtten	Slåtthaugen		Slåtthaugen
4174	Slåtten	Lugumvegen		Lugumvegen
4175	Slåtten	Tussevegen		Tussevegen
4176	Slåtten	Damlia		Damlia
4177	Slåtten	Trollhaugvegen		Trollhaugvegen
4178	Slåtten	Fegutuvegen		Fegutuvegen
4179	Slåtten	Gillebergstien		Gillebergstien
4180	Slåtten	Gillebergvegen		Gillebergvegen
4181	Nedre Karusstjernet	Nedre Karusvegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Nedre	Nedre Karusveg

			Karussvegen i samsvar med norsk rettskrivning og anbefalt skrivemåte i SSR.	
4182	Nedre Karusstjernet	Karusgrenda	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Karusgrenda i samsvar med norsk rettskrivning og anbefalt skrivemåte i SSR.	Karusgrenda
4183	Slåtten Øst	Burmavegen		Burmavegen
4184	Langhaugen-Nordli	Hemsetervegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Heimsætervegen . <i>Heim-</i> i samsvar med norsk rettskrivning, og <i>-sæter-</i> i samsvar med de andre tilsvarende navneforslagene på listen.	Hemsetervegen Hem ligger nærmere opp til lokal uttale.
4185	Langhaugen	Langhaugvegen		Langhaugvegen
4186	Åsen-Tverråsletta-Åssætra	Bjønndalsvegen		Bjønndalsvegen
4187	Norli-Åsli	Tverrvegen		Tverrvegen
4188	Stabu-Tåjet	Øistadvegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Øystadvegen i samsvar med norske rettskrivningsprinsipper	Øistadvegen Slektsnavnet på gården er Øistad.

			og anbefalt skrivemåte i SSR. Forleddet Øy- i gårdsnavnet	
4189	Slåtten	Hytthaugen		Hytthaugen

Kart10: Austtorpåsen

Gatenr	Beliggenhet	Høringsforslag	Innspill	Rådmannens innstilling
4190	Hanssvea	Sollivegen		Sollivegen
4191	Åmot-Røste-Slettom	Oddelivegen		Oddelivegen
4192	Fremstad-Røste	Fremstadvegen		Fremstadvegen
4193	Djupbekken	Kirkevegen		Kirkevegen
4194	Skinnerlia	Fjellsvegen	Språkrådet : Ingen merknader til skrivemåten, men dette navnet blir svært likt nummer 4307 <i>Fjellvegen</i> nedenfor. Her bør kommunen finne et annet etterledd eller et annet navn på en av veiene for å unngå forveksling.	Fjellsvegen
4195	Skinnerlibakken	Værhaugvegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Verhaugvegen i samsvar med uttalen /ve:r`høug/ i herredsregisteret og anbefalt skrivemåte i SSR.	Værhaugvegen Værhaug er nærmere opp til talemåten.

4122		Skinnerlibakken		Skinnerlibakken
4196	Skinnerlifjellet	Knotten Vest	Språkrådet : I tråd med tradisjonell norsk navnelaging bør utmerkingsleddet stå foran hovednavnet. Vi tilrår derfor Vestre Knotten .	Vestre Knotten
4197	Skinnerlifjellet	Knotten Øst	Språkrådet : I tråd med tradisjonell norsk navnelaging bør utmerkingsleddet stå foran hovednavnet. Vi tilrår derfor Østre Knotten .	Østre Knotten
4198	Skinnerlifjellet	Mevasslivegen	Språkrådet : Dette tjernnavnet har bare skrivemåtene <i>Medvatnet</i> og <i>Medvatn</i> i SSR. Indrebø har registrert uttalen /me:`vattne/. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette naturnavnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av naturnavnet før det tas i bruk i adresseringen	Avventer navnesak
4199	Skinnerlifjellet	Mevasshaugvegen	Språkrådet : Dette tjernnavnet har bare skrivemåtene <i>Medvatnet</i> og <i>Medvatn</i> i SSR. Indrebø har registrert uttalen /me:`vattne/. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette	Avventer navnesak

			naturnavnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av naturnavnet før det tas i bruk i adresseringen	
4200	Skinnerlifjellet	Østre Skinnerlifjellvegen		Østre Skinnerlifjellvegen
4201	Skinnerlifjellet	Mevassvegen	Språkrådet : Dette tjernnavnet har bare skrivemåtene <i>Medvatnet</i> og <i>Medvatn</i> i SSR. Indrebø har registrert uttalen /me:ˈvattne/. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette naturnavnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av naturnavnet før det tas i bruk i adresseringen	Avventer navnesak
4202	Skinnerlifjellet	Veslevassvegen		Veslevassvegen
4203	Veslevatnet_Bergevatnet	Bergevassvegen		Bergevassvegen
4204	Veslevatnet-Finndalen	Finndalsvegen		Finndalsvegen
4205	Julkerudshøgda	Skåbakkvegen		Skåbakkvegen
4206	Haugssætra	Drameidalsvegen		Drameidalsvegen
4207	Haugssætra	Haugsåterpullen	Språkrådet : Dette naturnavnet har <i>Haugsåterpullen</i> som eneste godkjente skrivemåte i SSR, men navnet som utgjør forleddet er bare registrert	Avventer navnesak

			med skrivemåten <i>Haugssætra</i> . Vi har derfor bedt Kartverket om å reise navnesak på navnet <i>Haugssætra</i> og sammensetninger med dette. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om disse navnene før de kan tas i bruk i adresseringen.	
4208	Svarttjernet	Svartsætervollen		Svartsætervollen
4209	Svarttjernet	Svartsæterhalla		Svartsæterhalla
4210	Svarttjernet	Svartvasslia		Svartvasslia
4211	Storlon	Djupbekklivegen		Djupbekklivegen
4212	Storlondammen	Vismundstubben		Vismundstubben
4213	Storlondammen-Sætermyra	Goåsvegen	Språkrådet : Her ville vi vente skrivemåten <i>Godås</i> i samsvar med rettskrivningen	Godåsvegen
4214	Fra Goåsvegen	Vismundvegen		Vismundvegen
4215	Fjellobekken	Fjellolivegen		Fjellolivegen
4216	Fra Fjellolivegen	Fjellolistubben		Fjellolistubben
4217	Fjelloa-Urdshaugen-Fjellvatnet	Grønnhølvegen		Grønnhølvegen
4218	Djupbekken-Fjellobekken	Fjellovassvegen		Fjellovassvegen
4219	Fjelloa	Kjennsjordsvegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Kjennsjordsvegen i samsvar med anbefalt skrivemåte i SSR, uttalen /Kenns'jo:Lø/ i herredsregisteret og navnets opphav (laget til gårdsnavnet <i>Kinn</i> , av <i>kinn</i> 'bratt helling av	Kjennsjordsvegen Veg til skogstykke som tilhører gården Kjennsjord.

			fjell eller ås'). Dette navnet blir imidlertid misvisende å bruke her, ettersom bruket Kinnsjordet ligger et godt stykke lenger syd. Selv om eiendommene her hører til dette bruket, har de andre navn i matrikkelen. Vi anbefaler derfor kommunen å finne et annet navn på denne veien.	
4220	Djupbekken/Fjellolia	Fjellobakken		Fjellobakken
4221	Fra Lillehammervegen	Møssmørbakken		Møssmørbakken
4222 (byttes ved vedtak til 3389)	Odde-Dokka	Oddevegen		Oddevegen
4223	Heimsætra-Lisætra	Skjelnebekkvegen	Språkrådet: Bekkenavnet som utgjør forleddet her, har i SSR de godkjente skrivemåtene <i>Skilbekken</i> og <i>Skjellebekken</i> . Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette naturnavnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om	Avventer navnesak

Kart11: Synndalen_Sør

Gatenr	Beliggenhet	Høringsforslag	Innspill	Rådmannens innstilling
4224	Nylsfjellet	Øversætervegen	Språkrådet : Dette seternavnet har bare skrivemåten <i>Øvresætra</i> i SSR, men herredsregisteret har uttalen /ø:vəɾsæ:tærɲ/. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette seternavnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av seternavnet før det tas i bruk i adresseringen.	Avventer navnesak
4225	Langholen-Nysætra	Langholvegen		Langholvegen
4251	Ny veg, delvis utbygget	Nysæterbakken		Nysæterbakken
4226	Strøm-Spåtind	Synnfjellvegen		Synnfjellvegen
4227	Øytjernsætra	Øytjernsætervegen	Språkrådet : SSR har Øytjernsætra, men her ville vi vel vente binde-s, jf. hreg /øi`Kenns-/. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette seternavnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av seternavnet før det kan tas i bruk i adresseringen.	Avventer navnesak

4164	Veg ved Rønningen	Alfredvegen		Alfredvegen
Xxxx	Veg Nylen ikke bygget	Krestenhaugvegen	Språkrådet :SSR har bare registrert skrivemåten Kristenhaugen for dette naturnavnet. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette naturnavnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av naturnavnet før det tas i bruk i adresseringen.	Avventer navnesak
Xxxx	Veg Nylen, ikke bygget	Synnstein		Synnstein
4228	Åssætra-Rognstadsætra	Åssætervegen		Åssætervegen
4229	Åssætra	Åssætersvingen		Åssætersvingen
4230	Åssætra	Øvre Åssætervegen	Øvre Åssæterveg, Anne Gro Halvorsen	Øvre Åssæterveg
4231	Åssætra	Midtre Åssætervegen	Midtre Åssæterveg, Anne Gro Halvorsen	Midtre Åssæterveg
4232	Åssætra	Øistadsætervegen		Øistadsætervegen
4233	Nordrumsætra	Mannstadlivegen		Mannstadlivegen
4234	Bjørnhaugen-Kleivmosætra-Veslgopsætra	Damsøkken		Damsøkken
4235	Nordre Skartlia-Torget-Geitsætra-Dokkfløydammen	Dokksfløyvegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Dokkfløyvegen i samsvar med skrivemåten i SSR.	Dokksfløyvegen Den vanligste skrivemåten i Nordre Land er med s.
4236	Nordrumsætra	Nedre Sætervegen	Nedre Sæterveg, Anne Gro	Nedre Sæterveg

			Halvorsen Kristian Kolls veg, Eivind Gullby	
4237	Nordrumssætra	Nordrumkroken	Språkrådet : Bruket Nordrum ligger ifølge SSR et annet sted i kommunen, mens denne veien går i nærheten av Nordrumsætra. Vi vil derfor anbefale kommunen å heller kalle veien Nordrumsæterkroken for at ikke adressenavnet skal bli misvisende. Jf. Nordrumsætervegen nedenfor.	Nordrumsæterkroken
4238	Nordrumssætra	Midtstrømsætra		Midtstrømsætra
4239	Myrstreta	Vinterrovegen		Vinterrovegen
4240	Strangsætra-Krokhølen	Nordrumsætervegen		Nordrumsætervegen
4241	Strangsætra-Krokhølen	Søndre Sveumstræta	Språkrådet : SSR har registrert navnet <i>Sveum/Sveom</i> mange steder i kommunen, alle steder med <i>Sveom</i> som anbefalt form. Denne skrivemåten er i tråd med uttalen /sve: `omm/ i herredsregisteret. Vi ville vente bruk av binde-s her, jf. uttalen /sve: `omms-/ i herredsregisteret. Etterleddet har bare skrivemåten <i>strete</i> i	Søndre Sveomsstræta

			dagens rettskrivning, men reglene i stedsnavnloven åpner for å bruke dialektformer som har nær sammenheng med norrøne former, og dette ordet har norrøn form <i>stræti</i> . Vi tilrår derfor skrivemåten Søndre Sveomsstræta .	
4074	Ny veg	Hundrekroningen		Hundrekroningen
4242	Røste Strangsætra	Strangsætervegen		Strangsætervegen
4243	Krokhølen	Nordre Sveumstræta	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Nordre Sveomsstræta , se merknad til navn nummer 4241.	Nordre Sveomsstræta
xxxx				
4244	Krokhølen	Sæterstræta		Sæterstræta
4245	Krokhølen	Fjellsjåvegen		Fjellsjåvegen
4246	Krokhølen	Storslåtvegen	Mener vegen bør avsluttes ved krysset øverst og hele vegen både til høyre og venstre bør hete 4249 Øvre Storslåtveg, evt alt kalles 4246. Burde vegen egentlig hete Storslåtvegen. Hanne Lund Kaldestad.	Storslåtvegen (veglenken redigeres slik at hele øvre vegen kalles 4249)
4316	Ny vei – sørover fra 4239	Gerdvegen		Gerdvegen
4317	Ny veg	Storslåtllia		Storslåtllia

4318	Ny veg vest for Storslåtte seter	Øvre Storslåtstubben		Øvre Storslåtstubben
4321	Ny vei – nordover fra 4246	Nedre Storslåtstubben		Nedre Storslåtstubben
4247	Krokhølen	Fremstadstræta		Fremstadstræta
4248	Krokhølen	Krokhølsletta		Krokhølsletta
4249	Krokhølen	Øvre Storslåtvegen	Øvre Storslåtveg, Anne Gro Halvorsen Mener vegen bør avsluttes ved krysset øverst og hele vegen både til høyre og venstre bør hete 4249 Øvre Storslåtveg, evt alt kalles 4246. Burde vegen egentlig hete Storslåttevegen. Hanne Lund Kaldestad.	Øvre Storslåtvegen (veglenken redigeres iht 4246)
4252	Krokhølen	Rognstadstræta	Nordengvegen, Ann Kristin Otterlei, Andreas Haavaldsen	Rognstadstræta
4253	Krokhølen	Brennumsstræta	Språkrådet : SSR har ikke registrert dette navnet, men har <i>Brennom</i> et annet sted i kommunen. Er det dette navnet som ligger til grunn her?	Brennumsstræta
4254	Krokhølen	Klevmokvisten	Språkrådet : Dette navnet har i SSR de godkjente skrivemåtene <i>Kleivmosætra</i> (anbefalt) og	Avventer navnesak

			<i>Klevmosætrene</i> , mens bruksnavnene som ligger til grunn for seternavnet har skrivemåtene <i>Klemoen</i> (anbefalt) og <i>Klevmoen</i> . Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på disse navnene for å få vedtatt skrivemåten av dem. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av disse navnene før de kan tas i bruk i adresseringen.	
4255	Krokhølen	Synnkroken		Synnkroken
4256	Krokhølen	Klevmosætervegen	Se 4254	Avventer navnesak
4257	Krokhølen	Klevmogutua	Se 4254	Avventer navnesak
4258	Krokhølen	Strandefaret	Klemosætersplitten, Klemosæterkroken, Terje Nygård	Strandefaret
xxxx			Innspill på ny veg fra 4258. 4 hytter	
4259	Krokhølen	Væltslåttbakken	Språkrådet : Navnet er ikke registrert i SSR. Herredsregisteret har registrert forskjellige uttaler av navneleddet <i>Vesle-</i> i kommunen. Vi ville likevel vente skrivemåten <i>Vesleslåttbakken</i> her, jf. navn nummer 4276-4279	Vesleslåttbakken

			nedenfor.	
4260	Krokhølen	Strætbakken	Slå sammen 4260 og 4261 tilen veg - Strætbakken Anne Alvik	Strætbakken (lenken 4260og 4264 slås sammen)
4261	Krokhølen	Nedre Strætvegen	Slå sammen 4260 og 4261 tilen veg - Strætbakken Anne Alvik	
4262	Krokhølen	Strætvegen		Strætvegen
4263	Krokhølen	Stræthøgda		Stræthøgda
4264	Krokhølen	Høgdavegen	Språkrådet : Når et navn i bestemt form inngår som forledd i et annet navn, faller som regel den bestemte endelsen bort. Vi tilrår derfor Høgdvegen eller Høgdevegen etter hva som passer best med den lokale uttalen.	Høgdavegen Veg på Klevmosæterhøgda. Skrive og uttale er derfor blitt Høgdavegen.
4265	Krokhølen	Øvre Høgdavegen	Øvre Høgdaveg, Anne Gro Halvorsen Høgdakroken, Odd Johansen Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Øvre Høgdvegen eller Øvre Høgdevegen , se merknad til forrige navn.	Øvre Høgdaveg
4266	Krokhølen	Høgghaugen		Høgghaugen
4267	Krokhølen	Skjervungfjellvegen		Skjervungfjellvegen
4268	Krokhølen	Jomyrkroken		Jomyrkroken
4269	Krokhølen	Krokhølvegen		Krokhølvegen

4270	Krokhølen	Finstadkollen	Krokhølsvingen, Synnfjell Grunneierlag v Geir Helge Frøslid Språkrådet : SSR har bare registrert dette navnet et annet sted i kommunen. Er det i bruk også her? Vi ville vente skrivemåten <i>Finnstad</i> ut fra uttalen /finn`sta/ i herredsregisteret.	Krokhølsvingen
4271	Svinningsætra	Svinningsætervegen		Svinningsætervegen
4272	Krokhølen	Svinningstubben	Strangsæterstubben, Synnfjell Grunneierlag v Geir Helge Frøslid	Strangsæterstubben
4273	Krokhølen-Synnsætra	Kølbrennerflåa	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Kølbrennerflåa eller Kølbrennarflåa i samsvar med rettskrivningen.	Kølbrennerflåa Vegnavnet er lagt nært opp til talemåten. Skrivemåten ville eventuelt vært kull og ikke kol.
4274	Krokhølen-Synnsætra	Synddammen		Synddammen
4275	Krokhølen-Synnsætra	Kølbrennervegen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Kølbrennervegen eller Kølbrennarvegen i samsvar med rettskrivningen.	Kølbrennervegen
4276	Krokhølen-Synnsætra	Vesleslåttvegen		Vesleslåttvegen
4277	Krokhølen-Synnsætra	Vesleslåttlia		Vesleslåttlia

4278	Krokhølen-Synnsætra	Vesleslåtthøgda		Vesleslåtthøgda
4279	Krokhølen-Synnsætra	Vesleslåttskrenten		Vesleslåttskrenten
4280	Skilbekken	Skjellbekkvegen	Språkrådet : Vi finner ikke denne veien i kartet, men SSR har uansett bare registrert skrivemåtene <i>Skilbekken</i> og <i>Skjellebekken</i> . Jf. navneforslaget <i>Skjelnebekkvegen</i> på 4223 ovenfor. Avhengig av utfallet i navnesaken, kan disse to adressenavnene bli svært like. Kommunen bør derfor finne et annet navn på en av disse veiene.	Avventer navnesak

Kart12: Dokkfløy

Gatenr	Beliggenhet	Høringsforslag	Innspill	Rådmannens innstilling
4281	Kinnsdokka	Dokkvegen		Dokkvegen
4282	Røstesætra-Sollisætra	Røstesætervegen		Røstesætervegen
4283	Oddelia	Geitmyrvegen		Geitmyrvegen
4284	Torget - Saltstut	Torgedalsvegen		Torgedalsvegen
4285		Altervegen		Altervegen
4286		Gravskardvegen		Gravskardvegen
4287	Nordsætra	Nordsætervegen		Nordsætervegen
4250		Nybrennlivegen		Nybrennlivegen
Xxxx	Veg til Bakkesætra,	Bakkesætervegen		Bakkesætervegen

	Dokksfløy			
--	-----------	--	--	--

Kart13: Spåtind_Lenningen

Gatenr	Beliggenhet	Høringsforslag	Innspill	Rådmannens innstilling
4288	Gråberga-Synnfjorden	Slugulivegen	Synnfjordvegen, Jan Knoph Gulbrandsen	Synnfjordvegen
xxx	Ny veg langs elva v/Odd M Bratlien	Nedre Gråberga		Nedre Gråberga
4289	Gråberga	Gråbergvegen		Gråbergvegen
4290	Gråberga	Midtre Gråberga		Midtre Gråberga
4291	Heggehaugen	Svensketoppen	Skjelneoddvegen, Jan Knoph Gulbrandsen	Skjelneoddvegen
4292	Heggehaugen	Nedre Svensketoppen	Bør slettes som egen veg, Jan Knoph Gulbrandsen. Nytt forslag er Skjelneoddstubben	Skjelneoddstubben
4293	Heggehaugen	Øvre Svensketoppen	Slettes som egen veg, Jan Knoph Gulbrandsen	
4294	Fra Arbeidersamfunets veg (på slutten)	Sveenstubben	Språkrådet : Når et navn i bestemt fom inngår som forledd i et annet navn, faller som regel den bestemte endelsen bort. Vi ville derfor vente skrivemåten Svestubben for dette navnet, jf. <i>Dølsvestubben</i> på nummer 4129 ovenfor.	Sveenstubben Vegnavnet er knyttet til egnnavnet Sveen og ikke naturnavn sve.

4295	Nordre Synnsætra	Gjertrudvollen,		Gjertrudvollen,
4296	Nordre Synnsætra	Bratlivollen	Språkrådet : Vi tilrår skrivemåten Bratlivollen i samsvar med norsk rettskrivning og uttalen /bratt'lia/ i herredsregisteret.	Bratlivollen Slektsnavnet Bratlien skrives både med og uten to t'er.
4297	Nordre Synnsætra	Gudbrandslåttet	Språkrådet : Her ville vi vente skrivemåten Gudbrandsslåttet med binde-s, jf. uttalen /gu`bbran9n9s-/ for en tilsvarende sammensetning i herredsregisteret.	Gudbrandslåttet
4298	Nordre Synnsætra	Synnsætervegen		Synnsætervegen
4299	Nordre Synnsætra	Synnsæterlia		Synnsæterlia
4300	Spåtind	Slalåmbakken		Slalåmbakken
4301	Spåtind	Slalåmvegen		Slalåmvegen
4302	Spåtind	Panoramavegen		Panoramavegen
4303	Spåtind	Personalvegen		Personalvegen
4305	Store Skjervungen	Skjervungsvegen		Skjervungsvegen
4306	Skjervungsbekken	Larsenvegen		Larsenvegen
4307	Synnhallia-Lundsætra-Lenningen	Fjellvegen	Språkrådet: Ingen merknader til skrivemåten, men dette navnet blir svært likt nummer 4194 Fjellsvegen . Her bør	Lenningsvegen fra Oppsjøkrysset til Etnedal, Vestfjellvegen fra Oppsjøkrysset til Gausdal

			kommunen finne et annet etterledd eller et annet navn på en av veiene for å unngå forveksling. Lenningsvegen fra Oppsjøkrysset til Etnedal, Vestfjellvegen fra Oppsjøkrysset til Gausdal	
4308	Lundsætra-Gardsætra	Gardsætervegen		Gardsætervegen
4309	Lundsætra	Lundsætervegen		Lundsætervegen
4310	Lenningen	Lenningshøgda		Lenningshøgda
4311	Lenningen	Ytterroa		Ytterroa
4312	Lenningen	Hestetråkket		Hestetråkket
4313	Lenningen	Lenningskroken		Lenningskroken
4314	Lenningen	Lenningsletta		Lenningsletta
4304	Tronhus	Sebu Røssjøvegen	Tronhusvegen, Torpa Fjellstyre Språkrådet Vi tilrår skrivemåten Sebu-Røssjøvegen i samsvar med skrivemåten i SSR.	Tronhusvegen
4315	Spåtind	Øvre Panoramavegen		Øvre Panoramavegen

Uadresserte veger

Gatenr	Beliggenhet	Høringsforslag	Innspill	Rådmannens innstilling
4324	Fra rundkjøringa i Dokka til Fv34	Jevnakervegen		Jevnakervegen
1500	Blindveg – gamle Jevnakervegen	Gamle Jevnakervegen		Gamle Jevnakervegen
4325	Veg fra Rosteinvegen til avfallstomta	Ulvesvevegen	<p>Språkrådet : Dette bruksnavnet har i SSR de godkjente skrivemåtene <i>Ulvassvea</i> og <i>Ulvassvegen</i>. Uttalen i herredsregisteret er /uL`vasvea/. Vi har derfor bedt Kartverket om å reise formell navnesak på dette bruksnavnet. Kommunen må vente til det er gjort vedtak om skrivemåten av bruksnavnet før det tas i bruk i adresseringen.</p>	Ulvasvevegen

Lnr.: 16129/15
Arkivsaksnr.: 15/3706
Arkivnøkkel.: Q65 &13

Saksbehandler: ANE

Utskrift til:

HØRING - SØKNAD OM FORNYELSE AV KONSESJON FOR Å DRIVE OG INNEHA DOKKA FLYPLASS, THOMLEVOLD

Sammendrag:

Luftfartstilsynet har sendt søknad om fornyelse av konsesjon for å drive og inneha Dokka flyplass, Thomlevold på høring, med frist for å avgi uttalelse 21. desember d.å.

Land flyklubb har hatt konsesjon siden 2004, og søker om fornyelse av denne. Det søkes om en økning av trafikkomfanget fra 500 til 2000 flybevegelser per år. Aktiviteten består av flyging med mikrofly, herunder skoling, og beskjedne bruk av motorfly. I tillegg flys det modellfly.

Rådmannen tilrår en positiv behandling av søknaden.

Forslag til høringsuttalelse i saken legges frem med innstilling om vedtak og oversendelse til Luftfartstilsynet.

Vedlegg:

Høringsbrev med vedlegg

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Land flyklubb har hatt konsesjon for å drive og inneha Dokka flyplass siden 2004, og søker nå om fornyelse av denne konsesjonen.

Det søkes om konsesjon for et trafikkomfang på 2000 flybevegelser per år. Aktiviteten består av flyging med mikrofly, herunder skoling, og beskjedne bruk av motorfly. I tillegg flys det modellfly.

Alle som vil anlegge, drive eller inneha en landingsplass skal som hovedregel ha konsesjon, jf. luftfartsloven § 7-5 første ledd. Konsesjon skal bare gis når det er forenlig med allmenne hensyn, og uttalelse fra vedkommende kommunale og andre myndigheter skal innhentes før konsesjon eventuelt innvilges.

«Forenlig med allmenne hensyn» er nærmere presisert i konsesjonsforskriften § 1, bokstav b), som lyder:

«Formålet med forskriften er: b) å sikre en samfunnstjenlig luftfart og en hensiktsmessig disponering av arealer, og at vurderingen av konsesjonssøknader skjer ut fra hensynet til miljø, helse, flysikkerhet, næringsinteresser, reguleringsplan, kulturlandskap, samt hensynet til regional utvikling og bosetting.»

Konsesjon gis for en bestemt tid, og på eventuelle vilkår. Konsesjon for landingsplasser til privat bruk gis i medhold av konsesjonsforskriften § 15 som hovedregel for en periode på 10 år.

Luftfartstilsynet ber i høringen om at det gjøres en bredt anlagt vurdering av lufthavnens drift opp mot allmenne hensyn, og med særlig vekt på hensynene i konsesjonsforskriften § 1 bokstav b).

Kommunen må selv vurdere om søknaden skal legges ut på lokal høring før eventuell uttalelse gis.

Vurdering:

Forholdet til kommunal arealplan

Konsesjon kan som hovedregel ikke gis i strid med vedtatte arealplaner etter plan- og bygningsloven, jf. luftfartsloven § 7-6 tredje og fjerde ledd. Konsesjon kan likevel gis i strid med arealplan dersom vedkommende plan- og bygningsmyndighet samtykker til ferdigbehandling av konsesjonssøknaden.

Kommentar:

Hovedutvalg for Landbruk, Miljø og Teknisk i Nordre Land kommune behandlet i sak 62/12, 20. september 2012 sak om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til fortsatt å nytte dyrket mark til flystripe på Thomlevold.

I saken ble det gjort en vurdering av dispensasjon etter plan- og bygningsloven fra LNF-formålet i kommuneplanens arealdel. Midlertidig dispensasjon ble gitt (for 10 år) med bakgrunn i at flyplassarealet har vært i bruk som flyplass og nødlandingsplass siden tidlige 70-tall, krever ikke vesentlige byggverk, og kan tas i bruk fullt og helt til jordbruksdrift igjen, dersom flyaktiviteten opphører.

Rådmannen mener konsesjon kan gis med bakgrunn i denne vurderingen.

Forholdet til naturmangfoldloven

Søknaden gjelder en fortsettelse av etablert virksomhet, med noe høyere trafikkomfang. Luftfartstilsynet mener det er vanskelig å se at en fornyelse av konsesjonen vil komme i konflikt med prinsippene i naturmangfoldloven.

Kommentar:

Nordre Land kommune kjenner ikke til naturforhold som vil bli skadelidende ved videre aktivitet på flyplassen.

Konsesjonsvilkår

Konsesjon for privat landingsplass gis som hovedregel i 10, jf. konsesjonsforskriften § 15.

Trafikkomfanget varierer stort fra sommer til vinter. Sommerstid gjennomføres i snitt 25 flybevegelser per uke, og vinterstid ca. 3 bevegelser per uke. Flyklubben anser den gjeldende rammen på 500 flybevegelser per år som for snever, og ønsker at denne økes til 200 flybevegelser per år.

Det foreslås at trafikkomfanget for konsesjonen på bakgrunn av dette settes til 45 flybevegelser per uke, begrenset til 2000 per år. Denne rammen er absolutt.

Kommentar:

Land flyklubb er en flyklubb med et bredt miljø og mye aktivitet, og er et fint tilbud for flyinteresserte. Kommunen anser tilbudet som et godt supplement til andre fritidstilbud i kommunen. At det gis konsesjon for 10 år er foruten at det er hovedregel i lovverket, også i tråd med at det gis dispensasjon fra plan og omdisponeringstillatelse for 10 år. Selv om disse vedtakene er noe i utakt (dispensasjon fra plan og omdisponeringsvedtak ble sist gjort i 2012), mener rådmannen det er riktig å gi konsesjon for 10 år. I søknaden ønsker flyklubben å øke antall flybevegelser, noe kommunen har forståelse for. Med bakgrunn i hva som regnes som en flybevegelse (f. eks. vil en landingsrunde (touch and og-trening) ved skoleflyging regnes som to flybevegelser) kommunen det som riktig å følge Luftfartstilsynets forslag til ramme for antall flybevegelser. Forslag til konsesjonsvilkår for flyplassen på Thomlevold synes dermed å ivareta de forhold som er av kommunal interesse.

Søknad om dispensasjon fra kravet om støyberegning

Hovedregel ved søknader om fornyelse av konsesjon er at det skal framlegges støyberegning i henhold til Miljøverndepartementets retningslinjer T-1442, dersom dette ikke tidligere har vært fremlagt.

Støyberegning har ikke vært fremlagt tidligere, og Land Flyklubb søker som del av konsesjonssøknaden om dispensasjon fra kravet om støyberegning etter § 19 i konsesjonsforskriften.

Luftfartstilsynet påpeker at adgangen til å gi dispensasjon fra dette kravet ikke er mindre i saker om fornyelse av konsesjon enn i andre saker. I veiledningen til dispensasjonsbestemmelsen står det:

«Det er i forskriften inntatt en særlig dispensasjonsbestemmelse fra kravet om støyberegninger. Bakgrunnen for dette er at det reelle behovet for støyberegninger kan variere fra sak til sak. Det ene ytterpunktet vil være landingsplasser nær støyømfølsom bebyggelse, hvor støyberegninger klart bør være en forutsetning for å få vurdert konsesjonssøknad. Motsatt ytterpunkt vil være avsidesliggende landingsplasser, hvor støyberegninger ikke spiller noen sentral rolle for de lokale myndigheters syn på saken i høringsrunden. I tillegg kommer det forhold at støyberegninger etter Miljøverndepartementets retningslinjer kan utgjøre en vesentlig kostnad, særlig for mindre operatører. Det er derfor vurdert som ønskelig å ha en klar dispensasjonsadgang for de tilfeller hvor støymåling ikke anses som nødvendig, eller hvor det anses tilstrekkelig med en enklere støymåling enn hva som følger av Miljøverndepartementets retningslinjer. Før vedtak om dispensasjon treffes, skal Luftfartstilsynet innhente uttalelse fra høringsinstansene for den enkelte sak.»

Kommentar:

Det har tidligere ikke vært stilt krav eller blitt gjort støyberegning/ støymåling for aktiviteten på flyplassen. Det søkes nå om å øke rammen for flybevegelser, noe som kan innvirke på støybelastningen for de nærmeste naboene. Flyplassen ligger i et jordbrukslandskap, med ca. 250 m til de nærmeste bolighusene. I søknaden vises det til at det i all hovedsak er aktivitet med moderne støysvake mikrofly, og frem til i dag har det ikke vært meldt fra naboer om problemer knyttet til støy fra aktiviteten på flyplassen. En «full» støyberegning ihht. Miljøverndepartementets retningslinje T-1442 mener rådmannen kan være å gå langt, men det bør vurderes om det skal stilles krav enklere støymåling for å ha kontroll på den reelle støyen ved ulike aktiviteter.

Lokal høring

Kommentar:

Rådmannen har ikke sett behov for lokal høring av søknaden, utover at den er gjort tilgjengelig på kommunens hjemmeside.

Rådmannen anbefaler at vurderingen i dette saksfremlegget om høring av fornyelse av konsesjon for Dokka flyplass, Thomlevold fremmes som uttalelse til saken fra Nordre Land kommune.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:

Nordre Land kommune fremmer følgende uttalelse til høring av søknad fra Land flyklubb om fornyelse av konsesjon for å drive og inneha Dokka flyplass, Thomlevold:

Vurderingen i dette saksfremlegget.

NORDRE LAND KOMMUNE, den (dato)

Jarle Snekkestad
rådmann

Anna Ekrem
saksbehandler



Iht. adresseliste

Saksbehandler: Karl-Erik Skjong
Telefon direkte: +47 97755386
Vår dato: 26.10.2015
Vår referanse: 13/04492-5

Norge

Deres dato
Deres referanse:

Høring - søknad om fornyelse av konsesjon for å drive og inneha Dokka flyplass, Thomlevold

Ved e-post datert 6. september 2013 søkte Land flyklubb om fornyelse av konsesjon for å drive og inneha Dokka flyplass, Thomlevold. Ettersom søknaden om fornyelse ble sendt til Luftfartstilsynet tidligere enn seks måneder den gjeldende konsesjonen utløp, har Thomlevold vært drevet på en forlengelse av gjeldende konsesjon, jf. forskrift 11. januar 2007 nr. 40 om konsesjon for landingsplasser (heretter konsesjonsforskriften) § 14 tredje ledd.

1. Nærmere om sakens bakgrunn og søknaden

Land flyklubb fikk ved Luftfartstilsynets vedtak 8. mars 2004 konsesjon til å drive og inneha Dokka flyplass. Konsesjonen ble gitt med 10 års varighet, frem til og med 1. april 2014.

Det søkes om konsesjon for et trafikkomfang på 2000 flybevegelser per år. Aktiviteten ved landingsplassen består av flyging med mikrofly, herunder skoling, og beskjeden bruk av motorfly. I tillegg flys det modellfly.

Det vises for øvrig til kopi av søknaden, som sammen med de øvrige høringsdokumentene er tilgjengelig på www.luftfartstilsynet.no.

2. Konsesjonsregelverket

Alle som vil anlegge, drive eller inneha en landingsplass skal som hovedregel ha konsesjon, jf. lov 11. juni 1993 nr. 101 om luftfart (luftfartsloven) § 7-5 første ledd. Ifølge luftfartsloven § 7-6 skal konsesjon bare gis når det er forenlig med allmenne hensyn, og uttalelse fra vedkommende kommunale og andre myndigheter skal innhentes før konsesjon eventuelt innvilges.

Vilkåret «forenlig med allmenne hensyn» er nærmere presisert i konsesjonsforskriften § 1 bokstav b, som lyder:

«Formålet med forskriften er:

- b) Å sikre en samfunnstjenlig luftfart og en hensiktsmessig disponering av arealer, og at vurderingen av konsesjonssøknader skjer ut fra hensynet til miljø, helse, flysikkerhet, næringsinteresser, reguleringsplan, kulturlandskap, samt hensynet til regional utvikling og bosetting.»

Luftfartstilsynet / Civil Aviation Authority

T: +47 75 58 50 00
F: +47 75 58 50 05
E: postmottak@caa.no

Postadresse:
Postboks 243
8001 BODØ

Besøksadresse:
Sjøgata 45-47
8006 BODØ

Fakturaadresse:
fakturamottak@caa.no

Fakturamottak DFØ
Postboks 4104
2307 HAMAR

Det følger videre av luftfartsloven § 7-7 at konsesjon gis for en bestemt tid, og på slike vilkår som finnes påkrevd. Konsesjon for landingsplasser til privat bruk gis i medhold av konsesjonsforskriften § 15 som hovedregel for en periode på 10 år.

I konsesjonsforskriften § 14 stilles det krav til opplysninger som skal følge søknaden med tanke på det faktiske grunnlaget for saken.

3. Høringen

Høringen gjennomføres ved at alle høringsdokumenter gjøres tilgjengelige på www.luftfartstilsynet.no, under fanene «Aktuelt» og «Høringer». Bare høringsbrevet sendes ut i ordinær postgang.

Luftfartstilsynet ber om at høringsinstansene på grunnlag av høringsdokumentene gjør en bredt anlagt vurdering av lufthavnens drift opp mot allmenne hensyn. Særlig vekt legges på de hensyn som er tatt inn i konsesjonsforskriften § 1 bokstav b.

Ved siden av de forhold høringsinstansene eventuelt selv ønsker å ta opp, ber vi om at det i uttalelsene tas stilling til de forhold som fremheves i pkt. 3.1 -3.4.

3.1. Forholdet til kommunal arealplan

Det følger av luftfartsloven § 7-6 tredje og fjerde ledd at konsesjon som hovedregel ikke kan gis i strid med vedtatte arealplaner etter plan- og bygningsloven. Konsesjon kan likevel gis i strid med arealplan dersom vedkommende plan- og bygningsmyndighet samtykker til ferdigbehandling av konsesjonssøknaden.

Luftfartstilsynet har ikke informasjon om at en fornyelse av konsesjonen for Dokka flyplass, Thomlevold vil være i strid med vedtatte arealplaner etter plan- og bygningsloven.

3.2. Forholdet til naturmangfoldloven

Luftfartstilsynet har innledningsvis i saksbehandlingen sett hen til lov 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) §§ 8 til 12, jf. § 7.

Søknaden gjelder en søknaden gjelder fortsettelse av en etablert virksomhet, riktignok med noe høyere trafikkomfang. Det er likevel vanskelig for Luftfartstilsynet å se at en fornyelse av konsesjonen vil komme i konflikt med prinsippene i naturmangfoldloven, eller at det er grunnlag for nærmere undersøkelser etter loven.

Luftfartstilsynet antar imidlertid at høringsinstansene kan ha større kunnskap om naturmangfoldet i området, og landingsplassens mulige innvirkninger på dette. Om det er slike forhold som man mener nødvendiggjør en nærmere vurdering, bes det om en særlig kommentar om dette ved siden av oversendelse av det konkrete kildegrunnlaget kommentaren bygger på.

3.3. Konesesjonsvilkår

Utkastet til konesesjonsvilkår bygger på Luftfartstilsynets alminnelige praksis og mal for vilkår, og opplysninger i søknaden. Konesesjon for privat landingsplass gis som hovedregel i 10 år, jf. konesesjonsforskriften § 15.

Når det gjelder trafikkomfanget, varierer det ved Dokka flyplass stort fra sommer til vinter. Mens det på sommeren i gjennomsnitt gjennomføres 25 flybevegelser per uke, er det i vinterhalvåret tale om ca. 3 bevegelser per uke.

I korrespondanse Luftfartstilsynet har hatt med Land flyklubb i forkant av høringen, går det frem at flyklubben anser den gjeldende rammen på 500 flybevegelser for å være for snever. Det ønskes en ramme på 2000 flybevegelser per år.

I utkastet til konesesjonsvilkår er trafikkomfanget for konesesjonen på denne bakgrunn satt til 45 flybevegelser per uke, begrenset til 2000 per år. Luftfartstilsynet bemerker at en flybevegelse er enten en avgang eller en landing med luftfartøy. De 2000 flybevegelesene vil omfatte all aktivitet på lufthavnen. Når det gjelder skoleflyging, vil hver landingsrunde («touch and go-trening») gjelde som to flybevegelser i forhold til trafikkrammen i konesesjonen.

Rammen for trafikkomfanget er absolutt. Dersom det i konesesjonsperioden er aktuelt med et høyere antall flybevegelser, må konesesjonen først endres.

Når det gjelder øvrige vilkår og betingelser, gjelder konesesjon for privat landingsplass som hovedregel i 10 år, jf. konesesjonsforskriften § 15.

For øvrig viser vi til det vedlagte utkastet til konesesjonsvilkår.

3.4. Søknad om dispensasjon fra kravet om støyberegning

Hovedregel ved søknader om fornyelse av konesesjon er at det skal fremlegges støyberegning i henhold til Miljøverndepartementets retningslinjer T-1442 dersom dette ikke tidligere har vært fremlagt, se konesesjonsforskriften § 14 første ledd bokstav d).

Støyberegning er ikke fremlagt for Dokka flyplass, Thomlevold tidligere. Som del av den overordnede konesesjonssøknaden, søker Land flyklubb om dispensasjon fra kravet om støyberegning etter § 19.

Luftfartstilsynet påpeker at adgangen til å gi dispensasjon fra dette kravet ikke er mindre i saker om fornyelse av konesesjon enn i andre saker, som reguleres av konesesjonsforskriften § 11 tredje ledd. I veiledningen til denne bestemmelsen heter det bl.a. at:

«Det er i forskriften inntatt en særskilt dispensasjonsbestemmelse fra kravet om støyberegninger. Bakgrunnen for dette er at det reelle behovet for støyberegninger kan variere fra sak til sak. Det ene ytterpunktet vil være landingsplasser nær støyømfintlig bebyggelse, hvor støyberegninger klart bør være en forutsetning for å få vurdert en konesesjonssøknad. Motsatt ytterpunkt vil være avsidesliggende landingsplasser, hvor støyberegninger ikke spiller noen sentral rolle for de lokale myndigheters syn på saken i høringsrunden. I tillegg kommer det forhold at støyberegninger etter Miljøverndepartementets retningslinjer kan utgjøre en vesentlig kostnad, særlig for mindre operatører. Det er derfor vurdert som ønskelig å ha en klar dispensasjonsadgang for de tilfeller hvor støymåling ikke anses nødvendig, eller hvor det anses tilstrekkelig med en enklere støymåling enn hva

Vår dato
26.10.2015

Vår referanse
13/04492-5

som følger av Miljøverndepartementets retningslinjer. Før vedtak om dispensasjon treffes, skal Luftfartstilsynet innhente uttalelse fra høringsinstansene for den enkelte sak.»

Ved siden av at det tas stilling til det overordnede spørsmålet om fornyelse konsesjon, ber Luftfartstilsynet dermed høringsinstansene å fremme sitt syn på om det skal kreves støyrapport for flyplassen.

4. Høringsfrist

Vi ber om at eventuelle uttalelser til søknaden og konsesjonsvilkårene sendes til Luftfartstilsynet **innen 21. desember 2015**. Høringsinnspill kan oversendes til Luftfartstilsynet ved e-post eller ordinær postgang iht. kontaktinformasjonen nederst på høringsbrevets første side.

Kommunen må i forbindelse med høringen selv vurdere om søknaden skal legges ut på lokal kommunal høring før eventuell uttalelse gis.

Med vennlig hilsen

Per Helge Wilhelmsen
fungerende seksjonssjef
Flyplassseksjonen

Karl-Erik Skjong
Juridisk rådgiver
Stab, Flyplass- og flysikringsavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever derfor ikke signatur.

Kopi til: Iht. adresseliste

Vedlegg:

- Adresseliste
- Utkast til konsesjonsvilkår for Dokka flyplass, Thomlevold
- Søknad om fornyelse av konsesjon
- Spørsmål til konsesjonssøknaden fra Luftfartstilsynet
- Svar på spørsmål til konsesjonssøknaden fra Land flyklubb

Adresseliste

Høringsinstanser

<u>Navn</u>	<u>Adresse</u>
Nordre Land kommune	Postboks 173, 2870 Dokka
Oppland fylkeskommune	Postboks 988, 2626 Lillehammer
Fylkesmannen i Oppland	Postboks 987, 2626 Lillehammer
Norges Luftsportforbund	Møllergata 39, 0179 Oslo

Kopimottakere

<u>Navn</u>	<u>Adresse</u>
Land flyklubb	Postboks 166, 2882 DOKKA
Samferdselsdepartementet	Postboks 8010 Dep, 0030 Oslo

Utkast til konsesjonsvilkår for Dokka flyplass, Thomlevold

1 Konsesjonshavers ansvar

Land flyklubb er konsesjonshaver og ansvarlig for å drive og inneha landingsplassen i overensstemmelse med konsesjonsvedtaket og de tilhørende konsesjonsvilkårene.

2 Bruk av landingsplassen

Landingsplassen er til privat bruk, og kan brukes bare etter tillatelse fra konsesjonshaver. Konsesjonshaver plikter å gjøre brukere av landingsplassen kjent med konsesjonsvilkårene. Forsvars-, politi- og luftambulanseoppdrag er unntatt fra kravet om tillatelse.

Konsesjonen gjelder et trafikkomfang på 45 flybevegelser per uke, begrenset til 2000 i løpet av en tolv måneders periode. Et høyere trafikkomfang forutsetter at konsesjonen endres. Konsesjonshaver skal loggføre antall flybevegelser på landingsplassen, der dato og tidspunkt for flygingen fremgår. Luftfartsmyndigheten kan bestemme at det skal innsendes trafikkdata for landingsplassen.

Landingsplassen skal primært brukes til flyging og noe skoling med mikrofly, i tillegg til noe småflytrafikk.

Landingsplassen tillates brukt under VFR-forhold hele året, med mindre det fastsettes operative restriksjoner gjennom en eventuell teknisk og operativ godkjenning, jf. luftfartsloven § 7-11.

3 Miljøkrav

Konsesjonshaver har ansvaret for at det utarbeides inn- og utflygingstraseer i samarbeid med lokale myndigheter.

4 Endring av konsesjonen og dispensasjon fra konsesjonsvilkår

Konsesjonshaver skal varsle Luftfartstilsynet om fysiske og juridiske endringer knyttet til landingsplassen, og om større endringer i bruken. Varlingsplikten gjelder midlertidige eller varige endringer av en slik karakter at det kan ha betydning for vurderingen av vilkåret allmenne hensyn i luftfartsloven § 7-6 første ledd.

Varlingen må skje i rimelig tid før endringen ønskes foretatt, slik at luftfartsmyndigheten kan avgjøre om ny konsesjonsbehandling er påkrevd. Luftfartsmyndigheten kan i særlige tilfeller dispensere fra konsesjonsvilkårene.

5 Luftfartsmyndighetens kompetanse

Luftfartsmyndigheten kan endre konsesjonsvilkårene i konsesjonsperioden.

Luftfartsmyndigheten kan gi pålegg om overtredelsesgebyr til statskassen til den som driver eller innehar landingsplassen i strid med konsesjonsvilkårene under punkt 2 og 3 over.

Konsesjonen kan tilbakekalles dersom konsesjonsvilkår, lovbestemmelser eller forskrifter som gjelder for konsesjonshaverens virksomhet, på vesentlig måte blir overtrådt under utøving av virksomheten.

Land Flyklubb
Postboks 166
2882 Dokka
Tel +47 977 85 131

Org No: 984 045 883



Luffartstilsynet
Postboks 243
8001 Bodø

Att: Sverre Vebjørn Kjerpeseth

06.09.2013

Dokka flyplass, Thomlevold- søknad om fornyelse av konsesjon

Det vises til mottatt brev med varsel om utløp av konsesjon, med deres referanse 201103872-64/521/SVK.

Land Flyklubb søker herved om fornyet konsesjon i henhold til BSL E 1-1 § 14.

Dagens trafikk ved Dokka flyplass utgjør i snitt ca. 25 flybevegelser per uke i sommerhalvåret. Om vinteren er det svært liten aktivitet på flyplassen, ned i mot ca. 3 flybevegelser per uke. Det forventes ikke vesentlige endringer i aktivitetsnivået.

Status for området plansituasjon er uendret siden fornyelse av konsesjon 9. mars 2004.

Så langt vi kan se, utover opplysninger gitt i tidligere søknad om konsesjon og fornyelse av denne, ingen øvrige nye opplysninger som har betydning for konsesjonen eller vilkår som er knyttet til konsesjonen.

Med vennlig hilsen
For Land Flyklubb

Vidar Munkelien
Leder

Vedlegg: Flyfoto og kart over flyplassen samt områdene rundt.

Fra: Skjong, Karl-Erik
Sendt: 28. mai 2015 14:10
Til: 'vidarmunkelien@gmail.com'
Emne: Spørsmål til konsesjonssøknad for Dokka flyplass, Thomlevold

Hei,

jeg viser til Land flyklubbs søknad om fornyelse av konsesjon for Dokka flyplass, Thomlevold datert 06. september 2013. Før søknaden kan sendes på høring, som kreves etter luftfartsloven § 7-6 første ledd andre punktum, må følgende spørsmål avklares:

1. Beskrivelse av bruken

I søknaden vises det til tidligere konsesjonsbehandlinger når det gjelder hvordan landingsplassen brukes. Etter våre opplysninger brukes landingsplassen til mikrofly, herunder noe skolevirksomhet, i tillegg til flyging med motorfly uten skolevirksomhet og modellfly. Er dette fremdeles tilfelle?

2. Trafikkomfang

Etter gjeldende konsesjon er trafikkomfanget på ca. 10 flybevegelser per uke, og 400 – 500 flybevegelser per år. I søknaden skriver dere at ønsket trafikkomfang er 25 flybevegelser i uken på sommertid, og ca. 3 flybevegelser i uken i vinterhalvåret.

Etter den nye malen for konsesjonsvilkår skal det angis et definitivt tak for trafikkvolumet per år, der all aktivitet med luftfartøy (inkluderer ikke modellfly) er inkludert. Trafikktaket per år kan ikke overskrides uten at det søkes om endring av konsesjonen. Spørsmålet er derfor om dere regner det som tilstrekkelig med 500 flybevegelser per år, med opptil 25 flybevegelser per uke i sommerhalvåret – eller om dere ønsker en annen ramme for trafikken.

3. Støyberegning

Etter BSL E 1-1 § 14 (1) bokstav d) gjelder følgende dokumentasjonskrav: «Bilag som nevnt i § 11 dersom slike ikke foreligger fra før, eller forutsetningene for disse er vesentlig endret siden forrige konsesjon ble gitt.» Så vidt jeg kan se, er det ikke tidligere forelagt en støyberegning etter § 11 (3). Hvis dette stemmer, må søknaden utfylles med en støyberegning, eller det må søkes om dispensasjon fra kravet om støyberegning etter BSL E 1-1 § 19.

Hvis det søkes om dispensasjon, blir spørsmålet om støyberegning forelagt høringsinstansene ifm. høringen av konsesjonsfornyelsen. Luftfartstilsynet tar så stilling til spørsmålet ifm. det senere vedtaket om konsesjon. Hvis dere ønsker å utarbeide en støyberegning, vil denne bli ettersendt til høringsinstansene.

Jeg avventer svaret på spørsmålene over før saken sendes på høring. Hvis dere har spørsmål, kan dere ta kontakt med meg, som er saksbehandler for søknaden.

Vennlig hilsen

Karl-Erik Skjong
Juridisk rådgiver
Telefon 977 55 386
E-post kes@caa.no

Luffartstilsynet

Fra: Vidar Munkelien <vidmu@online.no>
Sendt: 8. oktober 2015 18:09
Til: Skjong, Karl-Erik
Kopi: vidarmunkelien@gmail.com
Emne: Re: 13/04492-2 - Spørsmål til konsesjonssøknad for Dokka flyplass, Thomlevold

Hei,
Ref. e-post av 28 mai vedrørende "spørsmål til konsesjonssøknad for Dokka Flyplass Thomlevold".

1. Beskrivelse av bruken.
Bruken er som tidligere.
2. Trafikkomfang.
Vi ønsker en annen ramme for trafikken. Vi ser at 500 bevegelser blir for lite. Vi ønsker et tak på 2000 bevegelser pr. år jfr. ny mal for konsesjonsvilkår.
3. Støyberegning.
Det stemmer nok at støyberegning ikke er utført tidligere.
Siden det i all hovedsak er aktivitet med moderne støysvake mikrofly ser vi ikke på støyen som alvorlig og søker hermed om dispensasjon fra kravet om støyberegning, jfr. BSL 1-1E §19.

Mvh
Vidar Munkelien
Land Flyklubb

Den 01.10.2015 13:16, skrev Karl-Erik.Skjong@caa.no:

Hei,

som avtalt oversender jeg forespørselen om opplysninger på nytt. Som nevnt er dette opplysninger som trengs før søknaden sendes på høring, og som høringsinstansene (først og fremst lokale myndigheter) skal ha anledning til å uttale seg om.

Svar ønskes innen en uke, dvs. **innen torsdag 8. oktober 2015.**

Vennlig hilsen

Karl-Erik Skjong

Juridisk rådgiver

Telefon 977 55 386

E-post kes@caa.no

Luftfartstilsynet

Lnr.: 16530/15
Arkivsaksnr.: 15/3770
Arkivnøkkel.: K01

Saksbehandler: ANE

Utskrift til: Torpa IL/ Mush Synnfjell v/ Eli Vogt Godager

SØKNAD OM MOTORFEDSEL I UTMARK - OPPKJØRING AV HUNDELØYPER MED SNØSCOOTER TORPA IL/ MUSH SYNNEFJELL

Sammendrag:

Torpa IL/ Mush Synnfjell har søkt om motorferdsel i utmark for preparering av hundespanssløyper i forbindelse med trening sesongen 2015/2016 og arrangementet MUSH Synnfjell 1.-3. januar.

Løypetraseene vises på kartvedlegg til søknaden og berører tre verneområder innenfor myndighetsområdet til Langsua nasjonalparkstyre.

Rådmannen anbefaler at søknaden innvilges som dispensasjon i henhold til Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6, på visse vilkår.

Vedlegg:

Søknad fra Torpa IL/ Mush Synnfjell, datert 09.11.15
Vedtak fra Langsua nasjonalparkstyre, datert 18.11.15
Tilleggsøknad fra Torpa IL/ Mush Synnfjell, datert 26.11.15

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Torpa idrettslag/ MUSH Synnfjell søker i brev datert 09.11.15 om dispensasjon for motorferdsel i utmark for oppkjøring og merking av hundeløype for trening og for hundeløpet MUSH Synnfjell som planlegges for ca. 50 hundekjørere 1.- 3. januar 2016. Nødvendig behov beskrives slik:

- Oppkjøring og merking av løype med stikker når det er tilstrekkelig snø
- Vedlikehold av traseen ved større snøfall eller sterk vind.
- Gjennomkjøring og skilting av traseen i forbindelse med arrangementet MUSH Synnfjell
- Innhenting av stikker og annen merking ved avslutning av sesongen.

Torpa IL har i tilleggssøknad datert 26.11.15, om preparering av en påkjøringsløype for lokale hundekjørere i Nord-Torpa. Søknaden har vedlagt kart med påtegnet trase for løypa.

Torpa IL vil føre kjørebok med opplysninger og dato, trase og start/slutt for hver tur. Traseen følger veger, myrer og vann, slik at hogst eller rydding ikke vil være påkrevd. Løypekartet er noe endret fra tidligere år, men ikke vesentlig. Søker har lagt ved gps-data for det meste av løypenettet, men noen deler er ikke kjørt enda (nye).

Motorferdselloven med forskrift angir hvilke tilfeller motorferdsel i utmark er tillatt, hvilke uttrykte tilfeller som er kurante etter søknad, og i hvilke tilfeller det må søkes dispensasjon og dokumenteres et særlig behov.

Søknaden blir behandlet som dispensasjon etter nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6, hvor kommunestyret eller annet folkevalgt organ, kan gi tillatelse i unntakstilfeller der søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Myndigheten kan ikke delegeres til kommunal tjenestemann.

Det må i tillegg søkes særskilt om dispensasjon fra verneforskriftene for motorferdsel innenfor verneområdene for Røssjøen, Skardberget og Storlægeret. Søker oppgir at særskilt søknad for ferdsel innenfor verneområdene allerede er oversendt nasjonalparkstyret.

Vurdering:

Lovgrunnlaget:

Forskriftens dispensasjonsparagraf, § 6, er streng. Følgende betingelser må være oppfylt for at tillatelse skal kunne gis:

- Søkeren må påvise et særlig behov
- Behovet må ikke knytte seg til turkjøring
- Behovet må ikke kunne dekkes på annen måte, og
- Behovet må vurderes mot mulige skader og ulemper ut fra målet om å redusere motorferdselen til et minimum.

Rundskriv T-1/96 Om lov om motorferdsel i utmark og vassdrag gir noen eksempler på formål som kan være unntakstilfeller hvor det kan gis tillatelse etter forskriftens § 6: *«...Departementet antar også at det vil kunne gis tillatelse til preparering av slike løyper i samband med hundespanskjøring i idrettslig sammenheng, f.eks. enkeltarrangementer av sportslig karakter.»*

Forskriftens § 7 gi regler for tillatelser. For alle dispensasjoner etter forskriftens § 6 bør det settes vilkår om at tillatelsen skal gjelde et bestemt tidsrom, og som hovedregel bare for en bestemt eller et bestemt antall turer. Det bør vurderes om det skal fastsettes vilkår som nærmere regulerer tidspunktet for transporten, f.eks. datoer, bestemte ukedager eller tidsrom på dagen. Det kan settes vilkår om at kjøringen skal følge bestemte løyper eller traseer. Dispensasjon og vilkår må utformes slik at de er kontrollerbare for politi og oppsyn. Tillatelsen skal være skriftlig og skal medbringes under transport, og vises fram på forlangende av politi eller oppsyn.

Motorferdsellovens § 8 angir at ferdsel skal foregå aktsomt og hensynsfullt. Det innebærer at ferdsel ikke skal volde unødig skade på grunn, vegetasjon og dyreliv eller ulempe for andre, og for øvrig ikke unødig forstyrre eller forurene miljøet.

Etter motorferdsellovens § 10 innskrenker ikke loven den adgang grunneier og bruker har til å forby eller begrense motorferdsel på egen eiendom. Det vil utfra dette være nødvendig å innhente grunneiers samtykke til motorferdselen.

Vurdering av søknaden:

Torpa ILs søknad om motorferdsel i utmark oppfyller etter rådmannens mening betingelsene etter nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6. Søkeren har påvist et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Selv om Rundskriv T-1/96 i hovedsak knytter dispensasjonsvurderingen til preparering av hundespansløyper i *idrettslig sammenheng*, f.eks. *enkeltarrangementer av sportslig karakter*, mener rådmannen at tillatelsen også bør gjelde for preparering av treningsløyper. Det er kjent at det er et aktivt hundekjøringsmiljø i området, med noen av Norges beste hundekjørere, som trener for og deltar i flere av de store sledehundløpene som arrangeres. Denne aktiviteten mener rådmannen klart inngår i definisjonen *idrettslig sammenheng*.

Ferdselen skal følge utvalgte traseer som er avmerket på kart vedlagt søknaden. Løypene er utprøvd tidligere år, med noen justeringer. Løypetraseene er kjørt eller blir kjørt med GPS.

Preparering skal kun skje når snøforholdene er gode nok til å unngå spor i terrenget. Ellers støtter kommunen seg til vurderingene gjort av Langsua nasjonalparkstyre og vilkårene for ferdsel innenfor verneområdene.

Vurdering ihht. naturmangfoldloven §§ 8-12:

Den omsøkte aktiviteten skal vurderes i henhold til naturmangfoldloven (nml) §§ 8-12: Det er ikke kjent naturverdier som vil kunne være skadelidende ved den omsøkte motorferdselen, og kunnskapsgrunnlaget i så henseende vurderes som tilstrekkelig, jf. nml §§ 8 og 9. Det søkes om svært begrenset omfang av motorferdsel, men sammen med hundekjøringsaktiviteten utgjør dette en noe større belastning på økosystemet. Begrensning i antall deltakere i hundeløp, oppsamling av søppel og innsamling av merking, samt at det ikke skal kjøres snøscooter annet enn når det er godt med snø, gjør at belastningen ikke anses som unødig stor, jf. nml § 10. Ut fra dette anses vurderinger ihht nml § 11 (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver) som lite relevant. Det skal benyttes snøscooter på godt snødekt mark slik at det ikke settes spor i terrenget, jf. nml § 12.

Vurdering og vedtak fra Langsua nasjonalparkstyre:

Langsua nasjonalparkstyre har behandlet søknaden om ferdsel innenfor verneområdene, og har gitt vedtak med kopi til kommunen, datert 18.11.15.

Nasjonalparkstyret har vurdert søknaden slik:

Friluftsliv er i utgangspunktet ikke en del av formålet i verneformen naturreservat, men det er gjennom verneplanprosessen likevel tatt hensyn til friluftsliv i forskriften. I landskapsvernområder er et enkelt og naturvennlig friluftsliv med liten grad av teknisk tilrettelegging en del av verneformålet. Det finnes derfor hjemler i forskriftene for å tillate sledehundløyper i disse verneområdene, og for å bruke avgrensede områder til sledehundløp. Godkjente traseer for sledehundløyper vil være et tema i forvaltningsplanen som nå er under utarbeidelse.

Kunnskapen om verneverdiene i området er god, og kunnskap om sårbarhet for forstyrrelser er tilstrekkelig til å vurdere saken, jf. kravet i naturmangfoldloven §§ 8 og 9. Ved gjennomgang av løype traseen i Skardberga før MUSH Synnfjell 2015, satte nasjonalparkstyret vilkår om en mindre sårbar løype trase gjennom Skardberga om tillatelsen til hundeløype skulle videreføres. Skardberga har vinterbestander av dyreliv som en må ta hensyn til. Årets løype (omsøkt løype) er flyttet i tråd med nasjonalparkstyrets anbefalinger. Nasjonalparkstyret holder fast ved en maksimumsgrense på 60 deltakere på hundeløp gjennom Skardberga.

Gjennom Røssjøen naturreservat skal løypa for MUSH dels gå som tidligere, og dels følge samme trase som Gausdal Maraton.

Sledehundløypene til Torpa IL vil så vidt gå inn i Storlægeret landskapsvernområde, ved Lundsetra og helt vest mot Svarthamar. Dette området er lite sårbart for forstyrrelser vinterstid, og følger tidligere godkjente traseer for hundekjøring som binder sammen Valdres, Nordre Land og Gausdal. På disse strekningene krever nasjonalparkstyret at samme løype benyttes for trening og løpene MUSH Synnfjell og Gausdal Maraton. Oppryddingen av merking samt evt. søppel skjer ved gjennomkjøring med hundspann i etterkant av løpet. Løypene kan prepareres fram til 10. april, og etter det skal også all merking være fjernet. Ut fra dette mener nasjonalparkstyret at arrangementet ikke bidrar til at samlet belastning på økosystemet blir for stor, jf. naturmangfoldloven § 10.

Bruk av snøscooter er velegnet til preparering, under vilkår om at det bare skjer på godt snødekt mark, slik at det ikke settes varige spor i terrenget, jf. naturmangfoldloven § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder. Naturmangfoldloven § 11 om dekning av kostnadene ved miljøforingelse anses ikke å ha relevans i denne saken.

Langsua nasjonalparkstyre har gitt Torpa IL tillatelse til følgende i Skardberga naturreservat, Røssjøen naturreservat og Storlægeret landskapsvernområde:

1. Merking og preparering av sledehundløyper med snøskuter i vintersesongene 2016 og 2017, som vist med rødt og svart på kartvedlegg til søknaden.
2. Gjennomføring av arrangementet MUSH Synnfjell, 1.-3. januar 2016, langs hundekjøringsløypene nevnt i pkt. 1, og som vist med svart på kart vedlagt søknaden.

Tillatelsen er gitt på følgende vilkår:

- Løypeprepareringen skal skje med snøskuter, holdes på et minimum og skal skje på godt snødekt mark slik at det ikke lages varige spor i terrenget.
- Løypeprepareringen skal kun skje på løypene avmerket med svart og rødt på kartvedlegget til søknaden, og der traseene for MUSH Synnfjell, Gausdal Maraton og treningsløype for hundekjøring sammenfaller, skal dette være en og samme løype.
- Det skal ikke prepareres etter 10. april, og da skal også all merking være fjernet.
- Løpet MUSH Synnfjell skal følge traseen avmerket med svart på kartvedlegg til søknaden.
- Det kan kjøres inntil 3 turer med en snøskuter med jernslådd bak i forkant av løpet, for å lage en god såle, samt en følgeskuter gjennom traseen tur/ retur under løpet.
- Ev. merking/ skilt og søppel må fjernes fra løypa snarest mulig og senest innen en uke etter løpet.
- Det skal føres kjørebok med opplysninger om dato, samt klokkeslett for start og slutt på hver tur. Dato og klokkeslett ved start skal føres inn ved start. Både kjørebok og

denne tillatelsen skal bringes med under kjøring og vises til ansvarlig oppsyn på forlangende. Kjøreboka for sledehundløpet skal sendes Langsua nasjonalparkstyre etter gjennomført arrangement og senest 1. februar 2015. Kjørebok for løypepreparering for øvrig skal sendes inn til nasjonalparkstyret etter endt sesong, senest 1. juni.

- Det skal sendes melding til Statens naturoppsyn v/ Kjølvs Falklev (951 65 085) før hver tur.
- Det skal sendes GPS-spor av løypa for MUSH Synnfjell til Statens naturoppsyn v/ Kjølvs Falklev så snart den blir oppkjørt.

Med bakgrunn i dette mener rådmannen det kan gis dispensasjon til motorferdsel i utmark for preparering og vedlikehold av hundespanssløype på visse vilkår.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:

I medhold av § 6 i nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag, gis Torpa IL tillatelse til motorferdsel i utmark for bruk av snøscooter i forbindelse med preparering og stikking/ kontroll av hundespanssløype til trening, og i forbindelse med arrangementet Mush Synnfjell 2016, på følgende vilkår:

1. Løypeprepareringen skal skje med snøskuter, holdes på et minimum og skal skje på godt snødekt mark slik at det ikke lages varige spor i terrenget. Ferdsele skal i alle tilfelle foregå aktsomt og hensynsfullt.
2. Løypeprepareringen skal kun skje på løypene avmerket med svart og rødt på kartvedlegget til søknaden, og der traseene for MUSH Synnfjell, Gausdal Maraton og treningsløype for hundekjøring sammenfaller, skal dette være en og samme løype.
3. Det skal ikke prepareres etter 10. april, og da skal også all merking være fjernet.
4. Løpet MUSH Synnfjell skal følge traseen avmerket med svart på kartvedlegg til søknaden.
5. Det kan kjøres inntil 3 turer med en snøskuter med jernslådd bak i forkant av løpet, for å lage en god såle, samt en følgeskuter gjennom traseen tur/ retur under løpet.
6. Ev. merking/ skilt og søppel må fjernes fra løypa snarest mulig og senest innen en uke etter løpet.
7. Det skal føres kjørebok med opplysninger om dato, samt klokkeslett for start og slutt på hver tur. Dato og klokkeslett ved start skal føres inn ved start. Både kjørebok og denne tillatelsen skal bringes med under kjøring og vises til ansvarlig oppsyn på forlangende. Kjørebok sendes Nordre Land kommune innenDet skal sendes melding til Statens naturoppsyn før hver tur.
8. Det skal sendes GPS-spor av løypa for MUSH Synnfjell til Nordre Land kommune så snart den blir oppkjørt.
9. Tillatelsen innskrenker ikke den adgang grunneier og bruker har til å forby eller begrense motorferdsel på egen eiendom, jf. motorferdsellovens § 10.

Vedtaket er i tråd med vedtak fattet av Langsua nasjonalparkstyre for ferdsel innenfor verneområdene Storlægeret landskapsvernområde, Skardberga naturreservat og Røssjøen naturreservat.

NORDRE LAND KOMMUNE, den (dato)

Jarle Snekkestad
rådmann

Anna Ekrem
saksbehandler

Postmottak

Fra: Eli Vogt Godager <eli.vogt.godager@gmail.com> på vegne av Eli Vogt Godager <elivg@online.no>
Sendt: 9. november 2015 08:54
Til: Anna Ekrem; Postmottak
Kopi: 'Thomas Wærner'
Emne: MUSH Synnfjell - søknad om oppkjøring av hundeløyper med snøscooter
Vedlegg: Løypesøknad_Nordre_Land_kommune_151109.docx

Hei!

Viser til mail til Thomas Wærner 06.11.15.

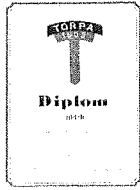
Vedlagt finner du vår søknad om oppkjøring av hundeløyper med snøscooter.

Det er bare å ta kontakt hvis noe er uklart ☺

Med vennlig hilsen
Eli Vogt Godager
elivg@online.no
Torpa IL/MUSH Synnfjell
www.mushsynnfjell.no
Mobil 95 93 65 83



NORDRE LAND KOMMUNE	
Reg.nr. 16239/15	Saksbeh.
13.11.2015	
Arkiv kode P	K01
Arkiv kode S	
Ar/Saksnr. 15/3770	Dok.nr. 1



Torpa Idrettslag - MUSH Synnfjell

www.mushsynnfjell.no

v/Eli Vogt Godager

elivg@online.no

mobil 95 93 65 83

Til **Nordre Land kommune**
Plan og næring
v/ Anna Ekrem

anna.ekrem@nordre-land.kommune.no

postmottak@nordre-land.kommune.no

Nord Torpa

09.11.15

Søknad om oppkjøring av hundeløyper og gjennomføring av arrangementet MUSH Synnfjell 2016

Det vises til mail datert 06.11.15. Torpa IL/MUSH Synnfjell sender med dette inn søknad om bruk av snøscooter for oppkjøring av hundeløyper både til bruk for trening og for bruk under løpet MUSH Synnfjell 2016 (01.01. – 03.01.16).

Det har vært dialog med Ulf Ullring hos Fylkesmannen/Nasjonalparkstyret og søknad ble formelt sendt dit 25.10.15, vedrørende snøscooterkjøring i vernede områder.

Se vedlegg 1 for kart med inntegnet trasé og vedlagt GPS-fil for beskrivelse av løypa som ønskes kjørt. Det er røde og grønne løyper som ønskes kjørt. Skraverte løyper utgår.

Ikke alle deler av løypa er gått opp med GPS ennå, men er kun tegnet inn i kartet. Løypene vil bli kjørt opp for GPS-merking med hundespenn så fort det er nok snø. Mindre justeringer

vil da kunne forekomme.

Kartet viser både treningsløyper og den traseen som brukes under gjennomføringen av MUSH Synnfjell 2016. En egen trasé for hundekjøring gjør at man unngår konflikt mellom skisport og hundekjøring.

Ut fra kart mener vi at løypa går innom følgende verneområder; Røssjøen, Skardberget og Storlægregret. Løypa berører ikke Oppsjømyra eller Torpevassfjellet verneområder. Vi har bedt Nasjonalparkforvaltningen vurdere dette.

Bruk av løypene, og oppkjøring av dem vil være et samarbeid mellom Torpa IL, Valdres Trekkhundklubb.

Det legges selvsagt opp til minst mulig kjøring med snøscooter i traseen, men følgende vil være nødvendig:

- Oppkjøring og merking av løype med stikker så fort snødybden gjør det forsvarlig (godt snødekt mark).
- Vedlikehold av traseen ved større snøfall eller sterk vind.
- Gjennomkjøring (og skilting) av traseen i forbindelse med MUSH Synnfjell.
- Rydding av stikker og annen merking ved avslutning av sesongen (senest ultimo april, avhengig av snødybde).
- Torpa IL vil føre kjørebok med opplysninger og dato, trasé og start/slutt for hver tur.

Traseen vil følge veier, myrer og vann, slik at hogst og rydding ikke vil være påkrevd.

All ferdsel vil ta hensyn til dyreliv i området og vi vil alltid søke å unngå å gjøre skade på naturen.

Om MUSH Synnfjell 2016 - 01. – 03.01.2016

MUSH Synnfjell arrangeres i 2016 for fjerde gang. Løpet vil ha ca 50 deltakende hundspann, med et fritt antall hunder. Antallet deltakende spann er satt noe ned ift til tidligere år, for å sikre gode forhold for alle under starten i slalåmbakken ved Spåtind Sport Hotell og for å sikre at ut og innkjøring ved de tre sjekkpunktene foregår smertefritt.

Opplegget i 2016 er noe endret fra tidligere løp, ved at det er lagt inn en kontrollpost ved Etnestølen, i samarbeid med Valdres Trekkhundklubb. Starten går ved Spåtind Sport hotell med et stort antall tilskuere og høy stemning. Løpet i 2015 hadde om lag 3000 tilskuere ved start.

Løpet har nå to sjekkpunkter, ett ved Halden (Nord Torpa), ett ved Fløyterdammen (Dokksfløy) og en kontrollpost ved Etnestølen. Ved sjekkpunkt Halden blir det lagt til rette for publikum med parkering og servering, ved de to andre er det kun tilgang til vann til hundene, bål og kaffe for kjørerne.

Ved sjekkpunkt Halden vil det være høy aktivitet og mange mennesker (mellom 800 – 1000 tilskuere i 2015). Erfaring viser også at det langs den øvrige løypa er liv og røre for mange interesserte, både hyttefolk, andre tilreisende og fastboende.

Løpet er terminfestet i Norges hundekjørerforbund.

Torpa IL håper på en positiv behandling av søknaden og vil selvsagt rette oss etter de anvisninger som blir gitt for kjøring.

Søknad vil også bli sendt Etnedal kommune, for de deler av løypa som går gjennom kommunen.

Kontaktperson for spørsmål knyttet til kart og løyper er Thomas Wærner, mobil 481 76 051.

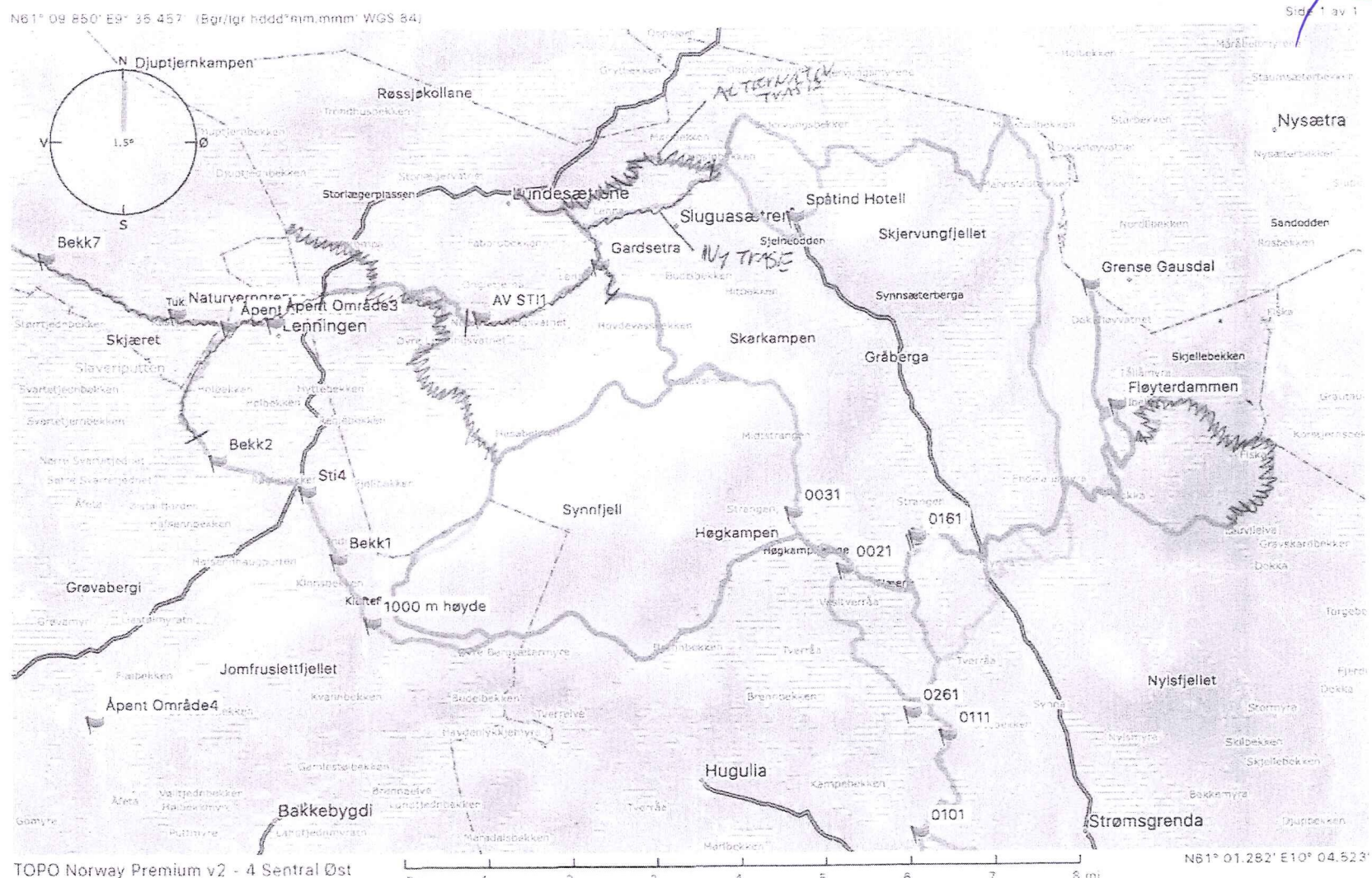
Med vennlig hilsen

/s./

Eli Vogt Godager
mobil 95 93 65 83
elivg@online.no

Vedlegg 1 – kart over ønsket trasé for MUSH Synnfjell 2016

VEDLEGG
 13 NOV. 2015
 Saksnr.: 15/37707



NY TRASSE ER IKKE LØST MED LER MEN DET ER MULIG

5

Postmottak

Fra: Ullring, Ulf <FMOPUUL@fylkesmannen.no>
Sendt: 18. november 2015 10:52
Til: 'elivg@online.no'
Kopi: 'post@miljodir.no'; Postmottak; 'torpa@fjellstyrene.no'; Fylkesmannen i Oppland - postmottaket; 'postmottak@etnedal.kommune.no'; 'hlu@statskog.no'; 'kjolv.oystein.falklev@miljodir.no'
Emne: Delegert vedtak - Dispensasjon - Skardberga NR - Røssjøen NR - Storlægeret LVO - Oppkjøring av hundeløyper med snøskuter og gjennomføring av arrangement MUSH Synnfjell - Torpa idrettslag

Delegert vedtak - Dispensasjon - Skardberga NR - Røssjøen NR – Storlægeret LVO - Oppkjøring av hundeløyper med snøskuter og gjennomføring av arrangement MUSH Synnfjell - Torpa idrettslag



Delegert vedtak -
Dispensasjon...

Vi gjør oppmerksom på at vedtaket kun sendes ut som epost.

Med vennlig hilsen

Ulf Ullring
nasjonalparkforvalter

Tlf: 481 97 979
fmopuul@fylkesmannen.no
Knutepunkt Langsua, Gausdal kommunehus,
Vestringsvegen 8, Segalstad bru

Langsua nasjonalparkstyre
Postboks 987, 2626 Lillehammer
fmoppost@fylkesmannen.no
www.langsua.no

Alle vedlegg scannes for virus



Tenk på miljøet før du skriver ut denne eposten

NORDRE LAND KOMMUNE	
Reg.nr. 16707/15	Saksbeh.
24.11.15	
Arkiv kode P	R01
Arkiv kode S	
Ar/Saksnr 15/3770	Dok.nr 4



Torpa Idrettslag - MUSH Synnfjell

Att. Eli Vogt Godager

SAKSBEHANDLER: ULF ULLRING

ARKIVKODE: 2015/6634 - 432.4

DATO: 18.11.2015

Delegert vedtak

Delegasjonssak	DS /
----------------	------

DELEGERT VEDTAK - DISPENSASJON - SKARDBERGA NR - RØSSJØEN NR – STORLÆGERET LVO - OPPKJØRING AV HUNDELØYPER MED SNØSKUTER OG GJENNOMFØRING AV ARRANGEMENT MUSH SYNNFJELL - TORPA IDRETTSLAG

Langsua nasjonalparkstyre gir Torpa idrettslag tillatelse til følgende i Skardberga naturreservat, Røssjøen naturreservat og Storlægeret landskapsvernområde:

1. **Merking og preparering av sledehundeløyper med snøskuter i vintersesongene 2016 og 2017**, som vist med rødt og svart på kartvedlegg til søknaden. Dispensasjonen er gitt med hjemmel i verneforskriften for Skardberga NR § 7 f) og t), for Røssjøen NR § 7 i) og w), og for Storlægeret LVO § 3 pkt. 6.3 m).
2. **Gjennomføring av arrangementet MUSH Synnfjell, 1.-3. jan. 2016**, langs hundekjøringsløypene som nevnt i pkt. 1 og som vist med svart på kart vedlagt søknaden. Dispensasjonen fra arrangementsforbudet i naturreservatene (verneforskriftene §3) er gitt med hjemmel i verneforskriftenes §7 om anledning til å dispensere for avgrenset bruk i samband med arrangement. Dispensasjonen for Storlægeret landskapsvernområde er gitt med hjemmel i verneforskriften § 3 pkt. 5.2.

Styret setter følgende vilkår for tillatelsene:

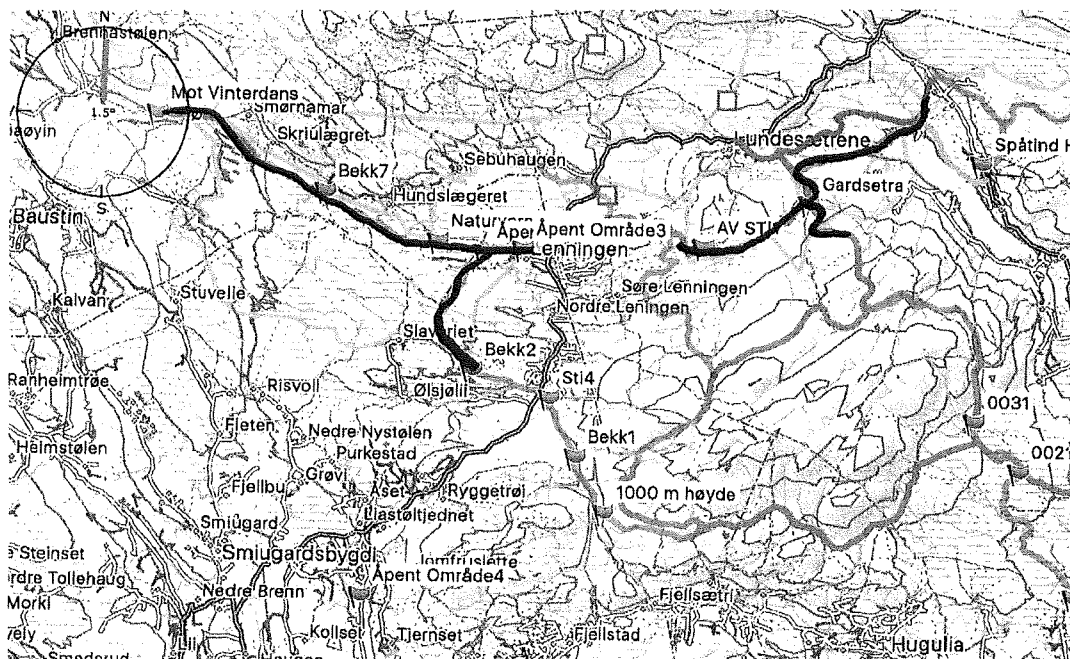
- Løypeprepareringen skal skje med snøskuter, holdes på et minimum og skal skje på godt snødekt mark slik at det ikke lages varige spor i terrenget.
- Løypeprepareringen skal kun skje på løypene avmerket med svart og rødt på kartvedlegget til søknaden, og der der traséene for MUSH Synnfjell, Gausdal Maraton og treningsløype for hundekjøring sammenfaller, skal dette være en og samme løype.
- Det skal ikke prepareres etter 10. april og da skal også all merking være fjernet.
- Løpet MUSH Synnfjell skal følge traséen avmerket med svart på kartvedlegg til søknaden.
- Det kan kjøres inntil 3 turer med én snøskuter med jernslådd bak i forkant av løpet, for å lage en god såle, samt én følgeskuter gjennom traseen tur/retur under løpet.
- Ev. merking (skilt) og søppel må fjernes fra løypa snarest mulig og senest innen én uke etter løpet.
- Det skal føres kjørelog med opplysninger om dato, samt klokkeslett for start og slutt på hver tur. Dato og klokkeslett ved start skal føres inn ved start. Både kjørelog og denne tillatelsen skal bringes med under kjøring og vises til ansvarlig oppsyn på forlangende. Kjørelog for sledehundløpet skal sendes Langsua nasjonalparkstyre etter gjennomført arrangement og senest 1. februar 2015. Kjørelog for løypepreparering for øvrig skal sendes inn til nasjonalparkstyret etter endt sesong, senest 1. juni.
- Det skal sendes melding til Statens naturoppsyn v/ Kjøl Falklev (951 65 085) før hver tur.

- Det skal sendes GPS-spor av løypa for MUSH Synnfjell til Statens naturoppsyn v/ Kjølvi Falklev (951 65 085), så snart den blir oppkjørt.

Vi forutsetter at det foreligger avtale med kommunene og tillatelse fra berørte grunneiere.

Saksopplysninger

Vi viser til søknad fra Torpa idrettslag v/ Eli Vogt Godager om oppkjøring av hundeløyper gjennom Skardberga naturreservat, Røssjøen naturreservat og Storlægregret landskapsvernområde. I tillegg ønsker de tillatelse til å arrangere hundeløp for ca. 50 hundekjørere 1. og 3. januar 2016 i verneområdene, som en del av løypa for sledehundløpet MUSH Synnfjell 2016. De har også tidligere fått tillatelse til dette, etter en årlig søknad om å gjennomføre hundeløpet MUSH Synnfjell, og en flerårig tillatelse til å preparere sledehundløyper, sist for perioden 2013-2015.



Ønsket trasé gjennom verneområdene er inntegnet med svart for hundeløpet, og for hundeløyper for øvrig (Lundesetra-Lenna) med rødt på kart vedlagt søknaden (se nedenfor). Etter avtale med Langsua nasjonalparkstyre (ved forvalter) er løypa gjennom Skardberga naturreservat nå lagt i en mer skånsom trasé. Løypetraséen som ikke lenger skal brukes er merket på kartet med fiolett.

De legger opp til minst mulig kjøring med snøskuter, men søkeren oppgir følgende kjøring som nødvendig:

- Oppkjøring og merking av løype med stikker så fort snødybden gjør det forsvarlig (godt snødekt mark).
- Vedlikehold av traseen ved større snøfall eller sterk vind.
- Gjennomkjøring (og skilting) av traseen i forbindelse med MUSH Synnfjell, samt opprydding i etterkant. 4 turer har tidligere vært oppgitt som nødvendig.
- Rydding av stikker og annen merking ved avslutning av sesongen.
- Torpa IL vil føre kjørelogbok med opplysninger og dato, trasé og start/slutt for hver tur.

Traseen vil følge veier, myrer og vann, slik at hogst og rydding ikke vil være påkrevd. All ferdsel vil ta hensyn til dyreliv i området og man vil søke å unngå å gjøre skade på naturen.

Verneforskrift og verneformål

Langsua nasjonalpark med tilliggende verneområder ble vedtatt opprettet gjennom verneplan for Langsua (utvidelse av Ormtjernkampen nasjonalpark), av Kongen i statsråd 11. mars 2011. Langsua nasjonalparkstyre har forvaltningsmyndigheten for alle verneområdene, med unntak av Hynna naturreservat (der Fylkesmannen i Oppland fortsatt er forvaltningsmyndighet).

Formålet med Skardberga naturreservat er å ta vare på et forholdsvis urørt skogområde med velutviklet gammel fjellgranskog og et artsmangfold særpreget av bl.a. flere kravfulle og truede karplanter, sopp og lav (jf. § 1 i verneforskriften). I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene. Forvaltningsmyndigheten har videre hjemmel (§ 7 bokstav f) for å gi dispensasjon til oppsetting av skilt og opparbeiding og merking av nye stier, skiløyper og hundekjøringsløyper i samsvar med forvaltningsplan. Motorferdsel er i utgangspunktet forbudt (§ 5 bokstav a), men forvaltningsmyndigheten kan gi dispensasjon til bruk av snøskuter eller prepareringsmaskin for merking og oppkjøring av skiløyper og hundekjøringsløyper (§ 7 bokstav t). Bruk av naturreservatet til større arrangementer er også forbudt (jf. § 3 bokstav d), men det kan gis dispensasjon til avgrenset bruk av reservatet i forbindelse med slikt arrangement jf. § 7 bokstav i).

Formålet med Røssjøen naturreservat er å ta vare på et spesielt myr- og våtmarksområde og et svært viktig leveområde for sjeldne og sårbare plante- og fuglearter (jf. § 1 i verneforskriften for naturreservatet). Etter verneforskriften §3 e) er bruk av naturreservatet til idrettsarrangementer eller andre større arrangementer forbudt. Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad om dispensasjon likevel tillate avgrenset bruk av reservatet i samband med arrangement nevnt i §3 bokstav e (§7 n).

Formålet med Storlægeret landskapsvernområde er bl.a. å ta vare på et natur- og kulturlandskap med stor økologisk verdi, kulturell verdi og opplevelsesverdi, samt ta vare på biologisk mangfold/naturmangfold, seterbebyggelse og setervoller herunder naturtyper som bl.a. myr, ferskvann/våtmark, naturbeite-/slåttemark, og arter knyttet til disse (jf. § 1 i forskriftene for landskapsvernområdene). Allmennheens tilgang til naturoplevelser gjennom et enkelt og naturvennlig friluftsliv med liten grad av teknisk tilrettelegging er også en del av formålet med landskapsvernområder. Organisert kjøring med hundespenn er tillatt til tider, og på veier, traseer og i områder som er godkjent for slik bruk i forvaltningsplan, jf. § 3 pkt. 5.2. Motorferdsel er i utgangspunktet forbudt (§3 pkt.6.1), men nasjonalparkstyret kan gi tillatelse til bruk av snøskuter mv. for preparering og merking av ski- og hundekjøringsløyper, jf. §3 pkt.6.3 m).

Vurdering

Søknaden er vurdert i samsvar med:

- Verneforskriften for Skardberga naturreservat av 11. mars 2011
- Forskrift for Røssjøen naturreservat, datert 11. 3.2011.
- Forskrift for Storlægeret landskapsvernområde, datert 11.3.2011.
- Naturmangfoldloven (nml) av 19. juni 2009

Friluftsliv er i utgangspunktet ikke en del av formålet i verneformen naturreservat, men det er gjennom verneplanprosessen likevel tatt hensyn til friluftsliv i forskriften. I landskapsvernområder er et enkelt og naturvennlig friluftsliv med liten grad av teknisk tilrettelegging en del av verneformålet. Det finnes derfor hjemler i forskriftene for å tillate sledehundløyper i disse verneområdene, og for å bruke avgrensede områder, som disse hundeløypene er, til sledehundløp. Å tillate dette er derfor ikke i strid med verneformålet. Godkjente traséer for sledehundløyper gjennom verneområdene vil være et tema i forvaltningsplanen som nå er under utarbeidelse.

Kunnskapen om verneverdiene i området er god, gjennom fagrapporter mm., og kunnskap om sårbarhet for forstyrrelser er tilstrekkelig til å vurdere saken, jf. kravet i naturmangfoldloven (nml). §§ 8 og 9. Ved en gjennomgang av løypetraséen gjennom Skardberga før MUSH Synnfjell 2015, satte nasjonalparkstyret som vilkår om en mindre sårbar

Løypestrasé om tillatelsen til hundeløype gjennom Skardberga skulle videreføres. Skardberga har vinterbestander av dyreliv som en må ta hensyn til. Årets løype gjennom Skardberga er flyttet i tråd med våre anbefalinger, og traséen skal nå være akseptabel. Det er tidligere satt en maksimumsgrense på 60 deltakere på hundeløp gjennom Skardberga, noe vi vil holde fast ved.

Gjennom Røssjøen naturreservat skal løypa for MUSH dels gå som tidligere, dels følge samme hundekjøringstrasé som Gausdal Maraton «Langsua rundt» mot Svarthamar i Nord-Aurdal.

Sledhundløypene til Torpa IL vil i følge kartet også så vidt gå inn i Storlægeret landskapsvernområde, ved Lundsetra og helt vest i området mot Svarthamar. Dette området er lite sårbart for forstyrrelser vinterstid, og følger tidligere godkjente traséer for hundekjøring som binder sammen Valdres, Nordre Land og Gausdal. På disse strekningene krever vi at man bruker samme løype for både trening og løpene MUSH Synnfjell og Gausdal Maraton, og ikke kjører opp parallelle spor. Opprydningen av merking samt ev. søppel skjer ved gjennomkjøring med hundespenn i etterkant av løpet. Ut fra dette mener vi at arrangementet ikke bidrar til at samlet belastning på økosystemet blir for stor, jf. § 10 i naturmangfoldloven.

Bruk av snøskuter er velegnet til preparering, under vilkår om at det bare skjer på godt snødekt mark, slik at det ikke lages varige spor i terrenget, jf. nml § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder. Nml. § 11 om dekning av kostnadene ved miljøferringelse anses da ikke ha relevans i denne saken. Løypene kan prepareres fram til 10. april, og etter det skal også all merking være fjernet. Ut fra dette mener vi at preparering og merking av sledehundløypene ikke bidrar til at samlet belastning på økosystemet blir for stor, jf. § 10 i naturmangfoldloven.

Vedtak

Langsua nasjonalparkstyre gir Torpa idrettslag tillatelse til følgende i Skardberga naturreservat, Røssjøen naturreservat og Storlægeret landskapsvernområde:

1. **Merking og preparering av sledehundeløyper med snøskuter i vintersesongene 2016 og 2017**, som vist med rødt og svart på kartvedlegg til søknaden. Dispensasjonen er gitt med hjemmel i verneforskriften for Skardberga NR § 7 f) og t), for Røssjøen NR § 7 i) og w), og for Storlægeret LVO § 3 pkt. 6.3 m).
2. **Gjennomføring av arrangementet MUSH Synnfjell, 1.-3. jan. 2016**, langs hundekjøringsløypene som nevnt i pkt. 1 og som vist med svart på kart vedlagt søknaden. Dispensasjonen fra arrangementsforbudet i naturreservatene (verneforskriftene §3) er gitt med hjemmel i verneforskriftenes §7 om anledning til å dispensere for avgrenset bruk i samband med arrangement. Dispensasjonen for Storlægeret landskapsvernområde er gitt med hjemmel i verneforskriften § 3 pkt. 5.2.

Styret setter følgende vilkår for tillatelsene:

- Løypeprepareringen skal skje med snøskuter, holdes på et minimum og skal skje på godt snødekt mark slik at det ikke lages varige spor i terrenget.
- Løypeprepareringen skal kun skje på løypene avmerket med svart og rødt på kartvedlegget til søknaden, og der der traséene for MUSH Synnfjell, Gausdal Maraton og treningsløype for hundekjøring sammenfaller, skal dette være en og samme løype.
- Det skal ikke prepareres etter 10. april og da skal også all merking være fjernet.
- Løpet MUSH Synnfjell skal følge traséen avmerket med svart på kartvedlegg til søknaden.
- Det kan kjøres inntil 3 turer med én snøskuter med jernslådd bak i forkant av løpet, for å lage en god såle, samt én følgeskuter gjennom traseen tur/retur under løpet.
- Ev. merking (skilt) og søppel må fjernes fra løypa snarest mulig og senest innen én uke etter løpet.
- Det skal føres kjørebok med opplysninger om dato, samt klokkeslett for start og slutt på hver tur. Dato og klokkeslett ved start skal føres inn ved start. Både kjørebok og denne tillatelsen skal bringes med under kjøring og vises til ansvarlig oppsyn på forlangende. Kjøreboka for sledehundløpet skal sendes Langsua

nasjonalparkstyre etter gjennomført arrangement og senest 1. februar 2015. Kjørebok for løypepreparering for øvrig skal sendes inn til nasjonalparkstyret etter endt sesong, senest 1. juni.

- Det skal sendes melding til Statens naturoppsyn v/ Kjølvs Falklev (951 65 085) før hver tur.
- Det skal sendes GPS-spor av løypa for MUSH Synnfjell til Statens naturoppsyn v/ Kjølvs Falklev (951 65 085), så snart den blir oppkjørt.

Vi forutsetter at det foreligger avtale med kommunene og tillatelse fra berørte grunneiere.

Klage

Vedtaket kan klages inn for Miljødirektoratet av parter i saken eller andre som har rettslig klageinteresse med en frist på 3 uker, jf. forvaltningslova § 28. En eventuell klage skal rettes til Miljødirektoratet, men sendes til Langsua nasjonalparkstyre.

Med hilsen

Ulf Ullring
nasjonalparkforvalter

Kopi til:

Torpa fjellstyre	Nord-Torpavegen 375	2881	AUST-TORPA
Etnedal kommune		2890	ETNEDAL
Statskog	P.b. 63 Sentrum	7801	Namsos
Nordre Land kommune	Postboks 173	2882	Dokka
SNO v/Kjølvs Falklev			
Fylkesmannen i Oppland	Postboks 987	2626	LILLEHAMMER
Miljødirektoratet	Postboks 5672 Sluppen	7485	TRONDHEIM

Postmottak

Fra: Anna Ekrem
Sendt: 26. november 2015 09:19
Til: Postmottak
Emne: VS: Torpa IL - tilleggssøknad - oppkjøring av hundeløyper
Vedlegg: Løypesøknad_Nordre_Land_kommune_NEDRE_DEL_151126.pdf

Til sak 15/3770

Fra: Eli Vogt Godager [<mailto:eli.vogt.godager@gmail.com>] **På vegne av** Eli Vogt Godager
Sendt: 26. november 2015 06:49
Til: Anna Ekrem
Emne: Torpa IL - tilleggssøknad - oppkjøring av hundeløyper

Hei!

Viser til Torpa IIs søknad om oppkjøring av hundeløyper (datert 09.11.15).

I etterkant av dette har det blitt klart at det vil være behov for en påkjøringsløype som ikke er med i denne søknaden.

Vedlegger derfor søknad om oppkjøring av ytterligere en påkjøringsløype for lokale hundekjørere.

Vi håper dette kan la seg ordne, og beklager at dette ikke var med i den ordinære søknaden ☺

Si fra hvis jeg skal sende søknaden også til postmottak@nordre-land.kommune.no

Ta bare kontakt hvis noe er uklart.

Med vennlig hilsen
Eli Vogt Godager
elivg@online.no
Torpa IL
www.mushsynnfiell.no
Mobil 95 93 65 83



NORDRE LAND KOMMUNE	
Reg.nr. 16892/15	Saksbeh.
27/11-2015	
Arkiv kode P	K 01
Arkiv kode S	
År/Saksnr. 15/3770	Dok.nr. 5



Torpa Idrettslag - MUSH Synnfjell

www.mushsynnfjell.no

v/Eli Vogt Godager

elivg@online.no

mobil 95 93 65 83

Til **Nordre Land kommune**

Plan og næring

v/ Anna Ekrem

anna.ekrem@nordre-land.kommune.no

postmottak@nordre-land.kommune.no

Nord Torpa 26.11.15

Søknad om oppkjøring av hundeløyper - tilleggssøknad

Det vises til mail Torpa IIs søknad datert 09.11.15 om oppkjøring av hundeløyper og gjennomføring av MUSH Synnfjell 2016. I denne var også påkjøringsløyper for lokale hundekjørere tatt med. En nedre påkjøringsløype for lokale hundekjørere er kommet til i etterkant av at denne søknaden ble sendt inn. Torpa IL søker derfor om tillatelse til oppkjøring av denne traseen med snøscooter, i tillegg til de traséer det tidligere er søkt om.

To lokale hundekjørere har behov for å ha en trasé fra sine bosteder og opp til der den ordinære hundeløypa går. Løypa er tegnet inn i de vedlagte kartene. Alle grunneiere er forespurt og har gitt tillatelse til at det kjøres opp hundeløyper på deres grunn.

Vi håper på en velvillig behandling av søknaden.

Skulle det være spørsmål er det bare å ta kontakt.

Med vennlig hilsen

/s./

Eli Vogt Godager

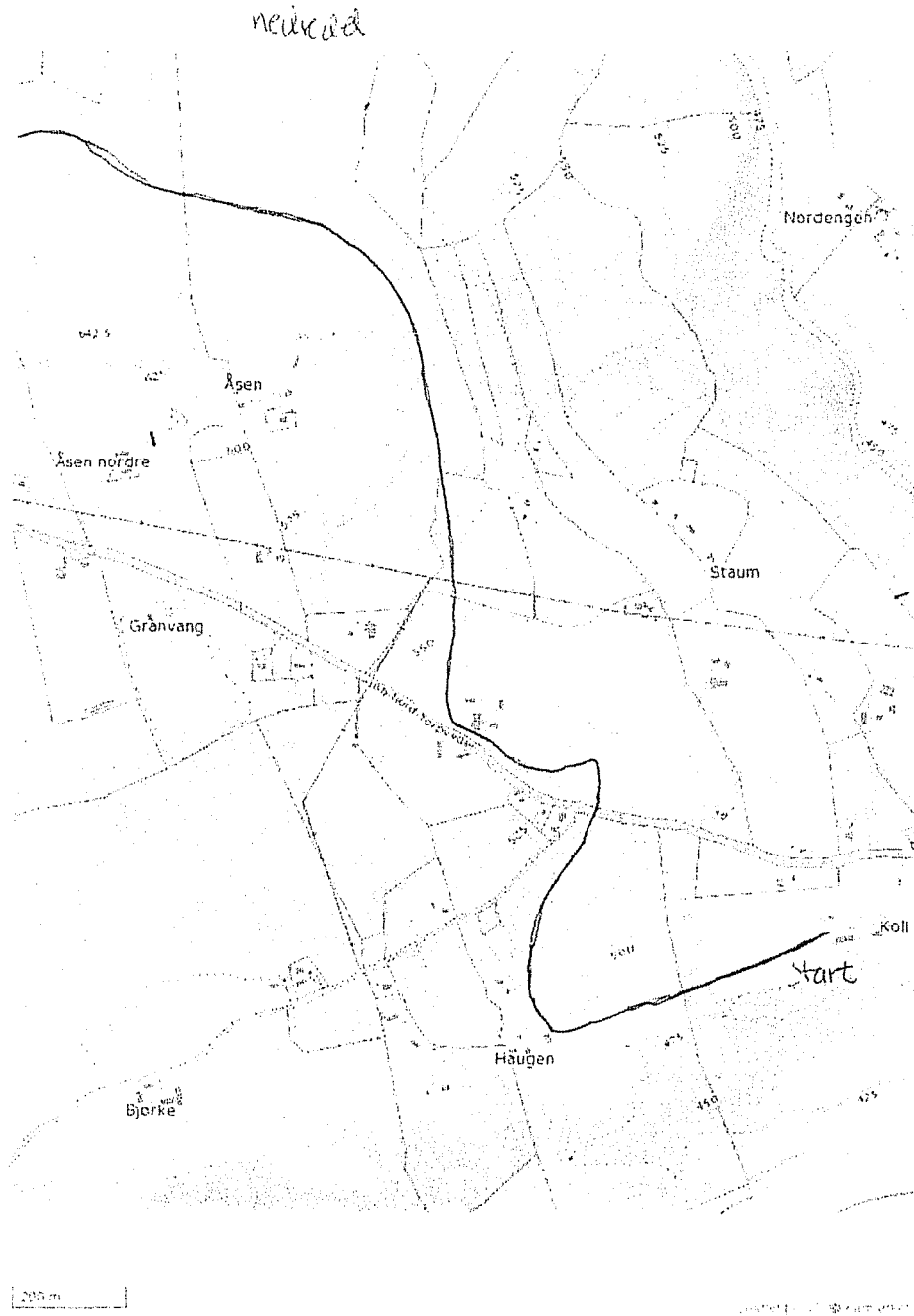
mobil 95 93 65 83

elivg@online.no

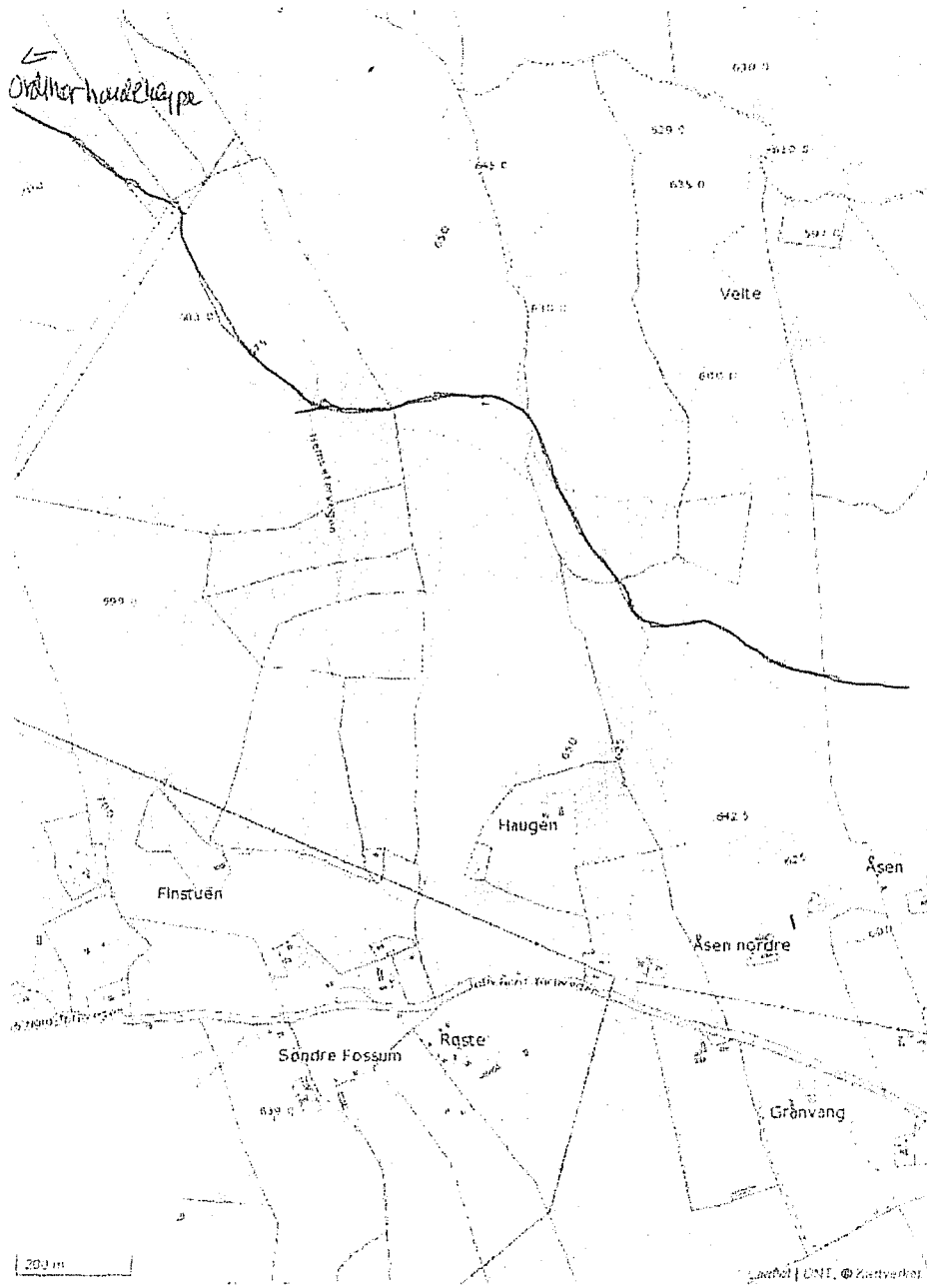
Vedlegg – kart over ønsket trasé påkjøringsløype

Lurkart - UT.no

Side 1 av 1



Arne dda



Lnr.: 16549/15
Arkivsaksnr.: 15/3816
Arkivnøkkel.: K01

Saksbehandler: ANE

Utskrift til: Henry Brattrud,

SØKNAD OM MOTORFERDSEL I UTMARK - BRUK AV SNØSCOOTER FOR KJØRING AV HELSETRIMLØYPE

Sammendrag:

Henry Brattrud søker i e-post om tillatelse til å preparere fotturløype (helsetrimløype) med snøscooter.

Formålet med en slik fotturløype anses som positivt, men jf. håndtering av preparering av skiløyper, bør slike løyper ikke prepareres av privatpersoner.

Rådmannen anbefaler at søknaden avslås med bakgrunn i dette, men det henstilles samtidig om at slik løype kan prepareres av aktuelle som preparerer skiløyper i området eller av personer som innehar ervervsmessig snøscooterløyve.

Vedlegg:

Søknad (e-post), datert 15.10.15

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Henry Brattrud søker om tillatelse til motorferdsel i utmark, for bruk av snøscooter til oppkjøring av en løype for fotturer i marka. Søker mener det er behov for et tilbud som i første rekke er tilpasset folk som ønsker å gå på beina, og ikke på ski. Det er et ønske å tilrettelegge en trase som er mye brukt til fotturer de delene av året da det ikke er snø, slik at denne også er farbar på vinterstid.

Det påpekes at det gir en annen opplevelse å gå tur i terreng enn å måtte følge vinterbrøya veger.

Traseen går mellom bruket Rønningen i Brattrudsbygda og bruket Juvesvea i Thomlebygda, og følger en gammel ferdselsåre/ sti mellom Brattrudsbygda og Juvesvea. Traseen går over innmark på bruket Rønningen, videre på gammel ferdselsåre/ sti, krysser en liten myr og følger videre en traktorveg til Stormyra. Videre en gammel sti i ca. 100 m, og deretter traktorveg delvis over innmark til Juvesvea. Traseen er ca. 2,9 km lang.

Behovet for antall snøscooterturer er ikke oppgitt i søknaden, da det er avhengig av snøfall. Intensjonen er å holde løypa i brukbar stand.

Vurdering:

Lovgrunnlaget:

Forskriftens dispensasjonsparagraf, § 6, er streng. Følgende betingelser må være oppfylt for at tillatelse skal kunne gis:

- Søkeren må påvise et særlig behov
- Behovet må ikke knytte seg til turkjøring
- Behovet må ikke kunne dekkes på annen måte, og
- Behovet må vurderes mot mulige skader og ulemper ut fra målet om å redusere motorferdselen til et minimum.

Rundskriv T-1/96 Om lov om motorferdsel i utmark og vassdrag gir noen eksempler på formål som kan være unntakstilfeller hvor det kan gis tillatelse etter forskriftens § 6: «...Departementet antar også at det vil kunne gis tillatelse til preparering av slike løyper i samband med hundespanskjøring i idrettslig sammenheng, f.eks. enkeltarrangementer av sportslig karakter.»

Forskriftens § 7 gir regler for tillatelser. For alle dispensasjoner etter forskriftens § 6 bør det settes vilkår om at tillatelsen skal gjelde et bestemt tidsrom, og som hovedregel bare for en bestemt eller et bestemt antall turer. Det bør vurderes om det skal fastsettes vilkår som nærmere regulerer tidspunktet for transporten, f.eks. datoer, bestemte ukedager eller tidsrom på dagen. Det kan settes vilkår om at kjøringen skal følge bestemte løyper eller traseer. Dispensasjon og vilkår må utformes slik at de er kontrollerbare for politi og oppsyn. Tillatelsen skal være skriftlig og skal medbringes under transport, og vises fram på forlangende av politi eller oppsyn.

Motorferdsellovens § 8 angir at ferdsel skal foregå aktsomt og hensynsfullt. Det innebærer at ferdsel ikke skal volde unødig skade på grunn, vegetasjon og dyreliv eller ulempe for andre, og for øvrig ikke unødig forstyrre eller forurene miljøet.

Etter motorferdsellovens § 10 innskrenker ikke loven den adgang grunneier og bruker har til å forby eller begrense motorferdsel på egen eiendom. Det vil utfra dette være nødvendig å innhente grunneiers samtykke til motorferdselen.

Vurdering av søknaden:

Søker henviser til et behov for preparering av fotturløype som et tilbud til folk som ønsker å gå fotturer utenom vinterbrøyta veger. I et folkehelseperspektiv er det positivt med tilrettelegging for at folk skal kunne bevege seg mer ute i naturen. Søker beskriver området og traseen som et kjent og brukt turområde for bygdas befolkning. Søker har påpekt muntlig på telefon at ikke alle ønsker å spenne på seg ski for å komme seg ut i naturen vinterstid, og at dette er et alternativ til at folk går tur på beina i oppkjørte skiløyper. I vurderingen av om dette er et særlig behov er det av betydning om kjøringen er nødvendig og har et akseptert nytteformål. Vurderingen er skjønnsmessig, men skal ivareta bestemmelsens strenghet.

I utgangspunktet tilsvarer tiltakets formål det samme som for oppkjøring av skiløyper. Det er likevel en «annerledes» sak, da slike turveger som skal benyttes vinterstid normalt følger

traseer som brøytes på vanlig måte. En slik turmulighet til fots som omsøkt vil sannsynligvis gi en bedre naturopplevelse enn å gå til fots langs brøytet veg.

Preparering av skiløyper skal i henhold til nasjonal motorferdselforskrift § 3 e), foregå i regi av kommuner, hjelpekorps, idrettslag, turlag eller turistbedrifter. Det samme kravet vil måtte gjelde for en slik fotturløype som det her søkes om. Det åpnes ikke for at privatpersoner kan stå for slik tilrettelegging av løyper.

Vurdering ihht. naturmangfoldloven §§ 8-12:

Den omsøkte aktiviteten skal vurderes i henhold til naturmangfoldloven (nml) §§ 8-12:

Det er ikke kjent naturverdier som vil kunne være skadelidende ved den omsøkte motorferdselen, og kunnskapsgrunnlaget i så henseende vurderes som tilstrekkelig, jf. nml §§ 8 og 9. Det søkes om svært begrenset omfang av motorferdsel, i et område med ferdsel ellers i året, og belastningen anses dermed ikke som unødig stor, jf. nml § 10. Ut fra dette anses vurderinger ihht nml § 11 (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver) som lite relevant. Det skal benyttes snøscooter på godt snødekt mark slik at det ikke settes spor i terrenget, jf. nml § 12.

Rådmannen anbefaler med bakgrunn i denne vurderingen at omsøkt tiltak kan tillates dersom prepareringen skjer i regi av løypelaget som allerede kjører skiløyper i området, eller andre som oppfyller kriteriene for hvem som kan utføre dette i henhold til forskriftens § 3, bokstav e). Dersom dette ikke er relevant, henstilles det om å benytte personer med ervervsøyve for prepareringen. Det bør ikke gis slik tillatelse til privatpersoner.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:

I medhold av nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6, avslås søknad fra Henry Brattrud om snøscooterpreparering av fotturløype i Dæhli-Thomlebygda.

Avslaget begrunnes med at en i tråd med bestemmelser som omhandler preparering av skiløyper og skibakker, ikke bør overlate denne type preparering av løyper for allmennheten til privatpersoner.

Slik løype som omsøkt bør eventuelt prepareres av aktuelle løypelag eller personer med ervervsmessig snøscooterøyve.

NORDRE LAND KOMMUNE, den (dato)

Jarle Snekkestad
rådmann

Anna Ekrem
saksbehandler

Anna Ekrem

Fra: Bratrud Henry <hebrattr@online.no>
Sendt: 15. oktober 2015 07:40
Til: Anna Ekrem
Kopi: Administrator
Emne: scootertrase helse-trimmløype.
Vedlegg: IMG_3662.JPG

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei Anna Ekrem.

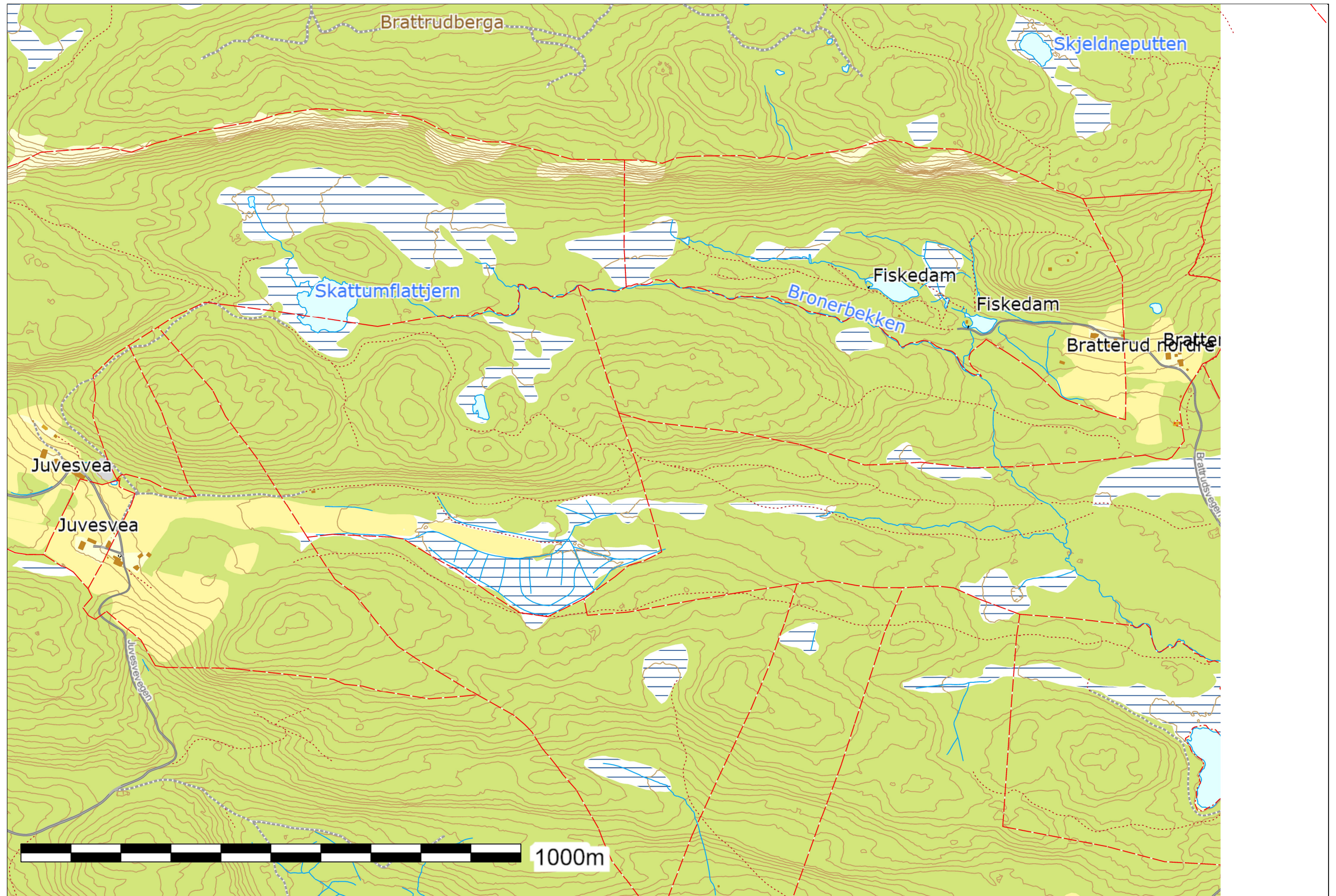
Viser til hyggelig og konstruktiv samtale ang. scootertrase fra Rønningen, v/Kjell Rønningen via et støkke over Sverre Magnus Bergums eiendom, til Juvesvea, V Arnor B Ilstad, øvre Nordsinni. (se vedlagte inntegnede trase) Grunneiere har gitt tillatelse til tase over Dere eiendommer.

Undertegnede ønsker løyve (for flere år) for å kjøre opp "helse/trimmløype" i nevnte trase. Løypa er beregnet for personer som har behov for å komme ut i terrenget og gå uten ski, eller andre hjelpemidler. Trase går over innmark på bruket Rønningen, videre gammel ferdselåre/sti mellom Juvesveea og Brattrudsbygda. Krysser en liten myr og følger videre "traktorvei" til Stormyra, Videre gammel sti i ca. 100m, for deretter å følge traktorvei delvis over innmark til Juvesveea. Løypa vil bli ca. 2,9 km. Den vil på denne måte binde Thomelbygda og Dæhlibygda sammen i tursammenheng.

Antall scooterturer for å holde løypa i god og farbar stand, er umulig å si, da det er avhengig av når snøen legger seg og hvor lenge snøen vil ligge. Samtidig som hvor ofte det snør, type snø og om løypa fokker igjen. Intensjonen er om mulig å holde løypa i slik stand, at det skal være behagelig å bruke den. Mener også tiltaket er av en slik art, at kommunen bør vurdere flere tillatelser til lignede løyper.

Håper på positiv behandling av ovennevnte og er det noe Dere lurer på, så ring meg på mob. 936 44 043.

Mvh Henry Bratrud



Lnr.: 17140/15
Arkivsaksnr.: 15/3228
Arkivnøkkel.: GNR. 78/86

Saksbehandler: HAH

Utskrift til:

Willy Lundhaug, Holtelisingen 18, 2870 DOKKA
MJ Arkitekt og Ingeniørkontor AS, v/ Dag R. Magnussen, Postboks 17, 2882 DOKKA
Oppland fylkeskommune, Postboks 988, 2626 LILLEHAMMER
Fylkesmannen i Oppland, Postboks 987, 2626 LILLEHAMMER

GNR. 78 BNR. 86 I NORDRE LAND - KLAGE PÅ AVSLAG I SAK D-392/15 TIL SØKNAD UTEN ANSVARSRETT OG OM DISPENSASJON TIL OPPFØRING AV TILBYGG TIL FRITIDSBOLIG

Sammendrag:

Den 31.08.2015 mottok kommunen en søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett for oppføring av tilbygg til eksisterende fritidsbolig i en etasje med en BYA og BRA på henholdsvis 32.4 m² og 29.1 m². Fra før er eiendommen bebygd med fritidsbolig og uthus med en BYA på 144.1 m² og BRA på 116 m², slik at eiendommen får en samlet BYA på 176.5 m².

Ettersom eiendommen får en større BYA enn det som er tillatt på 170 m² med omsøkt tilbygg søkte tiltakshaver om dispensasjon på avviket jf. vedlegg B-1, da tiltaket krever en grunnlagt søknad om dispensasjon med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-1 og 19-2. Da det er en prinsipp sak etter gjeldende plan og for framtidige planer i området så behandlet administrasjonen denne saken administrativt i sak D-392/15 der det ble gitt følgende begrunnelse for avslag:

Avslaget grunngis i hovedsak etter gitt vedtak i HU LMT den 30.09.2015 sak 66/15, samt at likebehandling, presedenshensyn og hensynet til pågående planprosesser (kommuneplanens arealdel og kommunedelplan for Synnfjell øst med påfølgende reguleringsplaner) skal danne forutsigbarhet for fremtiden, og som igjen tilsier at dispensasjonssøknaden ikke kan innvilges. I tillegg er kravene i plan- og bygningslovens § 19-2, for å innvilge dispensasjon, heller ikke oppfylt siden fordelene ved å gi dispensasjon fra kommunens side ikke er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det er også feil at administrasjonen skal forskuttere maksimalt bebygd areal pr. tomt ved å gi dispensasjon.

Ut fra foreliggende saksopplysninger og nye opplysninger i mottatt brev datert 19.11.2015, kunne administrasjonen ha tatt denne saken opp til ny behandling da saken som det er vist til i sak 66/15 er forskjellig fra omsøkt tiltak. I denne saken var eiendommen allerede bebygd med et mye større areal (28 m²) enn det som er tillatt. Rådmannen vurderer imidlertid at avvikene fra opprinnelig søknad er så liten at det i dette tilfelle blir mest riktig å behandle denne saken som klage på gitt vedtak i sak D-392/15.

I mottatt klage har klager lagt fram tre mulige alternativer til utforming og løsninger. Klager argumenterer for sitt syn i forhold til at det estetisk blir en bedre løsning slik det er omsøkt (alternativ 1) enn hvis en må redusere arealet for å komme innenfor reguleringsplanens

bestemmelse. Utfra klagers syn så mener de helt klart at fordelene med å gi dispensasjon for disse 6.5 m² er veldig mye større enn de faktiske ulempene. Rådmannen vurderer dette som relevante argument, men vurderer det som vanskelig å vektlegge dette så tungt at det tilsidesetter hensynene til likebehandling, presedenshensyn og hensynet til pågående planprosesser (kommuneplanens arealdel og kommunedelplan for Synnfjell øst med påfølgende reguleringsplaner). Utfra mottatt dokumentasjon vil derfor rådmann tilrå at avslaget i sak D-392/15 blir opprettholdt da dette veier tyngre enn fordelene ved å innvilge dispensasjon..

Vedlegg:

1. Anmodning om ny behandling/ evt. behandling som klage, datert 19.11.2015, postført 23.11.2015
2. Kopi av nytt situasjonskart til sak D-392/15, vedlegg D-2 M = 1:500
3. Utsnitt av reg.plan for R6, vedlegg D-3 M = 1:1000
4. Innsendte tegninger til sak D-392/15, vedlegg E-1 og E-2 M = 1:100 (A3)

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

1. Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett, mottatt 31.08.2015, postført 02.09.2015
 - Søknad om dispensasjon, vedlegg B-1, datert 31.08.2015
 - Opplysninger gitt i nabovarsel, vedlegg C-1
 - Eksisterende situasjonskart, vedlegg D-1 M = 1:500
 - Tegninger, vedlegg E- og E-2 M = 1:50 (A1)
2. Avslag på dispensasjon fra reg. planen til maks BYA på 170 m² i sak. D-392/15 av 20.10.2015

Saksopplysninger:

Søknad om byggetillatelse ble mottatt, 31.08.2015, postført 02.09.2015

Gjelder : Tilbygg - Fritidsbygg (hytte, sommerhus o.l.) (161)

Bygningsnr. : 19700526

Eiendom : Gnr. 78 , bnr. 86

Adresse : Tomt-T3 2880 NORD-TORPA

Reg. pl. : R6 – Storslåttet, vedtatt i kommunestyret den 10.05.2005, i sak. 20/05 med mindre reg.endring av planen av 26.03.10 i sak. D-160/10 – området er avsatt til fritidsbebyggelse med en tillatt BYA på maks 170 m² pr. tomt fordelt på 3 bygninger pr. tomt. Takvinkel skal være mellom 25 og 35 grader med en maks mønehøgde på 5.5 m fra planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygningen.

Tiltakshaver : Willy Lundhaug

Det blir søkt om dispensasjon fra reguleringsbestemmelse om maksimalt bebygd areal på 170 m². Dispensasjonssøknaden gjelder oppføring av tilbygg til eksisterende fritidsbolig i en etasje med en takvinkel på 27 grader. Tiltaket får følgende areal:

Areal i m ²	Eksisterende hytte og uthus	Nytt tilbygg	Sum
Bruksareal BRA	89 + 27 m ²	29.1 m ²	145.1 m ²
Bebygd areal BYA	114.1 + 30 m ²	32.4 m ²	176.5 m ²

Det foreligger nabovarsling i henhold til plan- og bygningslovens § 21-3, ved at berørt nabo er

blitt varslet om tiltaket og for dispensasjon ved at nabo har signert og krysset av for samtykke til tiltaket.

Ettersom det er avvik fra gjeldende reguleringsplan med bestemmelser for R6-Storslåttet ble det søkt om dispensasjon vedrørende begrensninger på maksimalt bebygd areal på eiendommen. I følge reguleringsplanens pkt. 3.3 er det tillatt med en maks bebygd (BYA) på 170 m² pr. tomt.

Punkt 3.3 i reguleringsbestemmelsene for R6 – Storslåttet sier følgende:

Det tillates maksimalt bebygd (BYA) 170 m² pr. tomt. Det tillates maksimalt 3 bygninger pr. tomt. Bygningene skal legges i tunform der dette er mulig. Uthus/anneks skal være tilpasset hovedhuset mht. materialvalg, farge og takvinkel.

Den samlede tillatte bebyggelsen kan oppføres som:

- a) *En bygning*
- b) *To bygninger, frittstående hytte og uthus/anneks*
- c) *Tre bygninger, hytte, uthus og anneks.*

For denne reguleringsplanen og de andre gjeldende reguleringsplanene innenfor kommunedelplan for Synnfjell Øst er maksimalt bebygd areal (BYA) for tomtene til fritidsformål angitt med et fastsatt areal for samlet bebyggelse og ikke prosentvis utnyttelse av den enkelte tomt da.

Dispensasjonssøknaden gjelder oppføring av et tilbygg til eksisterende fritidsbolig på 32.4 m² BYA slik at eiendommen får en maks BYA på 176.5 m². I dette tilfellet vil omsøkt tiltak ikke være i tråd med reguleringsbestemmelsenes punkt 3.3 om maksimalt bebygd areal (BYA) på 170 m² pr. tomt. Tiltakshaver søkte derfor om dispensasjon fra reglene om maksimalt bebygd areal i brev datert 31.08.2015 (vedlegg B-1) med følgende ordlyd:

Søknad om dispensasjon fra regelen om maksareal ved påbygg av hytte i Synnfjellet.

Da hytta ble bygget 2003/2004 bestod familien av 4 personer. I dag har vi et soverom med plass til dobbeltseng , og to små soverom på 5,6 og 6,1 kvadratmeter . Badet er også i minste laget . Når hele familien er samlet , er vi i dag 10 personer . Ei datter bor i Østfold , og når hennes familie på fire er på hytta samtidig med oss og vår yngste datter og familien fra Gjøvik , har vi sett at vi har behov for flere sengeplasser. Barnebarna vokser til og trenger mer plass . I det siste er det sjelden at begge døtrene våre og familiene deres har besøkt oss samtidig . For oss er det viktig at hele familien kan samles , og at vi har gode soveplasser til alle . Påbygget vil dekke det behovet .

Påbygget skal inneholde et lite oppholdsrom med plass til sovesofa , soverom og bad .

Vi blir pensjonister i 2016 , og har i framtida planer om å selge eneboligen på Dokka og kjøpe leilighet. Da vil vi bruke hytta mer hele året , både alene og når alle er samlet .

Vi mener at i stedet for å bygge i høyden – oppstugu – vil påbygget vi nå søker om å få godkjent , passe bedre på tomte . Påbygget er ikke til sjenanse for naboer .

Inkludert påbygg , blir bebygget areal 3,8 % over tillatt arealgrense . Som vist på tegningen , ligger påbygget 48 cm lavere enn eksisterende bygg og følger terreng .

Forslag til ny arealdel av kommuneplan for Nordre Land kommune er nå ute på høring. Området for kommunedelplan Synnfjell Øst omfattes ikke av den nye arealdelen til kommuneplanen. Det kan likevel nevnes at i forslag til ny arealdel av kommuneplanen er

maksimalt bebygd areal (BYA) for fritidsbebyggelse foreslått til 215 m² inkludert 2 biloppstillingsplasser (gjelder ikke for områder med egne reguleringsplaner/kommunedelplaner). Til to biloppstillingsplasser beregnes et areal på 18 m² pr. bil jf. veileder «Grad av utnytting» § 5-7, dvs. maks 36 m² for to biloppstillingsplasser. Foreslått maksimalt bebygd areal på 215 m² – 36 m² for to biloppstillingsplasser gir et maksimalt bebygd areal for bygningene på 179 m² pr. tomt. Dette er 9 m² mer enn gjeldende maksimalt bebygd areal (BYA) for reguleringsplanen R6 – Storslåttet.

Ny kommunedelplan for Synnfjell Øst er også under rullering, men her er planforslag med bestemmelser og retningslinjer så langt ikke lagt ut på høring. Det er derfor uvisst hvilke nye arealgrenser som vil bli gjeldende for maksimalt bebygd areal (BYA) pr. fritidseiendom.

En søknad om dispensasjon fra maks arealutnyttelse i R6 til bygging av et stabbur på 10 m² der eiendom allerede var bebygd med 198 m² bebygd areal (BYA), dvs. 28 m² mer enn tillatt, ble behandlet i Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk den 30.09.2015 sak 66/15 der det ble gjort følgende behandling og vedtak:

Behandling: Enstemmig

Vedtak:

Rådmannen vil råde hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:

I medhold av plan- og bygningslovens § 19-2 avslås søknad av 22.06.2015 om dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene for reguleringsplanen R-6 Storslåttet om maksimalt bebygd areal på 170 m² pr. tomt.

Begrunnelse for avslaget:

Kravene i plan- og bygningslovens § 19-2, for å innvilge dispensasjon, er ikke oppfylt siden fordelene ved å gi dispensasjon ikke er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Dette fordi likebehandling, presedenshensyn og hensynet til pågående planprosesser tilsier at dispensasjonssøknaden ikke kan innvilges.

Saksbehandlers vurdering og konklusjon av dispensasjonssøknaden til gitt avslag i sak D-392/15:

Plan- og bygningslovens (pbl.) § 19-2 sier bl.a. at dispensasjon **ikke** kan gis dersom hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller lovens formål, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det skal legges særlig vekt på konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. Statlige og regionale rammer og mål skal også tillegges særlig vekt.

Gnr. 78, bnr. 86 er i dag bebygd med bebygd areal (BYA) på 144.1 m², dvs. 25.9 m² under det som er tillatt i henhold til gjeldende reguleringsplan for området. Ved oppføring av omsøkt tilbygg vil maksimalt tillatt bebygd areal (BYA) på eiendommen overskrides kun med 6.5 m². Da det er så lite avvik fra maksimalt tillatt bebygd areal og omsøkt areal vil komme innenfor arealer til framtidige planer kunne det ha blitt gitt dispensasjon. I tillegg vil ikke en dispensasjon fra bestemmelsene bli vesentlig tilsidesatt da det er eiendommer i området som har et større bebygd areal enn det omsøkte tiltaket vil få. Det foreligger heller ingen skriftlig nabomerknad etter varsel om dispensasjon. Da tiltaket ellers er i samsvar med gitte bestemmelser i reguleringsplanen og det er en kurant sak, samt at eiendommen er bebygd fra før, kunne denne saken ha blitt behandlet administrativt.

Som nevnt tidligere ligger eiendommen innenfor godkjent reguleringsplan for R6 – Storslåtten. For denne reguleringsplanen og de andre gjeldende reguleringsplanene innenfor kommunedelplan for Synnfjell Øst er maksimalt bebygd areal (BYA) for tomtene til fritidsformål angitt med et fastsatt areal for samlet bebyggelse og ikke prosentvis utnyttelse av den enkelte tomt. Eiendommen har i følge matrikkelen et tomteareal på 1583,4 m². Det er om lag samme størrelse som nabotomtene (noen av de nærmeste tomtene har større areal). Med bakgrunn i likebehandling innenfor samme reguleringsplan og kommunedelplan-område, vil administrasjonen i denne saken fraråde at tomtestørrelse blir benyttet som grunnlag for å innvilge dispensasjonssøknaden.

Konklusjon:

Det er ikke en selvfølge at administrasjonen skal gi dispensasjon i denne saken, selv om kommunen er kjent med at eiendommer i området er blitt bygd med større areal enn det som er tillatt. I tillegg er begrunnelsen fra tiltakshaver til dispensasjon av en personlig karakter. Hva som er gitt godkjenning til i tidligere saker er dagens saksbehandlere lite kjent med, men kan ikke se at det er innvilget dispensasjoner til maksimalt bebygd areal i dette området de siste årene. Det er heller ingen selvfølge at saker som eventuelt har blitt mangelfullt behandlet og derigjennom fått et feil utfall, skal ikke ha samme behandling i nye saker. Saken må derfor underlegges en individuell behandling.

Da hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk ga avslag til dispensasjon fra maksimalt bebygd areal på 170 m² pr. tomt i sak 66/15 vil administrasjonen etter en samlet vurdering tilrå at det også i denne saken blir gitt avslag. Selv om det er to forskjellige saker innenfor samme reguleringsområde tilsier likebehandling og presedenshensyn at dispensasjonssøknaden i dette tilfelle ikke kan innvilges. Pågående planprosesser (kommuneplanens arealdel og kommunedelplan for Synnfjell øst med påfølgende reguleringsplaner) skal danne forutsigbarhet for fremtiden, og det er derfor viktig at dispensasjon heller ikke blir innvilget i denne saken, da det vil være feil at en dispensasjon skal legge føringer for arealutnyttelse av fritidseiendommene i området. Kravene i plan- og bygningslovens § 19-2, for å innvilge dispensasjon, er dermed heller ikke oppfylt. Fordelene ved å gi dispensasjon fra kommunens side er heller ikke klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det er også feil at administrasjonen skal forskuttere maksimalt bebygd areal pr. tomt i nye planer ved å gi dispensasjon.

Vurdering:

Etter at administrasjonen i sak D-392/15 av 20.10.2015 ga avslag til dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan for R6 – Storslåtten til oppføring av et tilbygg til eksisterende fritidsbolig med en maks BYA på 176.5 m² mottok kommunen i første omgang en e-post den 06.11.2015 med ønske om utsatt klagefrist til 20.11.2015. Ettersom kommunen mottok e-posten innenfor klagefristen på 3 uker gav kommunen et svar samme dag på at utsatt klagefrist kunne aksepteres. Den 23.11.2015 ble et brev datert 19.11.2015 postført der MJ Arkitekt og Ingeniørkontor AS v/ Dag R. Magnussen på vegne av tiltakshaver anmoder om ny behandling/ evt. behandling som klage (se vedlegg).

Konklusjon:

Utfra foreliggende saksopplysninger og nye opplysninger i mottatt brev datert 19.11.2015, kunne administrasjonen ha tatt denne saken opp til ny behandling da saken som det er vist til i sak 66/15 er forskjellig fra omsøkt tiltak. I denne saken var eiendommen allerede bebygd med

et mye større areal (28 m²) enn det som er tillatt. Rådmannen vurderer imidlertid at avvikene fra opprinnelig søknad er så liten at det i dette tilfelle blir mest riktig å behandle denne saken som klage på gitt vedtak i sak D-392/15.

I mottatt klage har klager lagt fram tre mulige alternativer til utforming og løsninger. Klager argumenterer for sitt syn i forhold til at det estetisk blir en bedre løsning slik det er omsøkt (alternativ 1) enn hvis en må redusere arealet for å komme innenfor reguleringsplanens bestemmelse. Utfra klagers syn så mener de helt klart at fordelene med å gi dispensasjon for disse 6.5 m² er veldig mye større enn de faktiske ulempene. Rådmannen vurderer dette som relevante argument, men vurderer det som vanskelig å vektlegge dette så tungt at det tilsidesetter hensynene til likebehandling, presedenshensyn og hensynet til pågående planprosesser (kommuneplanens arealdel og kommunedelplan for Synnfjell øst med påfølgende reguleringsplaner). Utfra mottatt dokumentasjon vil derfor rådmann tilrå at avslaget i sak D-392/15 blir opprettholdt da dette veier tyngre enn fordelene ved å innvilge dispensasjon. Administrasjonen har heller ikke gitt dispensasjon til maks BYA de siste årene da administrasjonen har hatt en restriktiv holdning til å gå utover de gitte rammer i gjeldende plan. Rådmann mener derfor at der er HU LMT som skal ta stilling til om en dispensasjon fra maks BYA kan gis i denne saken.

Den opprinnelige dispensasjonssøknaden ble som nevnt ikke sendt på høring til statlige og regionale myndigheter da administrasjonen i sak D-392/15 valgte å avslå denne saken administrativt. Velger hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk å opprettholde gitt vedtak om avslag blir saken sendt til Fylkesmannen i Oppland for endelig vedtak i saken.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:

Vedtak til avslag om dispensasjon for oppføring av tilbygg til eksisterende fritidsbolig på 32.4 m² BYA med en total BYA på 176.5 m² fra reguleringsbestemmelsene for reguleringsplanen R6 der det er tillatt med en maks bebygd areal på 170 m² BYA pr. tomt gitt i sak D-392/15 opprettholdes. Dette grunngis med at hensynene til likebehandling, presedenshensyn og hensynet til pågående planprosesser (kommuneplanens arealdel og kommunedelplan for Synnfjell øst med påfølgende reguleringsplaner) veier tyngre enn fordelene ved å innvilge dispensasjon.

Administrasjonen har heller ikke gitt dispensasjon til maks BYA de siste årene da administrasjonen har hatt en restriktiv holdning til å gå utover de gitte rammer i gjeldende plan. Klagesaken oversendes til Fylkesmannen for endelig klagebehandling.

NORDRE LAND KOMMUNE, den 03.12.2015

Jarle Snekkestad
Rådmann

Hallgeir Hovdet
Byggesaksbehandler

Arkitekt Dag R. Magnussen
Mobiltelefon 95 05 08 45

Telefon: 95050845
E-post: mjx@online.no
Postadresse: Postboks 17, 2882 Dokka
Besøksadr: Østsinnilinna 25. 2870 Dokka
Foretaksnr: 956 725 372 MVA
Bankkonto nr: 2050 02 51485 Totens Sparebank
6179 05 35528 Nordea

NORDRE LAND KOMMUNE
PLAN OG NÆRING
Storgata 28
2870 DOKKA

**GNR 78 BNR 86 I NORDRE LAND
TILBYGG HYTTE
Willy Lundhaug**

ANMODNING OM NY BEHANDLING / EVT. BEHANDLING SOM KLAGE

Viser til vedtak i ovennevnte sak samt utsatt frist for evt. klage til 20.11.2015.

Vi mener i dette dokumentet å ha tilført saken nye opplysninger, spesielt i forhold til det estetiske, således anmoder vi om at saken blir behandlet på nytt.

Dersom det menes at den ikke kan behandles på ny anmoder vi om at den blir behandlet som klage.

HVA KAN BYGGES

BYA 170 m² pr. tomt

Takvinkel 25-35 grader

Mønehøyde 5,5 m fra gjennomsnittlig planert terrengnivå

Tillatt med 3 bygninger på tomta

OMSØKT I BEHANDLING SAK D-392/15

Det ble omsøkt dispensasjon for 6,5 m² BYA til 176,5 m² BYA, herav tidligere uthus 30 m² BYA BYA for tilbygget 32,4 m², herav 25,9 m² innenfor tillatt BYA og 6,5 m² over.

REDEGJØRELSE

I sin tid ble hytta oppført med takvinkel 27 grader og uten «oppstugu» eller hems.

Dette var veldig bevisst ut fra at hytta ligger på en høyde og det ble lagt opp til et lavt bygg.

Med bakgrunn i dette ble det oppnådd en mønehøyde 4,4 m, altså 1,1 m lavere enn tillatt.

For fortsatt å videreføre denne gode estetiske løsningen på tomta mht høyde ble nå tilbygget planlagt med samme mønehøyde, men med golvnivå 48 cm lavere, således 48 cm under eksisterende møne.

Dette gjør også at høyder og nivåer i forhold til eksisterende terreng følges med et bygg som «kryper etter terrenget» og at bygget totalt sett estetisk fortsatt i svært stor grad ihensyntar opprinnelig terreng.

Dette synes eier og arkitekt er et vesentlig moment siden tomta og bygget ligger på et høydedrag.

EIERENS BEHOV SETT OPP MOT VALGT LØSNING

Det har seg slik at hytta ved tilbygget ønskes tilpasset eierens situasjon med behov for større plass til barn og barnebarn.

Bygget er eller blir ikke på noen måte «prangende» og tilleggsarealene skal benyttes til ekstra soverom, ekstra bad, et TV-rom for barna og en innebod for mer oppbevaringsplass.

Eieren ser dette som en fornuftig løsning i forhold til at det bygges ei hytte til i nærheten som barn og barnebarn benytter eller at det evt. bygges ei helt ny større hytte for alle på et nytt sted.

Eier er bosatt i Nordre Land og barn med barnebarn er tilreisende, men oppvokst i kommunen.

Samfunnsmessig er det nok helt klart slik at størst mulig sambruk er tingen for framtiden, da det allikevel er nok hytter som brukes lite i løpet av året som det er.

En slik sambruk det her legges opp til vil også være å ta gode miljøhensyn for framtida.

VI HAR VURDERT MULIGE ALTERNATIVE UTFORMINGER OG LØSNINGER

- 1 Tilbygg redusert med 6,5 m² på bekostning av planløsning vil gi dårligere brukbarhet (kfr TEK) og vil da redusere mulig sambruk for familien, da mindre tilstedeværelse med hytta som møtested.
- 2 Redusere tilbygg, men da oppført med 5,5 m mønehøyde (1,1 m høyere) og således innlagt hems over tilbygg for å oppnå plassbehovet.

NORDRE LAND KOMMUNE	
Dokka 19.11.2015	nr 16677/15 saksbeh
23.11.2015	
Arkiv kode P	GNR. 78 BNR 86
Arkiv kode S	L42
At/Saksnr	15/3228 Dok nr 7

Dette vil gi tilstrekkelig areal, men det vil gi en «estetisk vond» løsningsiden tilbygget da vil få høyere mønehøyde enn eksisterende hytte.

Dette vil selvsagt være en løsning som er innenfor reguleringsbestemmelsene for tomta, men vil gi et så dårlig arkitektonisk preg at eier og arkitekt i utgangspunktet ønsker å unngå dette.

- 3 Redusert tilbygg og uten avtrappet golvnivå for å spare den golv plass trappetrinn tar. I tillegg angripe eksisterende hytte og løfte opp deler av taket for «oppstugu», også i samsvar med reguleringsbestemmelsene. Såkalt «oppstugu» er fra gammelt av ikke stedstypisk, men allikevel tillatt i planen.

Alternativ 2 og 3 vil ikke gi noe «forsiktig og beskjedent estetisk preg» slik det opprinnelig og ved tilbygget ble lagt opp til på denne tomte.

Det blir feil at en konsekvent vurdering av BYA alene skal gjøre utslaget og tilside sette sunn fornuft i forhold til god estetisk utforming.

Det må da være flott at ikke alle presser høydene på sine hytter mer enn nødvendig og at noen faktisk velger en lav, pen og forsiktig løsning og heller formelt søker om et lite fravik fra BYA.

Det finnes nok av de estetisk sett for høye bygg i hyttefeltene i Nordre Land.

FORDELER / ULEMPER

Vi mener her helt klart at fordelene med å gi dispensasjon for disse 6,5 m² er veldig mye større enn de faktiske ulemper.

Det estetiske preg totalt sett i forhold til det gode preget eksisterende bygg har og de gode bygningstilpasningene vi kan oppnå ved å gi denne beskjedne dispensasjonen må her i denne situasjonen veie mye tyngre enn arealet. Det er ikke ofte at hyttebyggene faktisk oppføres levere enn tillatte maksimalhøyder, snarere tvert om, så høye som mulig.

Ved å se på kartet vil det klart framgå at denne tomte beliggende på en haug, i nærheten av fylkesvegen og litt alene, fortjener en løsning med et «krypende bygg som tilpasser seg tomte og terrenget».

Ved å velge bort mønehøyde og bygge bittelitt større BYA er faktisk totalhøyden redusert med 1,1 m, hvilket må sies å være svært fornuftig.

Vi mener også at dette neppe vil gi noen senere uhåndterbar gitt dispensasjon i forhold til andre framtidige saker.

Det blir her da faktisk valgt bort «oppstugu» og hems mot et lite areal, neppe noen stor fare for at det skaper presedens.

NY BEHANDLING / EVT. KLAGEBEHANDLING

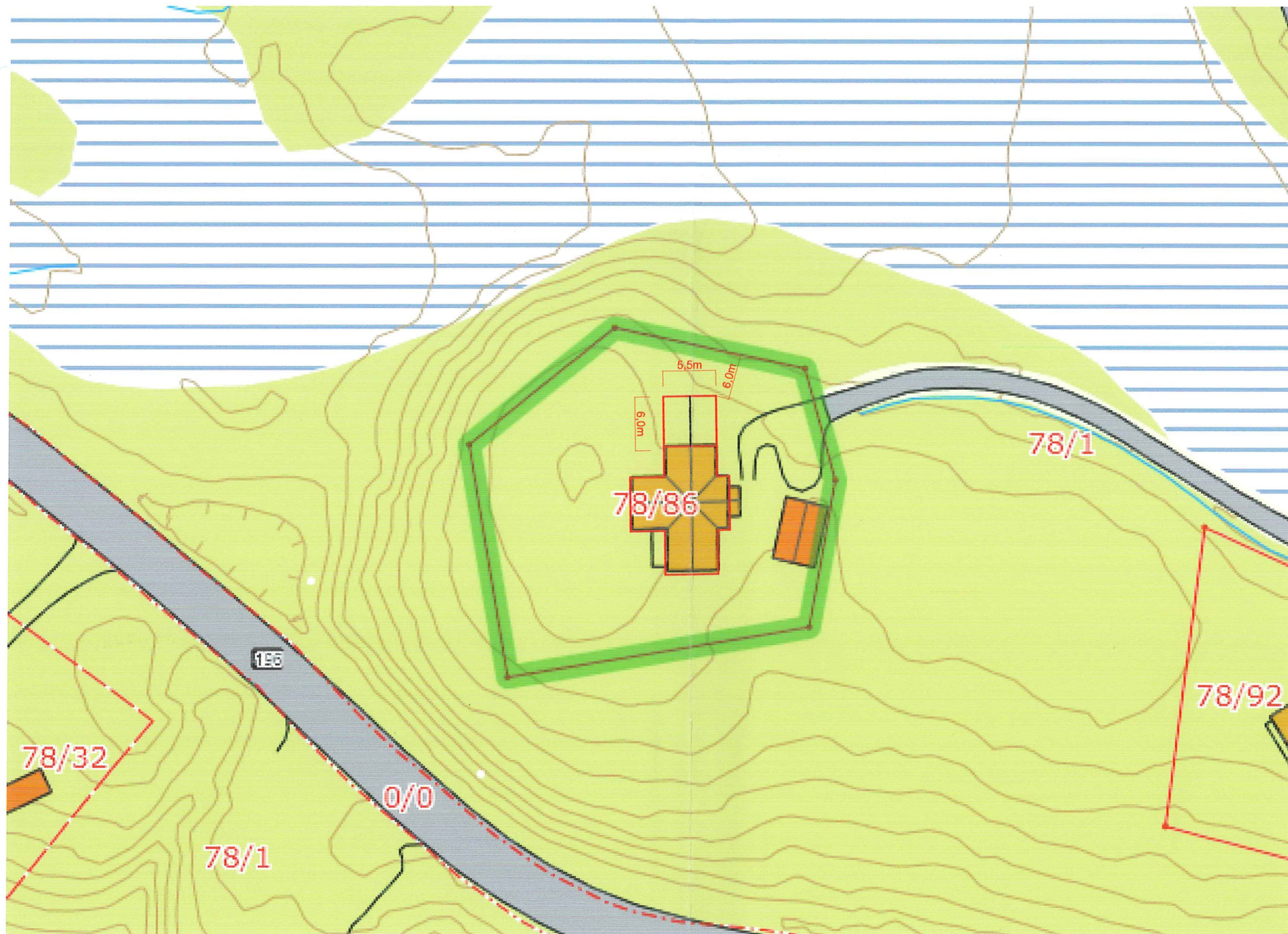
Vi foreslår at saken gis ny behandling ut fra de nye opplysninger, alternativt får NLK ta saken som klagebehandling, om det ikke ønskes å gi den ny behandling.

Dersom det skulle bli klagebehandling eller byggesaksbehandler og/eller hovedutvalg skulle være i tvil om at de her dokumenterte estetiske store fordeler er gode nok til å kunne gi dispensasjon, ønsker eier og arkitekt å få lov til å orientere om saken noen minutter i hovedutvalget.

Ut fra at NLK framstår som en JA-kommune har vi også stor tro på at dispensasjon gis på bakgrunn av våre nye redegjørelser.

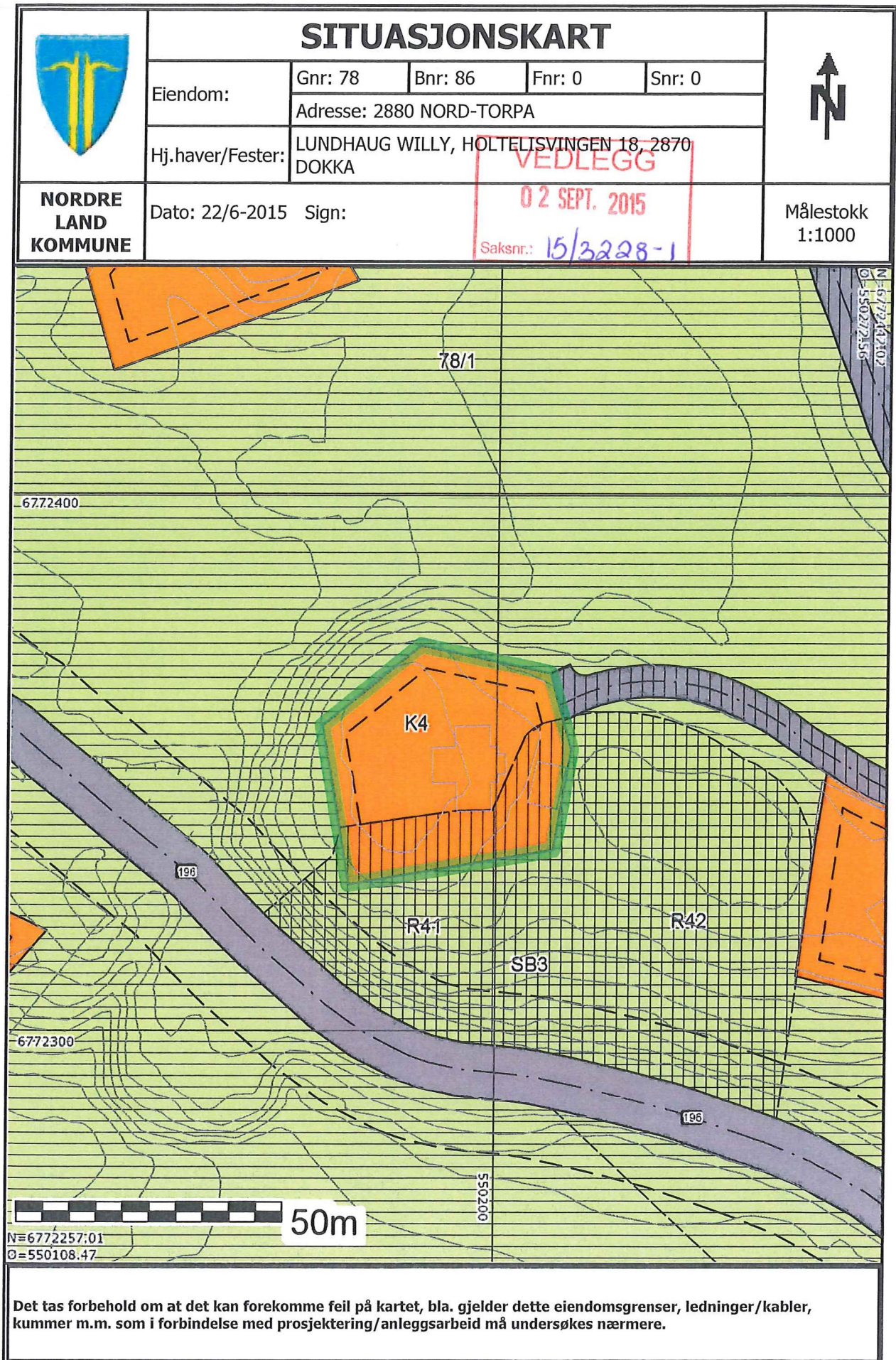
Dokka 19.11.2015
MJ Arkitekt og Ingeniørkontor AS
Dag R. Magnussen



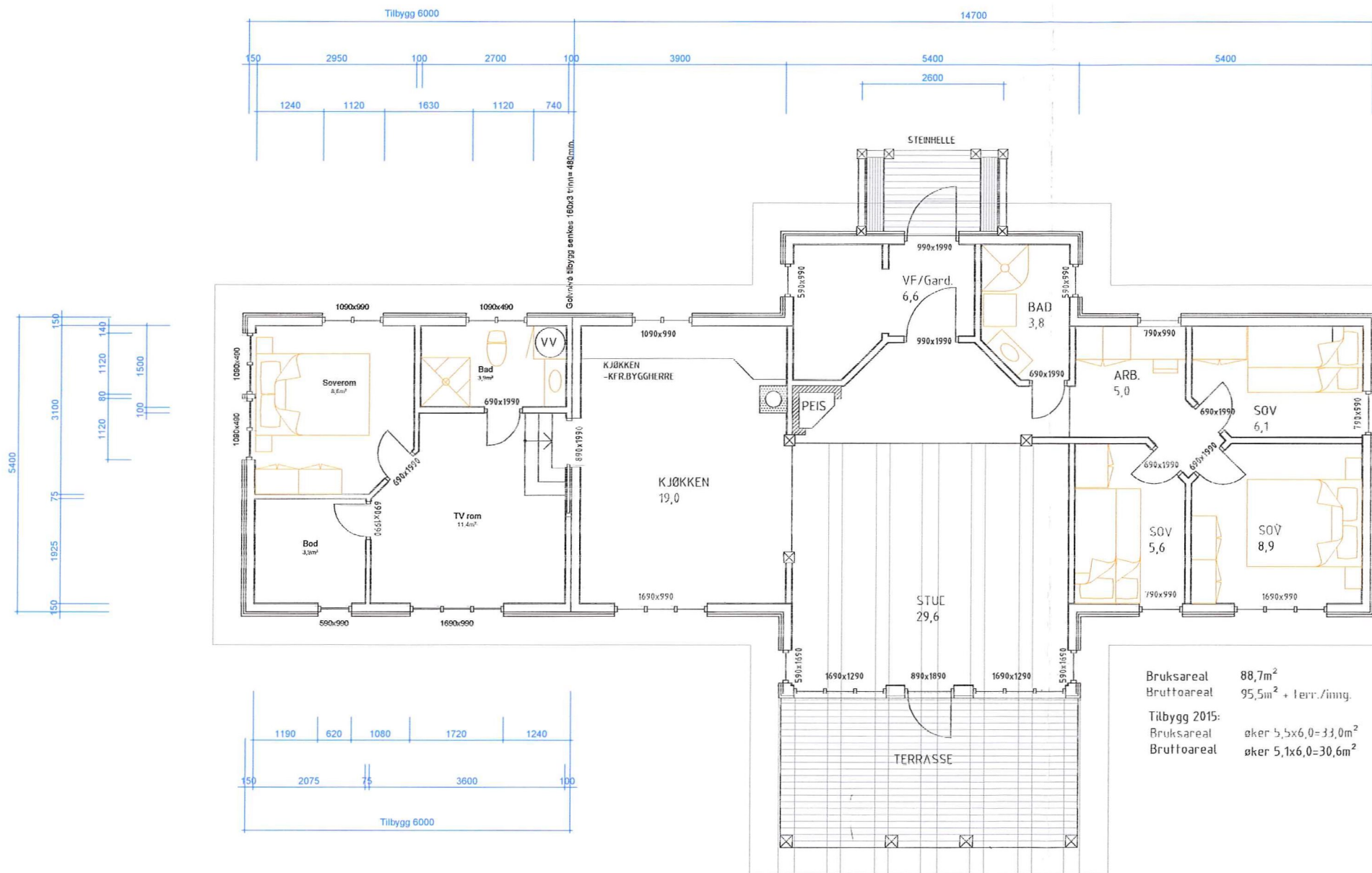


VEDLEGG
 02 SEPT. 2015
 Saksnr. 15/3228-1

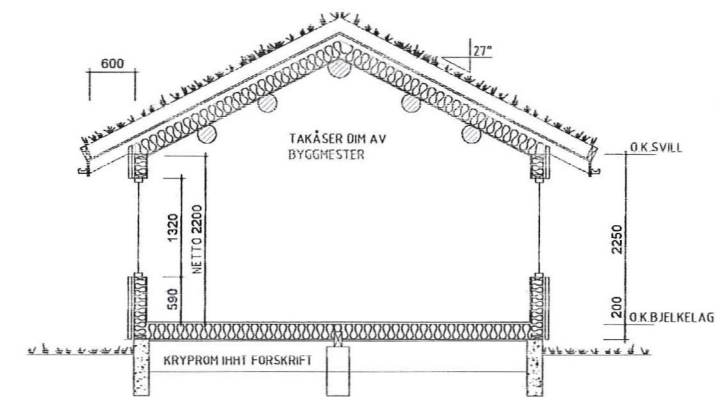
Tilbygg 2015		DRM/ISO	1:500	Tilbygg 2015
SITUASJONSPLAN		DRM/ISO	1:500	SITUASJONSPLAN
Hytte Synfjellet, Gnr. 78 - Bnr 86 i Nordre Land				Tilbygg 2015
Karin og Willy Lundhaug				Situasjonsplan
31.05.2002	DRM/ISO	1:500	Tilbygg 2015	
ASMJ ARKITEKT OG INGENIØRKONTOR • 2870 DOKKA				WH-103B
Arkitekt Dag R. Magnusson				
Telefon 61 11 99 95 • Telefaks 61 11 99 95				



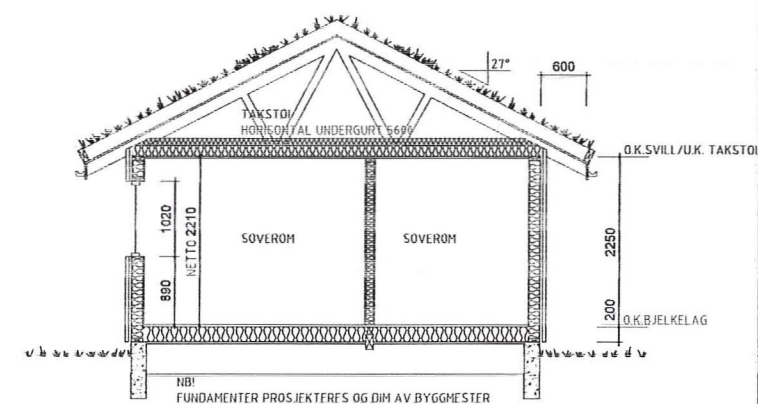
Det tas forbehold om at det kan forekomme feil på kartet, bla. gjelder dette eiendomsgrenser, ledninger/kabler, kummer m.m. som i forbindelse med prosjektering/anleggsarbeid må undersøkes nærmere.



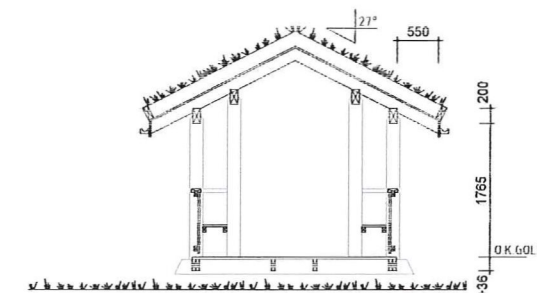
Bruksareal 88,7m²
 Bruttoareal 95,5m² + terr./innng.
 Tilbygg 2015:
 Bruksareal øker 5,5x6,0=33,0m²
 Bruttoareal øker 5,1x6,0=30,6m²



Snitt gjennom stue



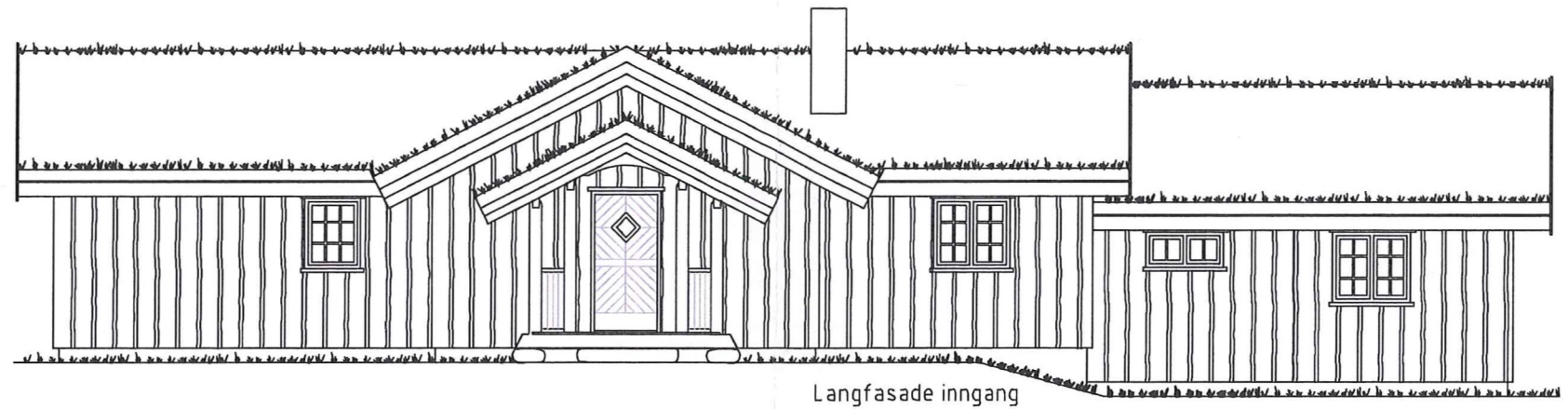
Snitt gjennom soverom - Gjelder også tilbygg



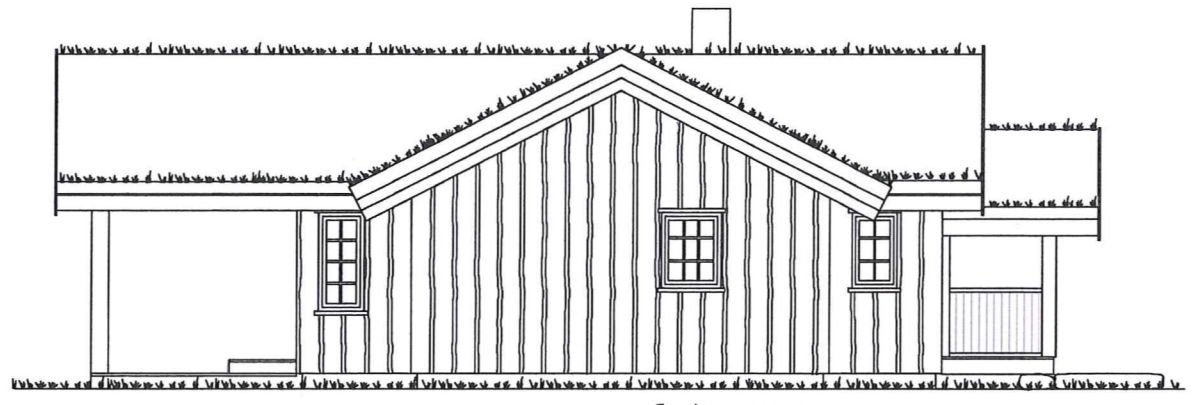
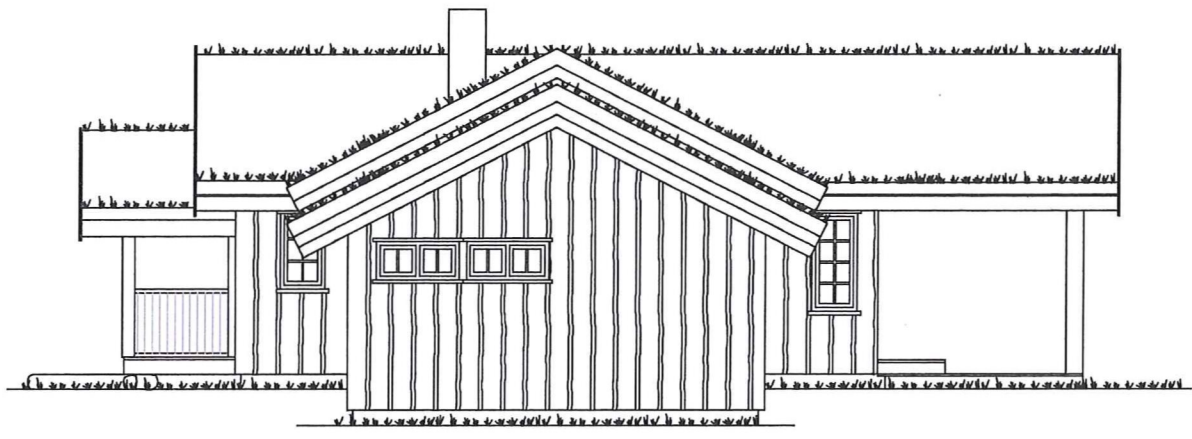
Snitt inngang

VEDLEGG
02 SEPT. 2015
 Saksnr.: 15/3228-1

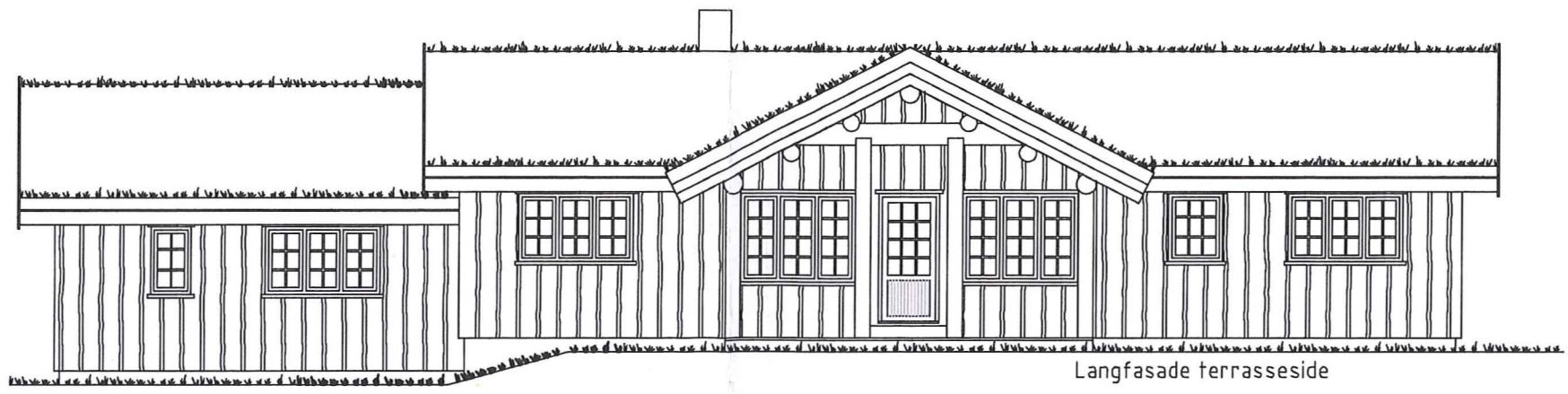
Hytte Synfjellet, Gnr. 78 - Bnr 86 i Nordre Land		Karin og Willy Lundhaug	
31.05.2002	DRM/50	A1 1:50 A3 1:100	Tilbygg 2015 Plan og snitt
ASMJ ARKITEKT OG INGENIØRKONTOR • 2878 DOKKA		WH-101B	



Langfasade inngang



Gavl soverom



Langfasade terrassside

VEDLEGG
 02 SEPT. 2015
 Saksnr.: 15/3228-1

PROSJEKT	BYGG	DATE	14.08.2015
BYGGNUMMER	BYGGNUMMER	BYGGNUMMER	BYGGNUMMER
Hytte Synfjellet, Gnr. 78 - Bnr 86 i Nordre Land Karin og Willy Lundhaug			Tilbygg 2015
21.05.2002	DRU/SG	A1 1:50 A3 1:100	Fasader
ASMJ ASBESTRYK OG BEMALINGSBYRÅ • 2070 BANGSÅ Kontakt: 98 98 98 98			WH-102B

Lnr.: 16239/15
Arkivsaksnr.: 15/2310
Arkivnøkkel.: GNR. 88/140

Saksbehandler: SOF

Utskrift til:
Erling M. Erstad, Postboks 505, Sentrum, 0105 Oslo

Til behandling:
Fylkesmannen i Oppland, postboks 987, 2626 Lillehammer

ERLING M. ERSTAD, KLAGE OVER VEDTAK I SAK 66/15 OG SØKNAD OM DISPENSASJON FOR MIDLERTIDIG PLASSERING AV STABBUR, GNR. 88, BNR. 140

Sammendrag:

Erling M. Erstad søker om dispensasjon fra reguleringsbestemmelse om maksimalt bebygd areal (BYA) på 170 m². Eksisterende bebyggelse på eiendommen er 198 m² bebygd areal (BYA). Dispensasjonssøknaden gjelder oppføring av nytt stabbur med 10 m² bebygd areal. Dispensasjonssøknaden ble enstemmig avslått den 30.09.2015 i sak 66/15 og Erling M. Erstad klager nå over avslaget.

Erling M. Erstad sier i sin klage at han ikke har muligheter for midlertidig å plassere stabburet andre steder enn på hytteeiendommen og at han tillater seg å søke om dispensasjon for å beholde stabburet på hytteeiendommen i påvente av endelig planprosess. Det er ved befaring konstatert at stabburet er midlertidig plassert på gnr. 88, bnr. 140.

Rådmannen mener at å tillate tiltak av midlertidig karakter i strid med gjeldende planverk, i påvente av utarbeidelse og godkjenning av nye planer, vil gi en meget uheldig presedens.

Rådmannen kan ikke se at det er fremkommet nye momenter som tilsier at klagen bør tas til følge. Likeledes foreslår rådmannen at det ikke gis dispensasjon for midlertidig plassering av stabburet fram til oppstartet planprosess for ny kommunedelplan for Synnfjell øst med påfølgende reguleringsplaner er vedtatt, slik som Erling M. Erstad søker om i sin klage av 20.10.2015.

Klagen oversendes til Fylkesmannen i Oppland for endelig avgjørelse.

Dersom klagen ikke blir tatt til følge og stabburet likevel blir stående på gnr. 88, bnr. 140, vil det bli vurdert ulovlighetsoppfølging av saken.

Vedlegg:

Ingen vedlegg.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Hovedutvalgets sak 66/15 av 30.09.2015.
- Klage/søknad om dispensasjon av 20.10.2015 fra Erling M. Erstad.

Saksopplysninger:

Gjelder : Klage på avslag på dispensasjonssøknad fra reguleringsbestemmelse om maksimalt bebygd areal på 170 m². Eksisterende bebyggelse på eiendommen er 198 m². Dispensasjonssøknaden gjaldt oppføring av nytt stabbur med 10 m² bebygd areal. Søker nå om dispensasjon for midlertidig plassering av stabburet.

Eiendom : Gnr. 88, bnr. 140

Tiltakshaver : Erling M. Erstad, Kantarellveien 17, 3518 Hønefoss

Reguleringsplan: R6 – Storslåttet

Regulert til : Fritidsbebyggelse

Gnr. 88, bnr. 140 er i flg. kommunens byggesaksarkiv bebygd med fritidsbolig med ett tilbygg. Bebygd areal for fritidsbolig inkl. tilbygg er oppgitt å være 168,44 m². Arealet er hentet fra innsendte papirer til kommunen i 2008 vedrørende oppføring av tilbygget:

	Eksisterende bebyggelse	Ny bebyggelse	Sum
Antall etasjer (TEK § 4-1)	1,5	1	
Bruksareal (NS 3940 eller TEK § 3-5)	156,44 m ²	35,3 m ²	191,74 m ²
Bebygd areal (NS 3940)	128,44 m ²	40 m ²	168,44 m ²
Beregnet grad av utnyttning som følge av tiltaket			10,53

Ved kontrollmåling av godkjente tegninger fra sak om tilbygg til fritidsboligen får kommunens saksbehandler et bebygd areal (BYA) på ca. 188 m². Siden det er et så stort avvik mellom oppgitt bebygd areal i søknadspapirene og kommunens kontrollmåling av godkjente tegninger, foretok Nordre Land kommune en befaring på eiendommen den 28.08.2015. Dette for å sjekke om oppført bygg er i henhold til godkjente tegninger og for å kontrollmåle bebygd areal (BYA). Bebygd areal (BYA) ble målt til ca. 198 m². Fritidsboligen hadde to små tilbygg som ikke er blitt inntegnet på tegninger som er sendt til kommunen, og som ikke er blitt behandlet eller godkjent av kommunen. Dette forklarer at totalt bebygd areal er ca. 10 m² større enn areal målt på tegninger innsendt til kommunen i 2008.

Punkt 3.3 i reguleringsbestemmelsene for R6 – Storslåttet sier følgende:

Det tillates maksimalt bebygd (BYA) 170 m² pr. tomt. Det tillates maksimalt 3 bygninger pr. tomt. Bygningene skal legges i tunform der dette er mulig.

Uthus/anneks skal være tilpasset hovedhuset mht. materialvalg, farge og takvinkel.

Den samlede tillatte bebyggelsen kan oppføres som:

a) *En bygning*

- b) *To bygninger, frittstående hytte og uthus/anneks*
- c) *Tre bygninger, hytte, uthus og anneks.*

Arealberegning, gnr. 88, bnr. 140:

Eksisterende fritidsbolig inkl. tilbygg:	198 m ²
Nytt stabbur:	<u>10 m²</u>
Sum bebygd areal:	<u>208 m²</u>

Mottatt dispensasjonssøknad lyder slik:

Jeg er blitt den heldige eier av et stabbur i regi av lotteri i Lions Hønefoss. Jeg ønsker i den anledning å plassere stabburet på min hyttetomt på Storslåtte i Nordre Land kommune, g.nr. 88, b.nr 140.

I den anledning søker jeg om dispensasjon fra kommunens vedtatte arealutnyttelse på maksimalt 170 m³.

Jeg viser til vedlagte tegning og bilde samt plassering. Stabburet er på ca. 10 m³ og vil ikke bli isolert i gulv og tak. Det vil heller ikke bli lagt inn strøm til stabburet. Stabburet vil således kun bli brukt til redskapsbod og eventuelt lefse/bakebod sommerstid.

En dispensasjon vil også gi en bedre løsning for bruk av hytteeiendommen i det jeg da får mer plass til redskaper/vedboder.

Min hyttetomt er på ca. 1600 m³.

I tillegg er det friareal på flere sider av tomten. I lys av dette mener jeg at dispensasjonssøknaden bør kunne innvilges i det fortetningen her vil være liten pr. m² i forhold til andre hytteområder i området. Jeg er og av den formening at stabburet vil passe godt inn på tomten og vil gjøre området på tomten penere.

Jeg mener også at en dispensasjon ikke vil tilsidesette forutsetninger som Nordre Land kommune har satt for en areal utnyttelse på maks 170 m³. Særlig i lys av at jeg er kjent med at det nå arbeides med å øke arealutnyttelsen til 200 m³.

Jeg tør håpe på en positiv og snarlig saksbehandling.

Dispensasjonssøknaden er nabovarslet. Ingen merknader er mottatt.

Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk behandlet den 30.09.2015 i sak 66/15 søknaden om dispensasjon.

Sak 66/15 har slik vurdering og enstemmig vedtak:

Vurdering:

Dispensasjonssøknaden gjelder oppføring av et stabbur på 9,955 m² ≈ 10 m². Etter de nye byggesaksreglene som trådte i kraft 1. juli 2015 er oppføring av uthus med bebygd areal mindre enn 50 m² fritatt fra søknadsplikt under forutsetning av at bl.a. gjeldende reguleringsbestemmelser blir overholdt. I dette tilfellet vil oppføring av et uthus på 10 m² ikke være i tråd med reguleringsbestemmelsenes punkt 3.3 om maksimalt bebygd areal (BYA) på 170 m² pr. tomt. Det må derfor søkes om dispensasjon fra reglene om maksimalt bebygd areal. Dersom det innvilges dispensasjon, kan stabburet oppføres uten søknad om byggetillatelse (plan- og bygningsloven § 20-5).

Dispensasjonssøknaden må vurderes i henhold til kriteriene i plan- og bygningslovens § 19-2. Denne paragrafen sier at dispensasjon kan gis dersom hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller lovens formål, ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det skal legges særlig vekt på konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. Statlige og regionale rammer og mål skal også tillegges særlig vekt.

Gnr. 88, bnr. 140 ligger innenfor reguleringsplanen R6 – Storslåtten. For denne reguleringsplanen og de andre gjeldende reguleringsplanene innenfor kommunedelplan for Synnfjell øst er maksimalt bebyggt areal (BYA) for tomtene til fritidsformål angitt med et fastsatt areal for samlet bebyggelse og ikke prosentvis utnyttelse av den enkelte tomt. Gnr. 88, bnr. 140 har i følge matrikkelen et tomteareal på 1595,9 m². Det er om lag samme størrelse som nabotomtene (noen av de nærmeste tomtene har større areal). Med bakgrunn i likebehandling innenfor samme reguleringsplan og kommunedelplanområde, vil rådmannen i denne saken fraråde at tomtestørrelse blir benyttet som grunnlag for å innvilge dispensasjonssøknaden.

Erling M. Erstad viser i sin dispensasjonssøknad til at Nordre Land kommune nå arbeider med å øke arealutnyttelsen til 200 m² pr. tomt. Forslag til ny arealdel av kommuneplan for Nordre Land kommune er nå ute på høring. Området for kommunedelplan Synnfjell øst omfattes ikke av den nye arealdelen til kommuneplanen. Det kan likevel nevnes at i forslag til ny arealdel av kommuneplanen er maksimalt bebyggt areal (BYA) for fritidsbebyggelse foreslått til 215 m² inkludert 2 biloppstillingsplasser (gjelder ikke for områder med egne reguleringsplaner/kommunedelplaner). Til to biloppstillingsplasser beregnes et areal på 18 m² pr. bil, dvs. 36 m² for to biloppstillingsplasser. Foreslått maksimalt bebyggt areal 215 m² – 36 m² for to biloppstillingsplasser gir et maksimalt bebyggt areal for bygningene på 179 m². Dette er 9 m² mer enn gjeldende maksimalt bebyggt areal (BYA) for reguleringsplanen R6 – Storslåtten.

Ny kommunedelplan for Synnfjell øst er under arbeid, men planforslag med bestemmelser og retningslinjer er så langt ikke lagt ut på høring. Det er derfor uvisst hvilke nye arealgrenser som vil bli gjeldende for maksimalt bebyggt areal (BYA) pr. fritidseiendom.

Gnr. 88, bnr. 140 er allerede bebyggt med 198 m² bebyggt areal (BYA), dvs. 28 m² mer enn tillatt i henhold til gjeldende reguleringsplan for området. Ved oppføring av et nytt stabbur på 10 m² vil maksimalt tillatt bebyggt areal (BYA) overskrides med 38 m². Eksisterende bygg på gnr. 88, bnr. 140 er ikke oppført i henhold til arealopplysninger i innsendt melding om tiltak (tilbygg til fritidsboligen), og dermed er meldingen om tiltak ikke blitt tatt opp til behandling, men akseptert/tatt til etterretning på uriktig grunnlag. I tillegg er det oppført to tilbygg som ikke er med i arealberegningen/omsøkt/meldt til kommunen. Dette forklarer at eiendommen i dag har et bebyggt areal (BYA) som overskrider gjeldende maksimalt bebyggt areal (BYA) for eiendommen med 28 m².

Likebehandling og presedenshensyn tilsier at dispensasjonssøknaden ikke kan innvilges. Pågående planprosesser (kommuneplanens arealdel og kommunedelplan for Synnfjell øst med påfølgende reguleringsplaner) skal danne forutsigbarhet for fremtiden og det er derfor viktig at ikke dispensasjon blir innvilget i denne saken, da det vil legge føringer for arealutnyttelse av fritidseiendommer. Kravene i plan- og bygningslovens § 19-2, for å

innvilge dispensasjon, er dermed ikke oppfylt. Fordelene ved å gi dispensasjon er ikke klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Dispensasjonssaken er ikke sendt til statlige og regionale myndigheter for høring da rådmannen foreslår for hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk at søknaden avslås. Dersom hovedutvalget velger å innvilge dispensasjonssøknaden, må saken sendes på høring før endelig vedtak kan fattes.

Vedtak:

I medhold av plan- og bygningslovens § 19-2 avslås søknad av 22.06.2015 om dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene for reguleringsplanen R-6 Storslåttet om maksimalt bebygd areal på 170 m² pr. tomt.

Begrunnelse for avslaget:

Kravene i plan- og bygningslovens § 19-2, for å innvilge dispensasjon, er ikke oppfylt siden fordelene ved å gi dispensasjon ikke er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Dette fordi likebehandling, presedenshensyn og hensynet til pågående planprosesser tilsier at dispensasjonssøknaden ikke kan innvilges.

Vedtak kan påklages i medhold av Forvaltningslovens §§ 28-36.

Klagefristen er tre uker fra det tidspunkt vedtaket er gjort kjent for Dem.

Erling M. Erstad kommer i brev av 20.10.2015 (mottatt 21.10.2015) med slik klage over hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk sitt vedtak i sak 66/15:

SØKNAD OM DISPENSASJON FRA REGULERINGSBESTEMMELSEN OM MAKSIMALT BEBYGD AREAL GNR. 188 BNR. 140 – ERLING M. ERSTAD.

Jeg viser til særutskrift fra Nordre Land kommune av 30.09.2015.

Fra særutskriftens side 5 av 5 hitsettes:

Vedtak:

I medhold av plan- og bygningslovens § 19-2 avslås søknad av 22.06.2015 om dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene for reguleringsplan R-6 Storslåttet om maksimalt bebygd areal på 170 m² pr. tomt.

I det jeg igjen viser til særutskrift av 30.09.2015, side 5 av 5 konstateres at klagefristen er overholdt.

Jeg viser til melding om tiltak datert 18.06.2008 hvor det ble søkt om mindre byggearbeider. Av søknaden fremgår at tillatt grad av utnyttning er 15 %. Videre fremgår at bebygd arealet (NS 3940) er 168,44 m². Jeg la til grunn at det var bygd areal (NS 3940) på 168,44 m² (dog med to mindre påbygg) som var grunnlaget for vedtaket i reguleringsplanen om maksimalt bebygd areal (BYA) på 170 m². Følgelig at bruksareal på 198 m² var innenfor tillatt grad av utnyttning på 15 %.

Jeg viser til at det er en pågående planprosess hvor det også er uvisst hvilke nye arealgrenser som vil bli gjeldende for fritidseiendommer i kommunen.

Jeg viser ytterligere til at undertegnede ikke har muligheter for midlertidig plassere stabburet andre plasser enn på hytteeiendommen.

I lys av dette tillater jeg meg å søke om dispensasjon til å få beholde stabburet på hytten i påvente av endelig planprosess. Jeg antar at denne vil foreligge i løpet av 3 – tre – år.

Nordre Land kommune var den 30.11.2015 på befaring på eiendommen gnr. 88, bnr. 140.
Det ble da konstatert at stabburet er midlertidig plassert på tomta.

Bilder tatt av kommunens saksbehandler den 30.11.2015:





Vurdering:

Klagefristen på tre uker er overholdt og klagen tas til behandling, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32.

Nedenfor følger vurdering av disse forholdene:

- Beregning av bebygd areal og NS 3940.
- Pågående planprosess.
- Midlertidig plassering av stabburet.

Beregning av bebygd areal og NS 3940:

Erling M. Erstad sier bl.a. dette i sin klage:

Jeg viser til melding om tiltak datert 18.06.2008 hvor det ble søkt om mindre byggearbeider. Av søknaden fremgår at tillatt grad av utnyttning er 15 %. Videre fremgår at bebygd arealet (NS 3940) er 168,44 m². Jeg la til grunn at det var bygd areal (NS 3940) på 168,44 m² (dog med to mindre påbygg) som var grunnlaget for vedtaket i reguleringsplanen om maksimalt bebygd areal (BYA) på 170 m². Følgelig at bruksareal på 198 m² var innenfor tillatt grad av utnyttning på 15 %.

Rådmannens vurdering:

Veiledning *Grad av utnyttning H-2300* sier følgende om beregning av bebygd areal (BYA):

Beregning av bebygd areal (BYA)

Bebygd areal (BYA) for en tomt er summen av bebygd areal for alle bygninger, bygningsdeler og konstruksjoner over bakken, åpent overbygd areal og nødvendig areal for biloppstillingsplasser på tomte. Bebygd areal på en tomt

skrives m² -BYA og angis i hele tall. Bebygd areal beregnes med utgangspunkt i NS 3940, tillagt nødvendig parkeringsareal etter TEK10 § 5-7.

Med bakgrunn i TEK10 og NS 3940 :2012 skal Følgende medregnes i bebygd areal (BYA):

- *det areal som bygningen opptar av terrenget, se figur 2-1*
- *åpent overbygd areal, se figurene 2-5 og 2-6*
- *utkragede bygningsdeler med fri høyde over terreng mindre enn 5 m, se figur 2-7*
- *konstruksjoner og bygningsdeler som stikker mer enn 0,5 m over terrengets gjennomsnittsnivå rundt konstruksjonen/bygningsdelen skal medregnes i bebygd areal (BYA). Det er kun den del av konstruksjonen/bygningsdelen som stikker mer enn 0,5 m over terrengets gjennomsnittsnivå som medregnes. Slike konstruksjoner og bygningsdeler kan være terrasse, utvendig trapp, svømmebasseng, plan delvis under terreng o.l. Figurene 2-8 og 2-9 viser eksempler på bygningsdeler og konstruksjoner delvis under terreng som må medregnes i bebygd areal.*
- *parkeringsareal, se fig. 2-4*

Som det fremgår av veiledningen *Grad av utnyttning*, danner NS 3940 utgangspunktet for beregning av bebygd areal. Kommunen har beregnet bebygd areal (BYA) i henhold til veiledningen *Grad av utnyttning* og kommunens beregning av bebygd areal (BYA) er derfor i tråd med NS 3940. Parkeringsareal er ikke tatt med i kommunens beregning. Dette er i tråd med kommunens praksis i områder som omfattes av reguleringsplaner hvor det ikke er tatt høyde for at parkeringsareal skal tas med i bebygd areal (BYA). Bebygd areal (NS 3940) i meldingssak fra 2008, om tilbygg til fritidsboligen, er oppgitt til 168,44 m². Det tyder på at den/de som har beregnet arealet som ble oppgitt til kommunen ikke har utført arealberegningen riktig. Skjemaet som er innsendt til kommunen er undertegnet av Arild Tørhaug for Erling M. Erstad.

Pågående planprosess:

Erling M. Erstad viser i sin klage til at det er uvisst hvilke nye arealgrenser som vil bli gjeldende for fritidseiendommer i kommunen.

Rådmannens vurdering:

Forslag til ny arealdel av kommuneplan for Nordre Land kommune er nå ute på høring. Området for kommunedelplan Synnfjell øst omfattes ikke av den nye arealdelen til

kommuneplanen. Ny kommunedelplan for Synnfjell øst er under arbeid, men planforslag med bestemmelser og retningslinjer er så langt ikke lagt ut på høring.

Det kan likevel nevnes at i forslag til ny arealdel av kommuneplanen er maksimalt bebygd areal (BYA) for fritidsbebyggelse foreslått til 215 m² inkludert 2 biloppstillingsplasser (gjelder ikke for områder med egne reguleringsplaner/kommunedelplaner). Til to biloppstillingsplasser beregnes et areal på 18 m² pr. bil, dvs. 36 m² for to biloppstillingsplasser. Foreslått maksimalt bebygd areal 215 m² – 36 m² for to biloppstillingsplasser gir et maksimalt bebygd areal for bygningene på 179 m². Dette er 9 m² mer enn gjeldende maksimalt bebygd areal (BYA) for reguleringsplanen R6 – Storslåttet. Ved beregning av bebygd areal (BYA) i områder med nye arealplaner inngår parkeringsareal i bebygd areal, jf. punktet ovenfor om beregningsregler for bebygd areal (BYA).

179 m² bebygd areal (kun bygningene uten parkeringsareal) er det som pr. i dag er foreslått arealgrense i den pågående planprosessen. Det er ikke noe som tilsier at dette arealet i løpet av planprosessene blir øket til 208 m² slik at bebyggelsen på gnr.88, bnr. 140, inkl. omsøkt stabbur, vil komme innenfor arealgrensene i de nye arealplanene.

Pågående planprosesser skal danne forutsigbarhet for fremtiden og det er derfor viktig at ikke dispensasjon blir innvilget i denne saken, da det vil legge føringer for arealutnyttelse av fritidseiendommer. Forutsigbarhet, likebehandling og presedenshensyn tilsier at kravene i plan- og bygningslovens § 19-2, for å innvilge dispensasjon, ikke er oppfylt.

Midlertidig plassering av stabburet:

Erling M. Erstad sier i sin klage at han ikke har muligheter for midlertidig å plassere stabburet andre plasser enn på hytteeiendommen og at han tillater seg å søke om dispensasjon til å beholde stabburet på hytten i påvente av endelig planprosess.

Rådmannens vurdering:

Ny kommunedelplan for Synnfjell øst er under arbeid, men planforslag med bestemmelser og retningslinjer er så langt ikke lagt ut på høring. Etter at ny kommunedelplan for Synnfjell øst er vedtatt, vil det bli utarbeidet nye reguleringsplaner innenfor kommunedelplanområdet. Dette er en planprosess som vil ta en del tid og en ny reguleringsplan som omfatter gnr. 88, bnr. 140 vil trolig ikke være på plass før om noen år frem i tid.

Å tillate tiltak av midlertidig karakter i strid med gjeldende planverk, i påvente av utarbeidelse og godkjenning av nye planer, vil gi en meget uheldig presedens.

Rådmannens konklusjon:

Rådmannen kan ikke se at det er fremkommet nye momenter som tilsier at klagen bør tas til følge.

Dersom klagen ikke blir tatt til følge og stabburet likevel blir stående på gnr. 88, bnr. 140, vil det bli vurdert ulovlighetsoppfølging av saken. Det kan bli vurdert å ilegge overtredelsesgebyr (plan- og bygningslovens § 32-8) og utstede pålegg om retting og ilegging av tvangsmulkt (plan- og bygningsloven §§ 32-3 og 32-5).

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:

Erling M. Erstad sin klage av 20.10.2015 tas ikke til følge og vedtak i hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk sin sak 66/15 av 30.09.2015 opprettholdes. Det gis ikke dispensasjon for midlertidig plassering av stabburet fram til oppstartet planprosess for ny kommunedelplan for Synnfjell øst med påfølgende reguleringsplaner er vedtatt, slik som Erling M. Erstad søker om i sin klage av 20.10.2015.

Klagen oversendes til Fylkesmannen i Oppland for endelig avgjørelse.

Dersom klagen ikke blir tatt til følge og stabburet likevel blir stående på gnr. 88, bnr. 140, vil det bli vurdert ulovlighetsoppfølging av saken. Det kan bli vurdert å ilegge overtredelsesgebyr (plan- og bygningslovens § 32-8) og utstede pålegg om retting og ilegging av tvangsmulkt (plan- og bygningsloven §§ 32-3 og 32-5).

NORDRE LAND KOMMUNE, den 02.12.2015

Jarle Snekkestad
rådmann

Sølvi Flobergseter
byggesaksbehandler

Lnr.: 16622/15
Arkivsaksnr.: 15/2321
Arkivnøkkel.: GNR. 121/802 m.fl.

Saksbehandler: SOF

Utskrift til:

SBG Byggprosjekt AS, postboks 184, 2882 Dokka
Bondlitorget AS, c/o Colliers Property Management, Hegdehaugveien 31, 0352 Oslo

SBG BYGGPROSJEKT AS, DISPENSASJONSSØKNAD, UTNYTTINGSGRAD OG FORMÅL, UTVIDELSE AV "BONDLIDTORGET", GNR. 121, BNR. 802 M.FL.

Sammendrag:

I forbindelse med søknad om tillatelse til utvidelse av kjøpesenteret «Bondlidorget» er det mottatt dispensasjonssøknad som gjelder to forhold i gjeldende reguleringsplan for Dokka sentrum:

- Utnyttingsgrad for område F/B4, BYA = 50 %.
- Formål i reguleringsplanen, område T2 (del av T2 fra parkering til bolig/forretning/kontor).

Eksisterende bebyggelse på kjøpesenteret «Bondlidorget» ligger både på område FB 4 og område FB 6. FB 4 har utnyttingsgrad på 50 % og FB 6 har utnyttingsgrad på 80 %. Det er naturlig å vurdere eksisterende og omsøkt ny bebyggelse for «Bondlidorget» som én enhet. Det er ingen åpenbare grunner for at det er så stort avvik i utnyttingsgrad for de to områdene. I høringsforslag til ny arealdel av kommuneplanen er det for området for «Bondlidorget» ikke foreslått utnyttingsgrad av arealet. Dette vil komme i påfølgende områderegulering av Dokka sentrum. Kommunens planavdeling gir signaler om at utnyttingsgraden i sentrum vil bli høy, dvs. at utnyttingsgraden vil bli høyere enn dagens gjeldende utnyttingsgrad på 50 %.

Bruk av del av dagens parkeringsområde til utvidelse av kjøpesenteret vil ikke bli noen konflikt i forhold til ny arealdel av kommuneplanen. Formål parkering er i høringsforslaget til ny arealdel av kommuneplanen erstattet med område BFK 12 (bolig/forretning/kontor). En dispensasjon i denne saken vil derfor ikke danne presedens, men være i tråd med kommende planer for området.

En dispensasjon for disse to forholdene vil ikke danne presedens, men være i tråd med kommende planer for området. Tiltaket kommer ikke i konflikt med framtidig sentrumsutvikling og generell utnyttelse av arealene i sentrum. Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir derfor ikke vesentlig tilsidesatt og fordelene vurderes å være større enn ulempene. Dispensasjon kan gis i medhold av plan- og bygningslovens § 19-2.

Vedlegg:

Ingen.

Saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Dispensasjonssøknader av 15.09.2015.
- Brev av 21.09.2015 fra Nordre Land kommune til Fylkesmannen i Oppland og Oppland fylkeskommune, ber om høringsuttalelse.
- Epost av 30.10.2015 med vedlagt kvittering for nabovarsling av dispensasjonssøknadene.
- Epost av 30.10.2015 med vedlagt nabomerknad fra Torbjørn Sandberg.
- Oppland fylkeskommune, høringsuttalelse av 22.10.2015.
- Ny leiekontrakt med Torbjørn Sandberg om leie av 23 parkeringsplasser, mottatt 02.12.2015.

Saksopplysninger:

Gjelder: Utvidelse av kjøpesenteret «Bondlidtorget»

Reguleringsplan: Dokka sentrum

Dispensasjon fra: - Utnyttingsgrad for område F/B4, BYA = 50 %.

- Formål i reguleringsplanen, område T2 (del av T2 fra parkering til bolig/forretning/kontor).

Eiendom: Gnr. 121, bnr. 802 m.fl.

Adresse: Storgata 46, 2870 Dokka

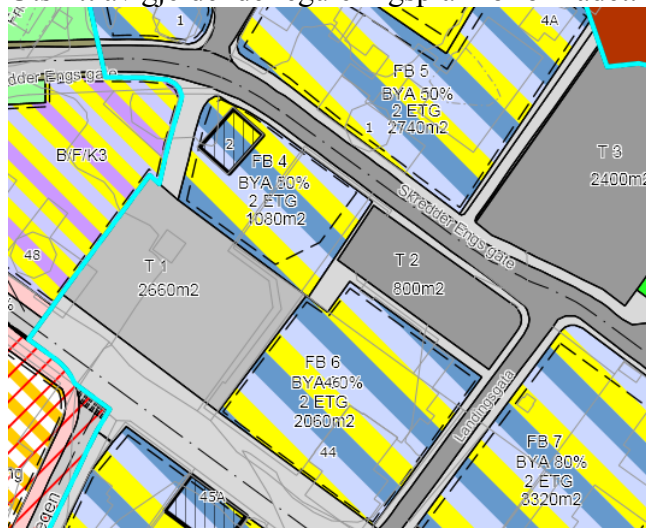
Tiltakshaver: Bondlidtorget AS, c/o Colliers Property Management, Hegdehaugensveien 31, 0352 Oslo

Ansvarlig søker: SBG Byggprosjekt AS, postboks 184, 2882 Dokka

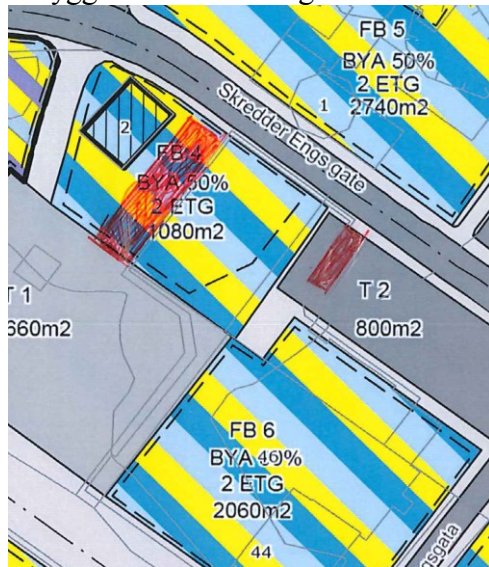
I forbindelse med søknad om tillatelse til utvidelse av kjøpesenter er det mottatt dispensasjonssøknad som gjelder to forhold i gjeldende reguleringsplan for Dokka sentrum:

- Utnyttingsgrad for område F/B4, BYA = 50 %.
- Formål i reguleringsplanen, område T2 (del av T2 fra parkering til bolig/forretning/kontor).

Utsnitt av gjeldende reguleringsplan for området:



Utsnitt av gjeldende reguleringsplan og hvor saksbehandler har merket de to omsøkte tilbyggene med rød farge:



Utsnitt av plankart tilhørende høringsforslag til ny arealdel av kommuneplanen:



Forslag til bestemmelser for høringsforslag til ny arealdel til kommuneplanen:

**4.2 KOMBINERT BEBYGGELSE OG ANLEGG JF. PBL §11-7 NR. 1
BOLIG/ FORRETNING/ KONTOR (BFK)**

Nybygg skal fortrinnsvis ha minimum 2 etasjer og maksimum 4 etasjer. I områdereguleringsplan kan det vurderes å åpne for 1 etasje innenfor enkelte arealer. For bebyggelse med fasader ut mot Storgata og Parkgata, med unntak av BFK1 og BFK5 skal ikke bolig etableres i første etasje. Denne etasjen skal benyttes til publikumsrettet virksomhet.

Det skal være aktive fasader i 1. etasje ut mot gate, dvs. at 70 % av fasaden skal være vindu og/ eller inngang.

Andre etasje kan være boligenheter/ forretning/ kontor/ parkering. Øvrige etasjer skal være boenheter. Det samme gjelder ved større ombygginger tilsvarende nybygging.

Det kan etableres detaljhandel inntil 3000m².

Hele området ligger innenfor sone for detaljhandel. Storvarehandel kan lokaliseres her hvis den kan nås fra hovedvegnettet uten uakseptable forstyrrelser av miljøet i tettstedet.

Mottatt dispensasjonssøknad vedr. utnyttingsgrad lyder slik:

Det søkes med dette om dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene som sier en utnyttelse innenfor område FB 4 – BYA = 50%.
Naboområdet på reguleringsplanen FB 6 har i bestemmelsene en utnyttelse BYA = 80%.
Inkl utvidelse og eksist bygninger gir den om søkte saken en BYA = 0,76 % for område FB 4.
Fordelen med å oppføre et tilbygg er bl a bedre trafikkforhold.
I dag må lastbilene parkere i gata eller delvis på fortauet for av- og pålessing. Med det nye tilbygget vil dette bli en mye bedre løsning ved at bilene rygger inntil bygget på samme tomte. Bilene vil da stå parkert på et «ikke trafikert område» ved av- og pålessing.
Det er søkt kommunen om avkjøringsstillatelse fra Skredder Engsgate.

Mottatt dispensasjonssøknad vedr. formål i reguleringsplanen lyder slik:

Det er søkt om oppføring av et lite tilbygg mot øst – ca. 36,0 m2.
Tilbygget det er søkt om går utover formålsgrensen mellom FB 4 og T2, og ligger i sin helhet på område T2. Bygget har også tidligere gått inn på dette området, og det må tidligere også være gitt en dispensasjon i forhold til dette. Ved utvidelse utover T2 vil dette gå på bekostning av 1 stk p-plass.
Bondlidtorget AS har inngått leieavtale om leie av 23 av i alt 29 p-plasser på eiendommen 41/31. Dette gjør at Bondlidtorget AS disponerer i alt 22 p-plasser mer enn tidligere, selv om en p-plass går tapt i forbindelse med utvidelsen.
Det er viktig for leietaker i Bondlidtorget å få med dette arealet for logistikken og driften av butikken.
Det som er avgjørende for begge søknader er å sikre kjøpsenterets eksistensgrunnlag.

Mottatte dispensasjonssøknader har slik sluttkommentar:

Som en sluttkommentar til begge søknadene, påpekes spesielt at Nordre Land kommune har lagt ut sitt forslag til kommunedelplan til høring. For Dokka sentrum viser den at hele området som omfatter FB 4, FB 6, T 2 og T3 er tenkt regulert til BFK (BFK 6 og BFK 12). Det vil si at T2 og T3 i dagensplan, blir områder som kan bebygges. Generelt ønsker kommunen en større utnyttelse av området i Dokka sentrum enn det er i dag.

Dispensasjonssøknadene er sendt på høring til Oppland fylkeskommune og til Fylkesmannen i Oppland. Det er innkommet høringsuttalelse kun fra Oppland fylkeskommune.

Høringsuttalelse av 22.10.2015 fra Oppland fylkeskommune lyder slik:

Vi viser til oversendelse av høringsbrev den 25.9.2015 med søknad om dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan for Dokka sentrum.

Søknaden gjelder dispensasjon fra utnyttelsesgrad for område F/B4, samt formål i reguleringsplanen for område T2.

Det omsøkte tiltaket er i tråd med kommunens forslag til arealdelen i kommuneplanen, som vil danne grunnlag for framtidig omregulering eller områdeplan.

Oppland fylkeskommune viser til kommunens vurdering og har ingen vesentlige merknader til dispensasjonssaken. Hvis kommunen vurderer at tiltaket ikke kommer i konflikt med framtidig sentrumsutvikling og generell utnyttelse av arealene i sentrum vil ikke vi gå i mot et positivt vedtak i saken.

Vurdering:

Generelle vurderinger:

Plan- og bygningsloven § 19-2 sier bl.a. følgende:

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Fylkesdelplan for lokalisering av varehandel i Oppland:

Dokka er i fylkesdelplanen for lokalisering av varehandel i Oppland plassert i kategori *Kommunale handelssentre*. Fylkesplanen anbefaler at i sentrum av kommunale handelssentre kan det etableres kjøpesentre opp til 3000 m² bruksareal. Større kjøpesentre kan bare etableres her hvis det kan dokumenteres at størrelsen er tilpasset kommunen som handelsomland.

I høringsforslag til ny arealdel av kommuneplanen heter det i forslag til bestemmelser: *Det kan etableres detaljhandel inntil 3000 m².*

Mottatte arealopplysninger (skjemaet *Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon*) viser at omsøkt ny bebyggelse har bebygd areal (BYA) på 244 m² og bruksareal (BRA) på 225 m². Etter omsøkt tilbygg vil kjøpesenteret få bebygd areal (BYA) på 2561 m² og bruksareal (BRA) på 5285 m².

Det er i dispensasjonssøknaden opplyst at det er avgjørende for kjøpesenterets eksistensgrunnlag at de to omsøkte tilbyggene kan oppføres. «Bondlidtorget» har i dag et bruksareal (BRA) på 5060 m². To tilbygg på til sammen 225 m² bruksareal (BRA) anses å ikke være i konflikt med hensynene bak bestemmelsene i *Fylkesdelplan for lokalisering av varehandel i Oppland*, siden omsøkt tiltak er et ledd i oppgradering/ombygging av eksisterende kjøpesenter.

Nabovarsling:

Dispensasjonssøknaden er nabovarslet. Det er innkommet merknad fra hjemmelshaver av gnr. 41, bnr. 31, Torbjørn Sandberg. Merknaden lyder slik:

Viser til brev av 24.september 2015 vedr.DISPENSASJONSSØKNADER I FORBINDELSE MED SØKNAD OM OPPFØRING AV TILBYGG, BONDLIDTORGET AS, G.NR.12, B.NR 802 M/FL.

Bondlidtorget AS har pr.dd. ingen leieavtale om +parkeringsplasser med Strogt.51, g.nr.41, b.nr,31 Dokka.

Historien om leieavtale begynte allerede i 2007 mellom meg og daværende eier Nordby Eidendom. Siden har den versert mellom de ulike eiere og meg med div. misforståelser/ bortforklaringer.

Jeg er interessert i en langsiktig og seriøs samarbeidsavtale der BEGGE PARTER forholder seg til avtalens innhold.

Nå ønsker jeg å få noen ordnede forhold vedr.parkeringsplassene. (Jeg drar på årene og har Landmo i sikte !)

Vedlagt merknaden fra Torbjørn Sandberg er også kopi av brev av 22.10.2014 fra Torbjørn Sandberg til Bondlidtorget I AS, hvor Torbjørn Sandberg opphever leiekontrakt for parkeringsplasser.

Torbjørn Sandberg sin nabomerknad gjelder opphevelse av leiekontrakt for parkeringsplasser. Forhold vedr. omsøkt tilbyggs utforming, plassering m.v. har ikke Sandberg kommentert.

Den 02.12.2015 oversender SBG Byggprosjekt AS ny leiekontrakt med Torbjørn Sandberg om leie av 23 parkeringsplasser i Storgata 48.

Vurdering av antall parkeringsplasser blir foretatt under «*Formål i reguleringsplanen, område T2 (del av T2 fra parkering til bolig/forretning/kontor)*».

Utnyttingsgrad for område F/B4, BYA = 50 %

Eksisterende bebyggelse på kjøpesenteret «Bondlidtorget» ligger både på område FB 4 og område FB 6. FB 4 har utnyttingsgrad på 50 % og FB 6 har utnyttingsgrad på 80 %. Det er naturlig å vurdere eksisterende og omsøkt ny bebyggelse for «Bondlidtorget» som én enhet. Det er ingen åpenbare grunner for at det er så stort avvik i utnyttingsgrad for de to områdene.

I høringsforslag til ny arealdel av kommuneplanen er det for området for «Bondlidtorget» ikke foreslått utnyttingsgrad av arealet. Dette vil komme i påfølgende områderegulering av Dokka sentrum. Kommunens planavdeling gir signaler om at utnyttingsgraden i sentrum vil bli høy, dvs. at utnyttingsgraden vil bli høyere enn dagens gjeldende utnyttingsgrad på 50 %. En dispensasjon i denne saken vil derfor ikke danne presedens, men være i tråd med kommende planer for området. Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir ikke

vesentlig tilsidesatt og fordelene vurderes å være større enn ulempene. Dispensasjon kan derfor gis i medhold av plan- og bygningslovens § 19-2.

Formål i reguleringsplanen, område T2 (del av T2 fra parkering til bolig/forretning/kontor)

Bruk av del av dagens parkeringsområde til utvidelse av kjøpesenteret vil ikke bli noen konflikt i forhold til ny arealdel av kommuneplanen (se kartutsnitt foran i denne saken). Formål parkering er i høringsforslaget til ny arealdel av kommuneplanen erstattet med område BFK 12 (bolig/forretning/kontor). En dispensasjon i denne saken vil derfor ikke danne presedens, men være i tråd med kommende planer for området. Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir derfor ikke vesentlig tilsidesatt og fordelene vurderes å være større enn ulempene. Dispensasjon kan derfor gis i medhold av plan- og bygningslovens § 19-2. En oppsummering av antall tilgjengelige parkeringsplasser vil ikke være nødvendig i denne saken.

Rådmannens vurdering:

Det kan gis dispensasjon for:

- Utnyttingsgrad for område F/B4, BYA = 50 %.
- Formål i reguleringsplanen, område T2 (del av T2 fra parkering til bolig/forretning/kontor).

En dispensasjon for disse to forholdene vil ikke danne presedens, men være i tråd med kommende planer for området. Tiltaket kommer ikke i konflikt med framtidig sentrumsutvikling og generell utnyttelse av arealene i sentrum. Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir derfor ikke vesentlig tilsidesatt og fordelene vurderes å være større enn ulempene. Dispensasjon kan gis i medhold av plan- og bygningslovens § 19-2.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:

I medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 gis dispensasjon i henhold til søknad av 15.09.2015 fra SBG Byggprosjekt AS for:

- **Utnyttingsgrad for område F/B4, BYA = 50 %.**
- **Formål i reguleringsplanen, område T2 (del av T2 fra parkering til bolig/forretning/kontor).**

NORDRE LAND KOMMUNE, den 03.12.2015

Jarle Snekkestad
rådmann

Sølvi Flobergseter
saksbehandler

Behandling i Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk :

Per Ole Lunde fremmet følgende forslag:

Saken utsettes og eiendommen befares.

AVSTEMMING:

Lundes forslag enstemmig vedtatt.

Innstilling/Vedtak:

Saken utsettes og eiendommen befares.

Lnr.: 14252/15
Arkivsaksnr.: 14/2463
Arkivnøkkel.: GNR. 113/71

Saksbehandler: MEG

Utskrift til:

Lars Birger Stomlien, Lillehammerv. 69, 2870 Dokka
Geir Otto Andersson, Lillehammerv. 696, 2870 Dokka
Oppland Fylkeskommune, Postboks 988, 2626 Lillehammer
Fylkesmannen i Oppland, Postboks 987, 2626 Lillehammer

**GNR.113 BNR. 6 I NORDRE LAND. SØKNAD OM DISPENSASJON FRA
KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR FRADELING AV CA. 1 DEKAR
UBEBYGD AREAL TIL FORMÅL TILLEGGSTOMT TIL BOLIGEIENDOMMEN
GNR. 113 BNR. 71 I NORDRE LAND**

Sammendrag:

Lars Birger Stomlien har den 12.08.2015 søkt om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for fradeling av ca. 1 dekar ubebygd areal fra eiendommen gnr. 113 bnr. 6 i Nordre Land til formål tilleggstomt til boligeiendommen gnr. 113 bnr. 71 i Nordre Land. Søknaden om dispensasjon er begrunnet med at man ønsker å få veg og avløpsanlegg inn på boligeiendommen.

Ifølge sakens dokumenter startet søknadsprosessen for et drøyt år siden, da erverver av tilleggsarealet søkte om deling og dispensasjon den 8. juni 2014. Søknaden var imidlertid ikke komplett med underskrift fra grunneier før den 12.08.2015.

Da en vurderte det som aktuelt å gi dispensasjon for omsøkte deling, ble saken sendt til Fylkesmannen, Oppland fylkeskommune og Statens vegvesen for uttalelse, og frist for uttalelse ble satt til 14.10.2015.

På bakgrunn av uttalelsene fra Fylkesmannen og fylkeskommunen, samt vurderingen som er foretatt i høringsnotatet vil rådmannen tilrå at det gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for fradeling av ca. 0,6 dekar ubebygd areal fra eiendommen gnr. 113 bnr. 6 i Nordre Land til formål tilleggsareal til boligeiendommen gnr. 113 bnr. 71 i Nordre Land.

Vedlegg:

Kartutsnitt som fulgte søknaden

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Brev datert 09.10.2015 fra Fylkesmannen i Oppland – Høringsvar – Dispensasjon til fradeling av areal til boligformål – Eiendommen gnr/bnr 113/71 i Nordre Land kommune
Epost datert 08.10.2015 fra Oppland fylkeskommune – Uttalelse fra Oppland fylkeskommune til søknad om dispensasjon for fradeling av ca. 1 dekar ubebygd areal fra

gnr/bnr 113/6 til formål tilleggstomt til boligeiendommen gnr/bnr 113/71 i Nordre Land kommune

Brev datert 11.09.2015 fra Nordre Land kommune – Høringsnotat

Søknad om dispensasjon og deling datert hhv. 12.08.2014 og 01.02.2015 fra Lars Birger Stomlien

Brev fra Nordre Land kommune datert 02.07.2014 angående søknad om tilleggsareal fra 113/6 til 113/7 i Nordre Land kommune

Søknad om dispensasjon og deling datert 08.06.2014 fra Geir Otto Andersson

Saksopplysninger:

Lars Birger Stomlien har den 12.08.2015 søkt om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for fradeling av ca. 1 dekar ubebygde areal fra eiendommen gnr. 113 bnr. 6 i Nordre Land til formål tilleggstomt til boligeiendommen gnr. 113 bnr. 71 i Nordre Land. Søknaden om dispensasjon er begrunnet med at man ønsker å få veg og avløpsanlegg inn på boligeiendommen.

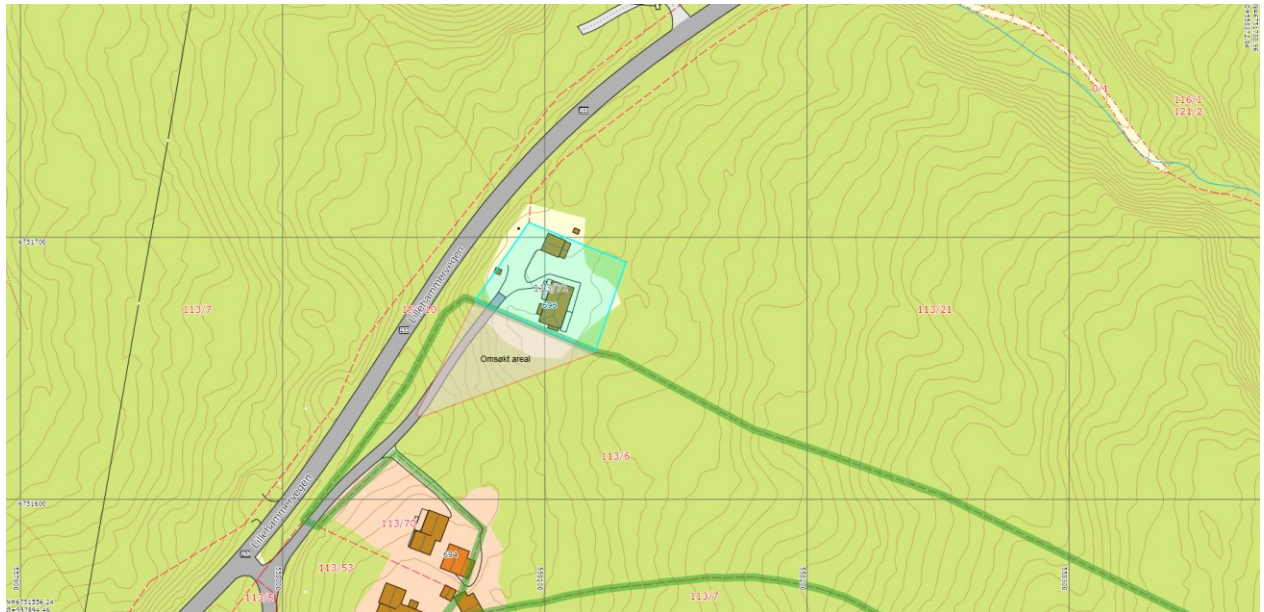
Ifølge sakens dokumenter startet søknadsprosessen for et drøyt år siden, da erverver av tilleggsarealet søkte om deling og dispensasjon den 8. juni 2014. Søknaden var imidlertid ikke komplett med underskrift fra grunneier før den 12.08.2015.

Søkers eiendom gnr. 113 bnr. 5 og 6 ligger på Torpeskogen og består ifølge arealressurskartet (AR 5) av totalt 69,9 dekar hvorav 12,7 dekar er fulldyrket jord og 52,3 dekar produktiv skog.

Omsøkt areal består av adkomstveg til boligeiendommen gnr. 113 bnr. 71 og produktiv skog av middels bonitet. Eiendommen ligger i kommuneplanens arealdel i LNF 1 – område hvor det er forbud mot ny eller vesentlig utvidelse av eksisterende bolig-, ervervs- og fritidsbebyggelse (søknadspliktige tiltak), men der byggevirkosomhet tilknyttet stedegen næring er tillatt.

Boligeiendommen gnr. 113 bnr. 71 består av 1617 kvm, og med et tilleggsareal på ca. 1 dekar vil eiendommen bli på ca. 2,6 dekar.

Kartutsnitt som viser omsøkt areal og boligtomt det skal legges inntil:



Kartutsnitt av omsøkt areal med flyfoto og AR 5-fordeling:



Det omsøkte arealet vil ifølge arealbruken som framgår av plan for området få endret arealbruk dersom deling tillates, siden formålet etter deling vil være bolig. I dag er arealbruken for parsellen landbruk jf. LNF-formålet for området eiendommen ligger i, selv om en mindre del av den ifølge AR 5 er kategorisert som bebyggd. Det er søkt om dispensasjon, og før søknaden om deling kan behandles må det tas stilling til om det kan gis tillatelse til å dispensere fra plan jf. plan – og bygningsloven § 19 – 2.

Dersom kommunen er positiv til å dispensere fra kommuneplanen når det gjelder omsøkte tiltak, må det foretas vurdering etter jordloven § 12 (deling). Tiltaket berører ifølge AR 5 ikke dyrket eller dyrkbar mark. Søknaden blir derfor ikke å behandle etter jordloven § 9 (omdisponering).

Deling av eiendom som er nyttet eller kan nyttes til jordbruk eller skogbruk må godkjennes av departementet.

Foreløpig vurdering etter jordloven – jf. høringsnotat:

Fra 01.07.2013 trådte ny delingsbestemmelse i jordloven i kraft. § 12 *Deling* lyder:

Deling av eiendom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpakting, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eiendom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eiendom meiner ein òg rettar som ligg til eiendomen og partar i sameige.

Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.

Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.

Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.

Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja.

Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eiendom har fleire registernemningar når eiendomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.

Samtykke til deling er ikkje nødvendig når særskild registrert del av eiendom vert seld på tvangssal. Det same gjeld dersom det i samband med offentlig jordskifte er nødvendig å dela eiendom.

Dersom deling ikkje er rekvirert innan tre år etter at samtykke til deling er gitt, fell samtykket bort.

Departementet kan gi forskrift om høve til frådeling av mindre areal utan godkjenning i samband med grensejustering etter matrikkellova.

Rundskriv M – 1/2013 *Omdisponering og deling – Lov om jord (jordlova) 12. mai 1995 nr 23 §§ 9 og 12* angir bestemmelser om hvordan deling av landbrukseiendom skal vurderes. Det er kun jordloven § 12 som er endret. De nye reglene gir økt handlingsrom til kommunen, og de skal gjøre det enklere å dele fra dersom søknaden gjelder fradeling til tilleggsjord eller bosetting.

Utgangspunktet i første ledd er som ved gammel delingsbestemmelse at en ikke kan dele en eiendom som er nyttet eller kan nyttes til jordbruk eller skogbruk uten departementets samtykke.

Hensikten med endringene som kom i fjor er å flytte oppmerksomheten bort fra forbud. Utgangspunktet for bestemmelsen om deling skal være at deling skal tillates dersom det ikke går ut over de interessene bestemmelsen skal verne om.

Annet ledd er nytt og gjelder forholdet mellom bestemmelsen om omdisponering (§ 9) og bestemmelsen om deling (§ 12). Regelen lovfester gjeldende praksis når det gjelder rekkefølgen ved behandling av søknad etter de to bestemmelsene.

Nytt tredje ledd åpner for en friere tilnærming da forvaltningen ikke lenger trenger å vurdere lovbestemte vilkår for å gi samtykke, jf. at fradeling etter jordloven § 12 tidligere kun var mulig dersom «samfunnsinteresser av stor vekt» talte for det, eller deling var «forsvarlig ut fra eiendommens avkastningsevne». Den friere tilnæringsmåten og synliggjøringen av sentrale elementer i formålsbestemmelsen går fram av tredje ledd.

Fjerde ledd er nytt og kommer til anvendelse dersom det ikke kan gis samtykke etter tredje ledd. Hensynet til bosettingen kan gi grunnlag for å gi samtykke etter fjerde ledd. Det er ikke gjort endringer i reglene i femte til åttende ledd.

Niende ledd er nytt og gir hjemmel til å gi forskrift og gjelder fradeling av mindre areal i forbindelse med grensejustering etter matrikkelloven.

Bestemmelsen om deling i jordloven har nær sammenheng med lovens formål som er å sikre at arealressursene blir disponert på en måte som gir en tjenlig, variert bruksstruktur ut fra samfunnsutviklingen i området og med hovedvekt på hensynet til bosetting, arbeid og driftsmessige gode løsninger. Formålet med delingsbestemmelsen er å sikre og samle ressursene som grunnlag for landbruksdrift for nåværende og framtidige eiere, og disse viktige nasjonale målene er ført videre i den nye bestemmelsen om deling.

Når det gjelder omsøkte fradeling er denne som nevnt begrunnet med at man da får veg og avløpsanlegg på boligeiendommen. En kan se behovet for å ha særlig avløpsanlegget på egen eiendom, mens behovet for å ha mer av adkomstvegen på egen tomt ikke synes like stort dersom det foreligger tinglyst vegrett for boligeiendommen over landbrukseiendommen. En fradeling som omsøkt vil neppe innebære drifts – eller miljømessige ulemper for landbruket i området, da adkomst til landbruksarealene på denne teigen ikke ser ut til å bli hindret som følge av omsøkt deling, og en deling som omsøkt vil således kunne forsvares ut fra jordloven § 12 tredje ledd jf. drifts – og miljømessige forhold.

Foreløpig vurdering etter naturmangfoldloven – jf. høringsnotat:

I henhold til naturmangfoldloven § 7 skal prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 – 12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd og ved forvaltning av fast eiendom. En er ikke kjent med at det omsøkte området innehar arter, naturtyper eller en økologi som gjør at en fradeling ikke kan godkjennes. Deler av omsøkte areal utgjør allerede en del av boligeiendommens tun samt adkomstveg til denne.

Foreløpig vurdering etter plan – og bygningsloven – jf. høringsnotat:

Omsøkte areal vil etter deling få status som boligeiendom, jf. at det skal legges til eksisterende boligeiendom som tilleggstomt.

Kommunen skal som nevnt vurdere søknaden om dispensasjon i henhold til plan – og bygningsloven § 19 – 2. Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne loven. Det kan settes vilkår for dispensasjon. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer eller lovens bestemmelser om loven når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt til dispensasjonssøknaden. I lovkommentarene til pbl § 19 – 2 om dispensasjon er det presisert at det ikke skal være en kurant sak å fravike gjeldende plan. Arealplaner er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og vedtatt av kommunens høyeste organ. Ut fra hensyn til offentlighet og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planer av betydning ikke skjer ved dispensasjon, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner.

Av kommuneplanens arealdel går det som nevnt fram at omsøkte tomt ligger i LNF 1-område og dermed utenfor område hvor en skal føre en liberal dispensasjonspraksis ved søknader om boligbygging. Omsøkte areal berører ikke dyrket eller dyrkbar jord, og en mindre del av arealet er som nevnt allerede delvis kategorisert som bebyggd ifølge AR 5. Eksisterende boligeiendom er på ca. 1,6 dekar i dag. Med omsøkt tilleggsareal vil boligeiendommen få et totalt areal på ca. 2,6 dekar, slik at boligeiendommen blir adskillig mer romslig med dette tilleggsarealet. En kjenner ikke til at det foreligger byggeplaner på tilleggsarealet, og det er allerede adkomstveg der i dag, i tillegg til at avløpsanlegget da vil bli på egen eiendom. Fordelene ved å gi dispensasjon for fradeling av omsøkt areal til formål tilleggstomt til boligeiendommen gnr. 113 bnr. 71 synes ut fra dette å være større enn ulempene, og en fradeling som omsøkt vil ikke tilsidesette hensynene bak bestemmelsen det ev. vil bli dispensert fra i vesentlig grad.

Da en vurderer å gi dispensasjon for omsøkte deling i denne saken, ble den sendt til Fylkesmannen, Oppland Fylkeskommune og Statens Vegvesen Region Øst for uttalelse. Frist for uttalelse ble satt til onsdag 14. oktober 2015. Oppland fylkeskommune har gitt uttalelse pr. epost den 08.10.2015, og Fylkesmannen har gitt uttalelse i brev datert 09.10.2015. En har ikke mottatt uttalelse fra Statens vegvesen i det saken skrives.

Uttalelser:

I sin uttalelse av 08.10.2015 viser fylkeskommunen til at søknaden er begrunnet i adkomstveg og behov for areal til avløpsanlegg. De støtter kommunens vurdering av at positivt vedtak i denne saken kan gi presedens for tilsvarende saker, noe som kan gi en uheldig utvikling i arealbruken i kommunen. Det vises til at kommunen vurderer at fordelene er større enn ulempene, og Oppland fylkeskommune har ingen vesentlige merknader og vil ikke gå imot et positivt vedtak i denne saken.

Fylkesmannen viser i sin uttalelse av 09.10.2015 til at eiendommen gnr/bnr 113/71 i kommuneplanen for Nordre Land er avsatt til LNF-formål. Fradeling av areal innebærer derfor en dispensasjon fra kommuneplanens arealdel. Fylkesmannen minner om grunnlaget

for å gi dispensasjon, jf. § 19 – 2 i plan – og bygningsloven. Dispensasjon skal være unntaket og ikke regelen. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispensereres fra eller hensynene i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. I vurderingen av om det skal gis dispensasjon, skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. I tillegg kan kommunen sette vilkår for en ev. dispensasjon.

Boligeiendommen gnr/bnr 113/71 er i dag på ca. 1,6 dekar, og vil etter en ev. fradeling bli på ca. 2,6 dekar. Fylkesmannen syns den omsøkte fradelingen er omfattende, og mener at arealet bør kunne reduseres noe for å ta vare på mest mulig av den produktive skogen. Forslaget til fradeling fører til at det vil oppstå en smal «korridor» mellom hovedvegen og den private adkomstvegen, noe som etter Fylkesmannens vurdering kan være uheldig i forhold til videre drift av landbrukseiendommen. Fylkesmannen ber også om at presedensvirkningen blir vurdert i den videre saksgangen.

Vurdering:

Det vises til vurdering foretatt i høringsnotatet og til uttalelsene kommunen har mottatt fra Oppland fylkeskommune og Fylkesmannen i Oppland. En tar uttalelsene til etterretning, og det foreslås å redusere areal som ev. godkjennes fradelt til ca. 0,6 dekar, som vist på skisse under:



Med en slik løsning begrenses arealet mest mulig, men bør likevel omfatte det mest nødvendige arealet for å sikre avløpsanlegg på egen tomt. Ved oppmåling av tomten får en eventuelt foreta nødvendige justeringer. Ved at arealet begrenses atskillig, bør denne saken heller ikke skape unødig presedens.

Oppsummering:

På bakgrunn av uttalelsene fra Fylkesmannen og fylkeskommunen, samt vurdering som er foretatt i høringsnotatet vil rådmannen tilrå at det gis dispensasjon fra kommuneplanens

arealdel for fradeling av ca. 0,6 dekar ubebygd areal fra eiendommen gnr. 113 bnr. 6 i Nordre Land til formål tilleggsareal til boligeiendommen gnr. 113 bnr. 71 i Nordre Land.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:

I medhold av plan – og bygningsloven §§ 19 – 2 og 26 – 1 og jordloven § 12 gir med dette Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk tillatelse til dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for fradeling av ca. 0,6 dekar ubebygd areal fra eiendommen gnr. 113 bnr. 6 i Nordre Land til formål tilleggstomt til boligeiendommen gnr. 113 bnr. 71 i henhold til søknad av 12.08.2015 på følgende vilkår:

- a. Parsellen må sammenføres med gnr. 113 bnr. 71.

Begrunnelse:

Dispensasjon for fradeling av en parsell på ca. 0,6 dekar ubebygd areal kan godkjennes da den neppe vil bli til vesentlig ulempe for drifta av landbrukseiendommen den deles fra, siden dette arealet i praksis er en del av boligeiendommen gnr. 113 bnr. 71 allerede. Omsøkte tiltak kan således forsvares ut fra jordloven § 12 tredje ledd forutsatt en begrensning av arealet til ca. 0,6 dekar. Verken Oppland fylkeskommune eller Fylkesmannen vil motsette seg at kommunen gir dispensasjon for fradeling av et areal av begrenset omfang og som anses nødvendig mht formålet med delingen. En slik fradeling vil da ikke sette til side hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, og fordelene ved å gi dispensasjon for fradeling av dette arealet synes klart større enn ulempene.

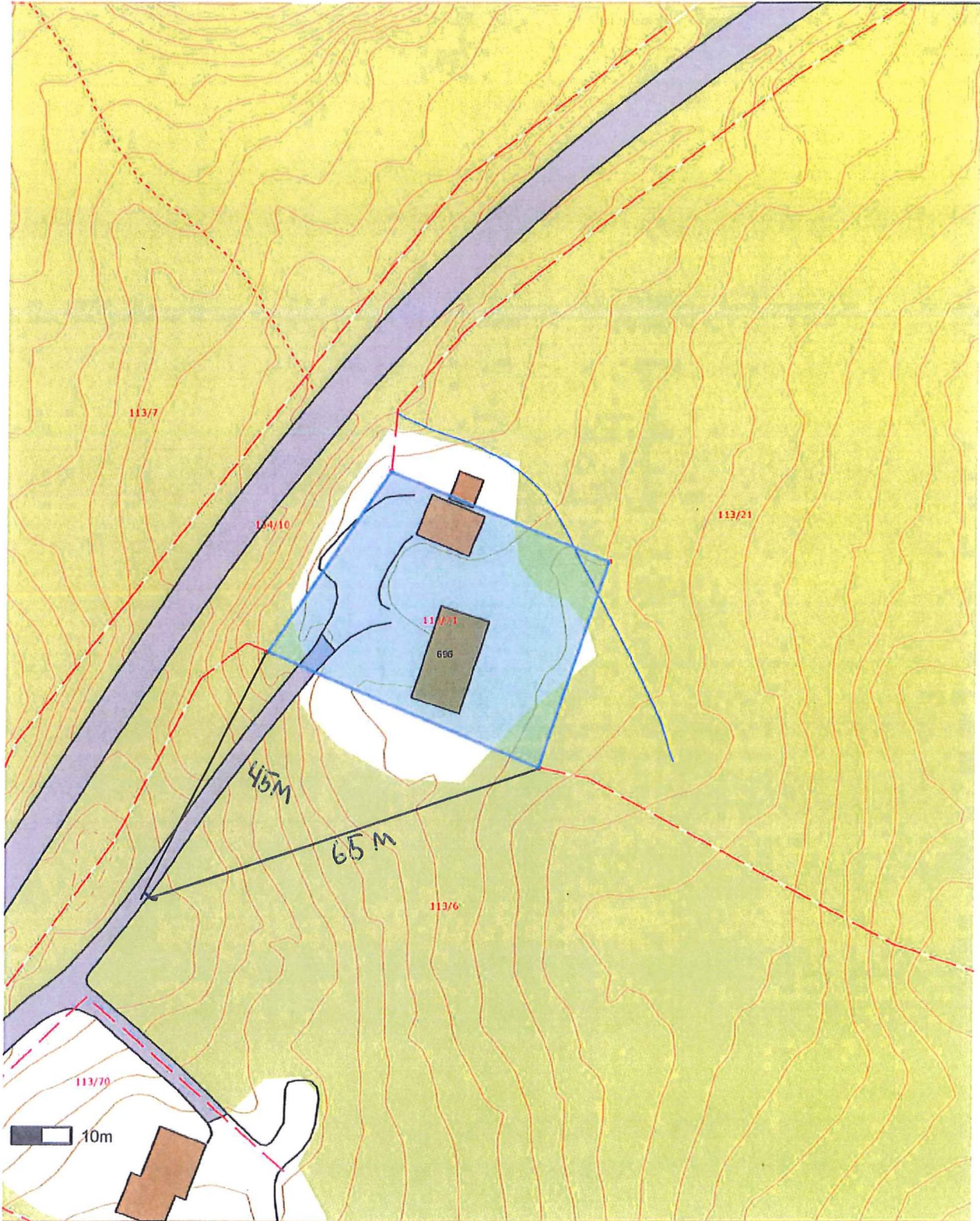
I henhold til forvaltningsloven §§ 28 – 36 kan vedtaket påklages innen tre uker etter at det er gjort kjent for Dem.

NORDRE LAND KOMMUNE, den 22.10.2015

Jarle Snekkestad
rådmann

Merete Glorvigen

VEDLEGG
27 AUG. 2015
Saksnr.: 14/2463-4



Behandling i Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk :

Marit M. Rønningen fremmet følgende forslag:

Saken utsettes og utredes på nytt med bakgrunn i opplysningene gitt av Hovedutvalg for LMTs leder i møte.

AVSTEMMING:

Rønningens forslag enstemmig vedtatt.

Innstilling/Vedtak:

Saken utsettes og utredes på nytt med bakgrunn i opplysningene gitt av Hovedutvalg for LMTs leder i møte.

Lnr.: 14260/15
Arkivsaksnr.: 15/3217
Arkivnøkkel.: GNR. 8/3

Saksbehandler: MEG

Utskrift til:

AS Kistefos Træsliberi v/ Anders Ødegaard, Rostein v. 6, 2870 Dokka
Martin Thomlevold, Nordsinni 931, 2870 Dokka
Fylkesmannen i Oppland, Postboks 987, 2626 Lillehammer
Oppland fylkeskommune, Postboks 988, 2626 Lillehammer

**GNR. 8 BNR. 3 OG GNR. 133 BNR. 3 I NORDRE LAND. SØKNAD OM
DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR FRADELING AV
CA. 1,8 DEKAR AREAL BEBYGD MED FISKEBU TIL FORMÅL UENDRET BRUK**

Sammendrag:

AS Kistefos Træsliberi har den 02.06.2015 søkt om dispensasjon og deling vedr. ei fiskebu beliggende på eiendommen gnr. 8 bnr. 3 i Nordre Land. Tomta som er søkt fradelt berører også gnr. 133 bnr. 3 da grensene skal gå helt ned til Tverrvatnet (Øvre Tverrvann). Omsøkt areal er ifølge søknad på 1,8 dekar, og utgjør ifølge kartutsnitt som fulgte søknaden 1722 kvm. Det er Martin Thomlevold som skal erverve omsøkt areal.

Av søknaden går det fram at Thomlevold har ei fiskebu som står på det omsøkte arealet avmerket på vedlagt kartskisse. Denne har vært i bruk i forbindelse med utøvelse av tinglyst fiskerett i Øvre Tverrvann fra midten av 1800 – tallet. Ved utskillelse av tomt rundt fiskebua vil eiendomsforhold komme inn i ordnede former. Utskillelse av tomt vil ifølge søknad bli en fradeling til uendret bruk. Av søknaden går det fram at adkomst er sikret ifølge kontrakt.

Da en vurderer å gi dispensasjon for deling av del av omsøkt areal i denne saken, og da et redusert areal sammenliknet med omsøkte, ble den sendt til Fylkesmannen og Oppland Fylkeskommune for uttalelse. Både Fylkesmannen og fylkeskommunen har gitt uttalelser innen fristen, den 23.10.2015.

Fylkesmannen har i sin uttalelse påpekt at det i saksutredningen ikke er vurdert konsekvensen av at bua ligger innenfor Skjellingshovde naturreservat. De har ikke innvendinger mot at bua deles i tråd med kommunens foreløpige vurdering i saken, men gjør oppmerksom på at verneforskriften for Skjellingshovde naturreservat legger sterke føringer for bruken av området, og da blant annet begrensede muligheter for ferdsel og utvidelse av bebyggelse i reservatet. Oppland fylkeskommune konkluderer med at under forutsetning at tomta begrenses i tråd med saksbehandlers foreløpige vurdering eller fortrinnsvis begrenses ytterligere, vil ikke de gå imot et positivt vedtak i denne saken. Begge instanser ber om å få vedtaket tilsendt så snart det foreligger.

Med bakgrunn i kommunens foreløpige vurdering og tilbakemeldingene fra Fylkesmannen og Oppland fylkeskommune vil rådmannen tilrå at det gis tillatelse til dispensasjon fra kommuneplanen for fradeling av inntil 1 dekar totalt, fordelt på eiendommene gnr. 8 bnr. 3 og gnr. 133 bnr. 3, til fritidsformål. Arealet vil omslutte fiskebua, og er begrenset i størrelse i

forhold til omsøkt, slik at tomtegrensa ikke vil gå helt ned til vannet. Eventuelle framtidige tiltak som omsøkes vil måtte behandles og vurderes særskilt etter verneforskriften for Skjellingshovde naturreservat i tillegg til dispensasjonsbehandling i forhold til LNF – formålet og forskrift for fysiske tiltak i vassdrag.

Vedlegg:

Kartutsnitt som fulgte søknaden

Nytt vedlegg: notat fra Martin Thomlevold datert 16.11.15

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

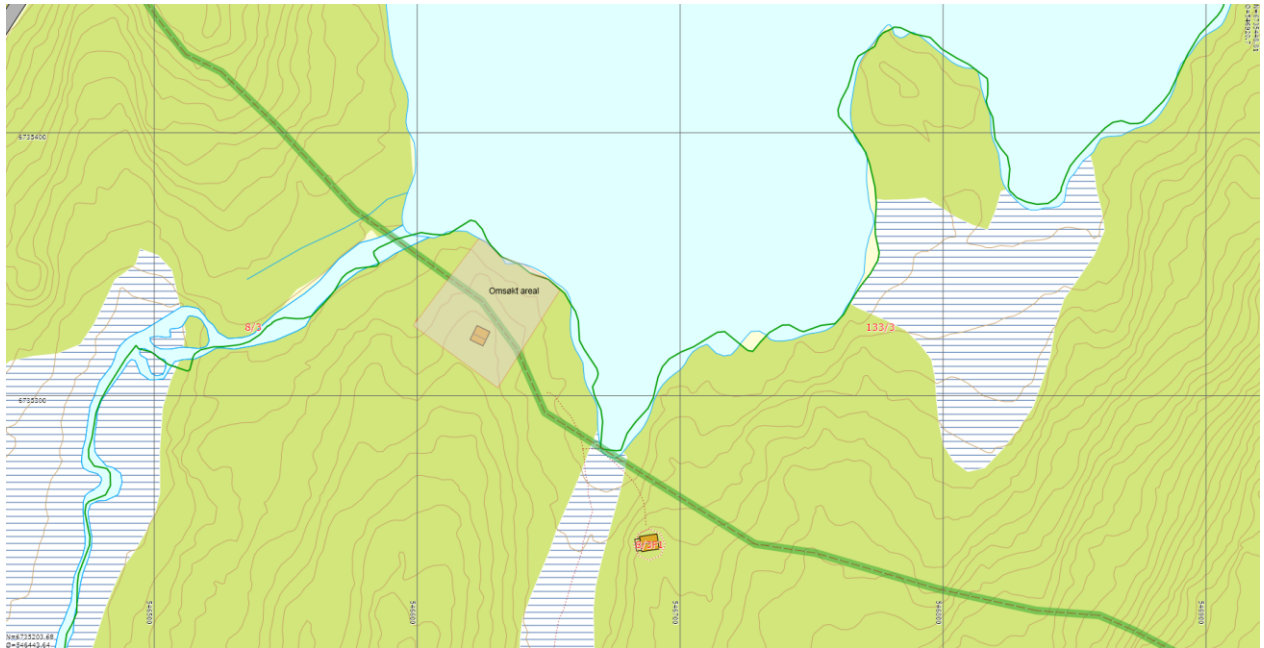
Epost datert 22.10.2015 fra Oppland fylkeskommune – Uttalelse fra Oppland fylkeskommune til søknad om dispensasjon fra kommuneplanen for fradeling av areal bebygd med fiskebu fra gnr 8 bnr 3 og gnr 133 bnr 3 i Nordre Land kommune
Brev datert 08.10.2015 fra Fylkesmannen i Oppland – Fradeling av areal med fiskebu gnr. 8/3 og 133/3 – uttalelse
Brev fra Nordre Land kommune datert 23.09.2015 – Høringsnotat
Epostkorrespondanse 21.08.2015 – 10.08.2015 – 03.08.2015 – 25.06.2015 – 22.06.2015 – 21.06.2015
Søknad om dispensasjon og deling datert hhv 03.08.2015 og 02.06.2015 fra AS Kistefos Træsliberi

Saksopplysninger:

AS Kistefos Træsliberi har den 02.06.2015 søkt om dispensasjon og deling vedr. ei fiskebu beliggende på eiendommen gnr. 8 bnr. 3 i Nordre Land. Tomta som er søkt fradelt berører også gnr. 133 bnr. 3 da grensene skal gå helt ned til Tverrvatnet (Øvre Tverrvann). Omsøkt areal er ifølge søknad på 1,8 dekar, og utgjør ifølge kartutsnitt som fulgte søknaden 1722 kvm. Det er Martin Thomlevold som skal erverve omsøkt areal.

Av søknaden går det fram at Thomlevold har ei fiskebu som står på det omsøkte arealet avmerket på vedlagt kartskisse. Denne har vært i bruk i forbindelse med utøvelse av tinglyst fiskerett i Øvre Tverrvann fra midten av 1800 – tallet. Ved utskillelse av tomt rundt fiskebua vil eiendomsforhold komme inn i ordnede former. Utskillelse av tomt vil ifølge søknad bli en fradeling til uendret bruk. Av søknaden går det fram at adkomst er sikret ifølge kontrakt.

Kartutsnitt som viser omsøkt areal:



Utsnitt som viser flyfoto:



Gnr. 8 bnr. 3 og gnr. 133 bnr. 3 er to av flere landbrukseiendommer som AS Kistefos Træsliberi eier i Nordre Land. Ut fra oversikt i arealressurskartet (AR 5) dreier det seg totalt om vel 133 000 dekar hvorav ca. 70 dekar er fulldyrket jord, 84 dekar er innmarksbeite og ca. 103 000 dekar er produktiv skog. Det tas forbehold om at noen av eiendommene oppført med AS Kistefos Træsliberi som eier ikke er registrert i AR 5 og dermed ikke i denne arealoversikten. Eiendommene ligger spredt i kommunen, men hovedtyngden av eiendommene ligger på Nordsinni, Veståsen og Nordsinni Østås. Eiendommene gnr. 8 bnr. 3 og gnr. 133 bnr. 3 ligger på Veståsen.

Omsøkt parsell består av ca. 1,8 dekar, er da bebygd med fiskebu og består av produktiv skog av lav bonitet. Den grenser mot Tverrvatnet (Øvre Tverrvann).

Det omsøkte arealet vil ifølge arealbruken som framgår av plan for området og etter saksbehandlers oppfatning få endret arealbruk dersom deling tillates, siden formålet etter deling vil være fritid jf. fiskebu. Fiskebu kan ikke sies å inngå i LNF – formålet da det ikke er knyttet noen landbruksrelatert næring til det fisket som måtte foregå fra denne bua/hytta. I dag er arealbruken for omsøkt areal landbruk -, natur – og friluftsområde, LNF 1, og i LNF-områdene tillates det kun bebyggelse tilknyttet stedbunden næring. Jord – og skogbruksloven gjelder inntil det foreligger reguleringsplan. Dette går fram av planbestemmelsene. Det dreier seg i denne saken om ei eksisterende fiskebu som ønskes fradelt til uendret bruk, og det er søkt om dispensasjon. Før søknaden om deling kan behandles må det tas stilling til om det kan gis tillatelse til å dispensere fra plan jf. plan – og bygningsloven § 19 – 2.

Dersom kommunen er positiv til å dispensere fra kommuneplanen når det gjelder omsøkte tiltak, må det foretas vurdering etter jordloven § 12 (deling). Tiltaket berører ifølge kartgrunnlag for området ikke dyrket eller dyrkbar mark, og en finner det da ikke nødvendig å behandle søknaden etter jordloven § 9 (omdisponering).

Deling av eiendom som er nyttet eller kan nyttes til jordbruk eller skogbruk må godkjennes av departementet.

Foreløpig vurdering etter jordloven – jf. høringsnotat:

Fra 01.07.2013 trådte ny delingsbestemmelse i jordloven i kraft. § 12 *Deling* lyder:

Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpakting, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige.

Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.

Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.

Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.

Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja.

Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.

Samtykke til deling er ikkje nødvendig når særskild registrert del av eigedom vert seld på tvangssal. Det same gjeld dersom det i samband med offentlig jordskifte er nødvendig å dela eigedom.

Dersom deling ikkje er rekvirert innan tre år etter at samtykke til deling er gitt, fell samtykket bort.

Departementet kan gi forskrift om høve til fradeling av mindre areal utan godkjenning i samband med grensejustering etter matrikkellova.

Rundskriv M – 1/2013 *Omdisponering og deling – Lov om jord (jordlova) 12. mai 1995 nr 23 §§ 9 og 12* angir bestemmelser om hvordan deling av landbrukseiendom skal vurderes. Det er kun jordloven § 12 som er endret. De nye reglene gir økt handlingsrom til kommunen, og de skal gjøre det enklere å dele fra dersom søknaden gjelder fradeling til tilleggsjord eller bosetting.

Bestemmelsen om deling i jordloven har nær sammenheng med lovens formål som er å sikre at arealressursene blir disponert på en måte som gir en tjenlig, variert bruksstruktur ut fra samfunnsutviklingen i området og med hovedvekt på hensynet til bosetting, arbeid og driftsmessige gode løsninger. Formålet med delingsbestemmelsen er å sikre og samle ressursene som grunnlag for landbruksdrift for nåværende og framtidige eiere, og disse viktige nasjonale målene er ført videre i den nye bestemmelsen om deling.

Å dele fra et mindre areal rundt fiskebua kan forsvares ut fra jordloven § 12 tredje ledd jf. samfunnsutviklingen og vern av arealressursene i området, siden det dreier seg om fradeling av tomt rundt ei eksisterende bu. En vil da kunne få eiendomsforholda i ordnede former. Arealet som ev. tillates fradelt bør imidlertid begrenses til å omfatte inntil 1 dekar da det med denne delingen vil bli opprettet en fritidseiendom i et LNF – område. Da vil en også unngå at grensene til tomta går helt ned til Tverrvatnet. Fiskeretten vil være sikret uavhengig av at tomtegrensa går helt ned til vannet.

Foreløpig vurdering etter naturmangfoldloven – jf. høringsnotat:

I henhold til naturmangfoldloven § 7 skal prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 – 12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd og ved forvaltning av fast eiendom. En er ikke kjent med at det omsøkte området innehar arter, naturtyper eller en økologi som gjør at en fradeling ikke kan godkjennes. Men i gjeldende arealdel til kommuneplanen ligger omsøkt areal innenfor den delen av LNF – områdene som er markert som større sammenhengende naturområder som bør sikres mot nye tekniske inngrep som ikke har direkte tilknytning til landbruksnæringa. Omsøkte areal bør derfor begrenses til å omfatte inntil 1 dekar, slik at minst mulig av skogarealet mellom bua og vannet omdisponeres fra LNF- formålet og da består som skogareal.

Foreløpig vurdering etter plan – og bygningsloven – jf. høringsnotat:

Del av omsøkte areal er bebygd og vil etter deling i realiteten få status som fritidseiendom, selv om det er søkt om deling til uendret bruk.

Kommunen skal som nevnt vurdere søknaden om dispensasjon i henhold til plan – og bygningsloven § 19 – 2. Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne loven. Det kan settes vilkår for dispensasjon.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer eller lovens bestemmelser om loven når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt til dispensasjonssøknaden. I lovkommentarene til pbl § 19 – 2 om dispensasjon er det presisert at det ikke skal være en kurant sak å fravike gjeldende plan. Arealplaner er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og vedtatt av kommunens høyeste organ. Ut fra hensyn til offentlighet og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planer av betydning ikke skjer ved dispensasjon, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner.

Som nevnt ligger omsøkte tomt i LNF 1-område i gjeldende kommuneplan, og etablering av nye fritidseiendommer skal skje i tilknytning til arealer som reguleres til dette formålet i reguleringsplan. Det pågår arbeid med revidering av kommuneplanens arealdel, og arealdelen er ventet vedtatt i løpet av høsten 2015. Del av omsøkte areal er som nevnt bebyggt med ei fiskebu, og det er søkt om deling til uendret bruk. Fiskebu kan etter kommunens syn ikke inngå i LNF – formålet i denne saken, da det ikke her er snakk om landbruksrelaterte inntekter knyttet til fisket fra denne bua. Forutsatt at tomta rundt fiskebua begrenses til å omfatte en størrelse på inntil 1 dekar, bør ikke omsøkte tiltak komme i vesentlig konflikt med bestemmelsene i gjeldende kommuneplan, og fordelene ved å gi dispensasjon kan da synes å være større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det bør således ligge til rette for at det kan gis dispensasjon for en deling som skissert under:



Da en vurderer å gi dispensasjon for deling av del av omsøkt areal i denne saken, ble den sendt til Fylkesmannen og Oppland Fylkeskommune for uttalelse. Frist for uttalelse ble satt til 23.10.2015. Fylkesmannen har gitt uttalelse i brev datert 08.10.2015 og fylkeskommunen har gitt uttalelse i epost datert 22.10.2015.

Uttalelser:

I Fylkesmannens merknader vises det til at kommunen skal gjøre en vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8 – 12, og at dette er gjort. De påpeker imidlertid at det i saksutredningen ikke er vurdert konsekvensen av at bua ligger innenfor Skjellingshovde naturreservat.

Fylkesmannen har ikke innvendinger mot at bua deles i tråd med kommunens foreløpige vurdering i saken, men gjør oppmerksom på at verneforskriften legger sterke føringer for bruken av området. Dette gir blant annet begrensede muligheter for ferdsel og utvidelse av bebyggelse i reservatet. Fylkesmannen har bedt om å få tilsendt vedtaket i saken.

Oppland fylkeskommune har i sin vurdering innledet med at de i utgangspunktet mener at det vil være tilrådelig for kommunen å være tilbakeholden med å gå inn for å dele fra buer som er oppført i forbindelse med privatrettslige servitutter. Ved fradeling vil den nye tomta bli en fritt omsettelig eiendom, og de viser til kommunens foreløpige vurdering som understøtter dette. Eiendommen får nytt gbnr, og denne vil da normalt ikke være knyttet til fiskerettigheten. Tomta vil, slik de tolker det, få formålet fritidsformål da denne bua etter fradeling ikke er direkte knyttet til landbruksformålet.

Fylkeskommunen støtter kommunens vurdering av at tomtestørrelsen bør reduseres vesentlig i forhold til slik den er omsøkt. De mener kommunen med fordel bør redusere størrelsen ytterligere enn det som er vist i kommunens foreløpige vurdering. De mener at 600 kvm – 800 kvm må ses som tilstrekkelig for en tomt for ei nøktern fiskebu. Eiendomsgrensen bør trekkes nærmere bua, og de tenker at avgrensing i eiendomsgrensa mellom 8/3 og 133/3 kan være formålstjenlig. Dette vil gi en større avstand mellom vassdraget og tomta, og bidra til at strandsonen holdes tilgjengelig for allmennheten.

Det vises til at det er anført i høringsnotatet at adkomst til eiendommen er sikret gjennom privatrettslig avtale. Hvis kommunen går inn for positivt vedtak i denne saken, mener de det bør understrekes at alle tiltak på bygningen og eventuelle tiltak i terrenget i forbindelse med adkomst må omsøkes særskilt, da dette er et område som er avsatt til LNF – område i kommuneplanens arealdel og ligger i Skjellingshovde naturreservat. De minner om at dersom tiltak for å krysse stredet mellom vannene vil berøre vannstrengen, må dette vurderes etter forskrift for fysiske tiltak i vassdrag. Denne forskrifta forvaltes av fylkeskommunen.

Kulturarvenheten har sett på saken og kan ikke se at tiltaket kommer i konflikt med kulturminneinteressene.

Oppland fylkeskommune konkluderer med at under forutsetning at tomta begrenses i tråd med saksbehandlers foreløpige vurdering eller fortrinnsvis begrenses ytterligere, vil ikke de gå imot et positivt vedtak i denne saken. De ber om å få vedtaket tilsendt så snart det foreligger.

Opplysninger gitt av erverver av arealet:

Etter at saken ble sendt til Fylkesmannen og fylkeskommunen for uttalelse, har erverver av omsøkt areal på telefon opplyst at bua vil være knyttet til landbrukseiendommen fiskeretten er knyttet til, og at fradelingssøknaden ble aktuell da grunneier vurderte å rive fiskebua.

Vurdering:

Det vises til kommunens foreløpige vurdering og til uttalelsene fra Fylkesmannen og Oppland fylkeskommune. En tar uttalelsene til etterretning.

Når det gjelder tomtestørrelse ser en at denne kunne begrenses ytterligere, jf. fylkeskommunens uttalelse. Siden det er snakk om samme grunneier for de to berørte eiendommene, finner en at tomta kan omfatte noe areal fra begge eiendommer. Kommunen behandler saken som en delingssak.

Når det gjelder Fylkesmannens bemerkning om at det ikke er foretatt vurdering av tiltaket ut fra at omsøkte parsell ligger innenfor Skjellingshovde naturreservat, er dette noe som selvsagt burde vært ivarettatt. En vil ta hensyn til verneforskriften i fradelingsvedtaket. Likeså vil en ta hensyn til forskrift for fysiske tiltak i vassdrag og LNF – formålet i vedtaket jf. fylkeskommunens uttalelse.

Oppsummering:

Med bakgrunn i kommunens foreløpige vurdering og tilbakemeldingene fra Fylkesmannen og Oppland fylkeskommune vil rådmannen tilrå at det gis tillatelse til dispensasjon fra kommuneplanen for fradeling av inntil 1 dekar totalt, fordelt på eiendommene gnr. 8 bnr. 3 og gnr. 133 bnr. 3, til fritidsformål. Arealet vil omslutte fiskebua, og er begrenset i størrelse i forhold til omsøkt, slik at tomtegrensa ikke vil gå helt ned til vannet. Eventuelle framtidige tiltak som omsøkes vil måtte behandles og vurderes særskilt etter verneforskriften for Skjellingshovde naturreservat i tillegg til dispensasjonsbehandling i forhold til LNF – formålet og forskrift for fysiske tiltak i vassdrag.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:

I medhold av plan – og bygningsloven §§ 19 – 2 og 26 – 1 samt jordloven § 12 gir med dette Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk tillatelse til dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for fradeling av inntil 1 dekar stor tomt totalt, bebygd med fiskebu, fra eiendommen gnr. 8 bnr. 3 og gnr. 133 bnr. 3 i Nordre Land til fritidsformål i henhold til søknad av 02.06.2015 og som vist i kommunens høringsnotat av 23.09.2015. Fradelingen godkjennes på følgende vilkår:

1. Fradelingen må ikke være til hinder for landbruksdrift på eiendommen eller tilgjengelighet for allmennheten i strandsona.
2. Parsellen sikres adkomst over avgivereiendommen. Det forutsettes at avtalte adkomstrett vil utøves i samsvar med bestemmelser gitt i verneforskriften til Skjellingshovde naturreservat for ferdsel i området samt forskrift for fysiske tiltak i vassdrag.
3. Ev. framtidige tiltak som omsøkes på eller i tilknytning til parsellen må omhandles og vurderes spesielt i henhold til verneforskriften til Skjellingshovde naturreservat, forskrift for fysiske tiltak i vassdrag samt LNF – formålet i kommuneplanen.

Begrunnelse for vedtaket:

Bruken av fiskebua med et begrenset tomteareal vil ikke bli endret ved en fradeling, slik at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra synes ikke å bli vesentlig tilsidesatt ved en fradeling av inntil 1 dekar, og en fradeling av bua med en begrenset tomt rundt kan forsvares ut fra vern av arealressursene i området.

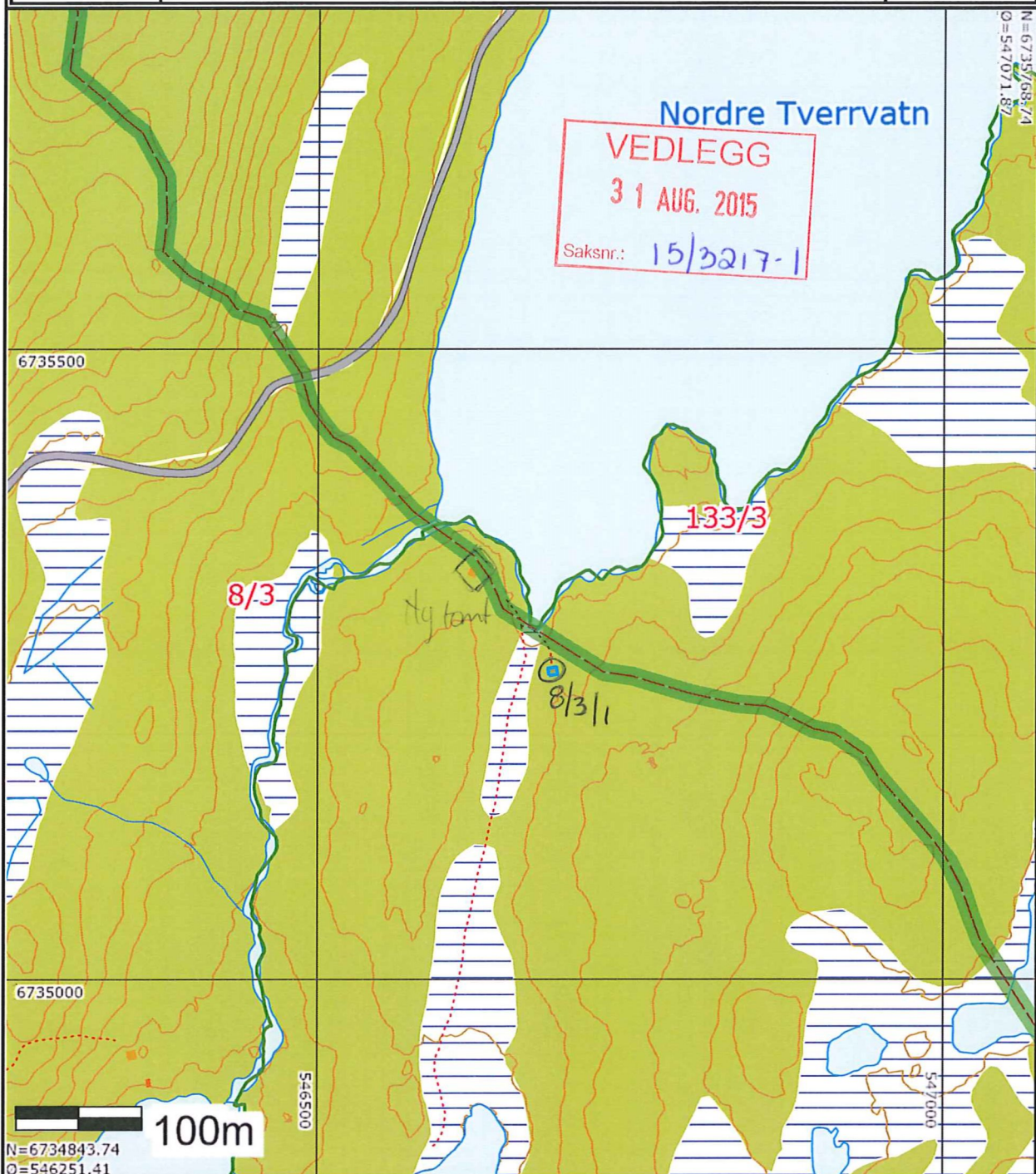
I henhold til forvaltningsloven §§ 28 – 36 kan vedtaket påklages innen tre uker etter at det er gjort kjent for Dem.

NORDRE LAND KOMMUNE, den 27.10.2015



Jarle Snekkestad
rådmann

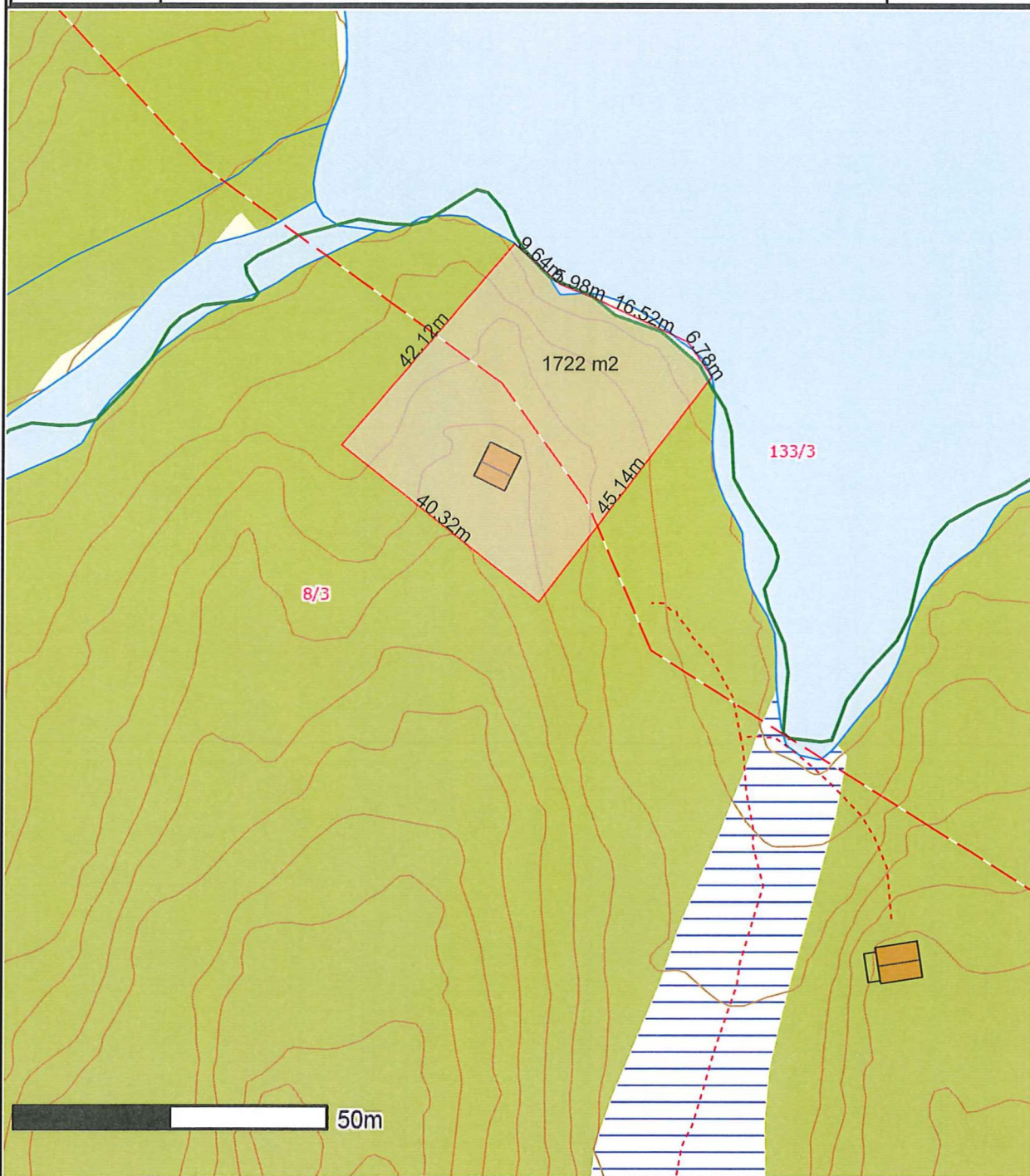
Merete Glorvigen

	SITUASJONSKART					
	Eiendom:	Gnr: 8	Bnr: 3	Fnr: 0		Snr: 0
	Adresse: 2870 DOKKA					
Hj.haver/Fester:	KISTEFOS TRÆSLIBERI AS, Rosteinvegen 6, 2870 DOKKA					
NORDRE LAND KOMMUNE	Dato: 21/8-2015 Sign:				Målestokk 1:5000	



Det tas forbehold om at det kan forekomme feil på kartet, bla. gjelder dette eiendomsgrenser, ledninger/kabler, kummer m.m. som i forbindelse med prosjektering/anleggsarbeid må undersøkes nærmere.

	SITUASJONSKART					
	Eiendom:	Gnr: 0	Bnr: 0	Fnr: 0		Snr: 0
	Adresse:					
Hj.haver/Fester:						
NORDRE LAND KOMMUNE	Dato: 6/2-2015	Sign:	<div style="border: 2px solid red; padding: 5px; color: red;"> VEDLEGG 31 AUG. 2015 Saksnr.: 15/0217-1 </div>		Målestokk 1:1000	



Det tas forbehold om at det kan forekomme feil på kartet, bla. gjelder dette eiendomsgrenser, ledninger/kabler, kummer m.m. som i forbindelse med prosjektering/anleggsarbeid må undersøkes nærmere.

NORDRE LAND KOMMUNE	
Reg.nr. 16675/15	Saksbeh
23. 11. 2015	
Arkiv kode P	GNR 8 BNR 3
Arkiv kode S	L33
Ar/Saksnr 15/3217	Dok nr 8

Notat vedr. søknad om fradeling av tomt ved Øvre Tverrvann

Iflg. Pantebok 13. 1854-1860 i Hadeland og Land sorenskriverarkiv ble garden Thomlevold gnr. 20 bnr. 1 i Nordre Land tildelt fiskerett i Øvre Tverrvann med 7 spd. 4 ort 23s.

Denne fiskeretten har siden dette hatt stor betydning for garden i forhold til matforråd.

På denne tiden ble det derfor satt opp en fiskebu inntil vannet. Denne fiskebua har siden fungert som båthus, lager for fangstredskap og hvilebu for de som har utøvet fisket. Det har vært og er fortsatt avgjørende å ha denne fiskebua på stedet for å utnytte den utmarksressursen dette fisket er for garden. Ved strandlinjen rett nedenfor fiskebua er det etablert båtfeste med smidd festering ankret inn i fjellet. Her blir båten fortøyd og fangstredskapen klargjort før og etter bruk.

Landbruket i distriktet er i stadig utvikling og utnyttelse av våre utmarksressurser ser ut til å få større og viktigere betydning. Av myndighetene blir vi i tillegg oppfordret til å benytte disse aktivt og se oss om etter tilleggsnæringer på gardsbrukene.

I Øvre Tverrvann er det ørrett, røye og sik. Min kone Kirsti er medlem av Mat i Land og sammen har vi i høst gjort forsøk på varmrøyking av sikfileter med godt resultat. På sikt ser vi for oss å kunne utvikle denne ressursen som en tilleggsnæring på garden.

En fiskebu ved et fiskevann som dette kan sidestilles med nødvendige hus i forbindelse med seterdrift. Innlandsfiske og utnyttelse av slike ressurser må kunne betegnes som landbruksrelatert næring når det er tilknyttet et gardsbruk.

På grunn av at vi mangler formell hjemmel til tomt har dette medført en rekke ubehageligheter og diskusjoner med tidligere eiere av eiendommene ved fiskebua. En fradeling til formålet landbruk/fiske som det er søkt om vil medføre at eiendomsforholdet kommer inn i ordnede former og at garden Thomlevold sikrer seg tilgang til denne utmarksressursen og utnyttelsen av denne i framtida. Eiendomsforholdet for denne eiendommen vil således bli flyttet fra en landbrukseiendom og over til en annen i samme kommune og med samme formål som tidligere. Fiskebua som står på eiendommen har tilhørt og tilhører fortsatt Thomlevold. At det blir en eiendom med tilgang ned til vannet er viktig for utnyttelse av ressursen i framtida. Denne tilgangen er også nødvendig for å frakte båt, fangstredskap og fangst mellom vannet og fiskebua. I overenskomsten med selgeren er jeg i tillegg sikret vegrett fram til fiskevannet. Selgeren AS Kistefos Træsliberi er positive til å skille ut og selge meg denne tomten.

En utskillelse av tomt er et skritt i riktig retning for å få det formelle eiendomsforholdet rundt fiskebua inn i ordnede former. For garden Thomlevold vil dette være en driftsmessig god løsning og bidra til å sikre næringsgrunnlaget og bosetting. Fiskebua vil bli benyttet på samme måte som tidligere og utskillelsen av eiendom vil bli en fradeling til uendret bruk.

Jeg håper med dette å ha fått frem en del moment som gjør at behandling av saken blir riktig og ser frem til en positiv avgjørelse.

Dokka 16 november 2015


Martin Thomlevold

Lnr.: 16529/15
Arkivsaksnr.: 15/3468
Arkivnøkkel.: GNR. 127/1

Saksbehandler: MEG

Utskrift til:

Bård Tokerud, Gamle Trondheimsv. 14, 2020 Skedsmokorset

GNR. 127 BNR. 1 I NORDRE LAND. SØKNAD OM LEMPING PÅ VILKÅR OM TILFLYTTING

Sammendrag:

Bård Tokerud overtok eiendommen gnr. 127 bnr. 1 i Nordre Land konsesjonsfritt pga. slektskap den 28.10.2011. Siden han ikke flyttet til eiendommen innen den lovbestemte fristen for tilflytting, søkte han om konsesjon. Han opplyste i søknaden den gang at de hadde en 10 års horisont på sine planer for eiendommen, både når det gjaldt vedlikehold, drift og ev. tilflytting.

Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk behandlet konsesjonssøknaden i sitt møte den 22.05.2013, i sak 48/13. Det ble gitt konsesjon og satt vilkår om boplikt og frist for tilflytting innen 28.10.2015.

Siden Bård Tokerud og hans familie ikke hadde mulighet til å flytte til Dokka innen 28.10.2015, søker han om lemping på vilkår om tilflytting fram til 2022 når barna er ferdige på videregående skole, noe som samsvarer med planen for tilflytting som de skisserte i sin søknad om konsesjon i 2013.

Rådmannen mener det kan være grunnlag for å lempe på vilkåret om tilflytting innen 28.10.2015 ut fra de opplysningene som foreligger, og foreslår at ny frist for tilflytting settes til 28.10.2018.

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Søknad fra Bård Tokerud datert 24.10.2015 om lemping på vilkår om tilflytting, gnr. 127 bnr. 1 i Nordre Land kommune

Brev fra Nordre Land kommune datert 06.10.2015 om bo – og driveplikt

Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk sitt vedtak av 22.05.2013, i sak 48/13, vedr. boplikt på eiendommen gnr. 127 bnr. 1 i Nordre Land

Saksopplysninger:

Historikk:

Bård Tokerud overtok eiendommen gnr. 127 bnr. 1 i Nordre Land konsesjonsfritt pga. slektskap den 28.10.2011. Siden han ikke flyttet til eiendommen innen den lovbestemte fristen for tilflytting, søkte han om konsesjon. Han opplyste i søknaden den gang at de hadde en 10 års horisont på sine planer for eiendommen, både når det gjaldt vedlikehold, drift og ev. tilflytting.

Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk behandlet konsesjonssøknaden i sitt møte den 22.05.2013, i sak 48/13. Det ble gitt konsesjon, grunnet i at ervervet ville ivareta hensynet til en helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet. Av hensyn til bosetting, ble det satt vilkår om boplikt, og da personlig boplikt begrunnet med ønske om en stabil bosetting på eiendommen. Frist for tilflytting ble satt til 28.10.2015.

I brev av 06.10.2015 ble Bård Tokerud tilskrevet og bedt om å informere om hvordan situasjonen på eiendommen er i dag, og anmodet om å søke om lemping på vilkåret om tilflytting innen 28.10.2015 dersom han ikke ville komme til å flytte dit i nær framtid.

Søknad om lemping på vilkår om tilflytting innen 28.10.2015:

Bård Tokerud har den 24.10.2015 søkt om lemping på vilkår om tilflytting til eiendommen gnr. 127 bnr. 1 i Nordre Land, fram til 2022.

Søker viser til at han fikk konsesjon i 2013 med vilkår om fem års personlig boplikt, og at frist for tilflytting ble satt til 28.10.2015 av Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk, etter at administrasjonen først hadde innstilt på å sette fristen til 28.10.2017. Søker påklaget ikke vedtaket i 2013, da det i brevet fra kommunen ble gjort oppmerksom på at han kunne søke om lemping på vilkåret på et senere tidspunkt.

Siden Bård Tokerud og hans familie ikke hadde mulighet til å flytte til Dokka innen 28.10.2015, har han søkt om lemping på vilkår om tilflytting fram til 2022 når barna er ferdige på videregående skole, noe som samsvarer med planen for tilflytting som de skisserte i sin søknad om konsesjon i 2013.

Søker opplyser at deres status er den samme som da de søkte og fikk innvilget konsesjon i 2013. De er innstilt på at barna fullfører videregående skole på Skedsmokorset før det blir aktuelt å flytte til Dokka. Eiendommen i Nordre Land er viktig for familien, og de pendler til og fra stedet gjennom hele året. Søker bruker opparbeidet avspasering i sin jobb til å være på Dokka når drift eller vedlikehold tilsier dette.

Søker opplyser videre at det gjenstår mye arbeid på våningshuset før det kan fungere som en helårs familiebolig etter dagens normer og krav til standard, og at de må ta dette over flere år. Eiendommens avkastningsevne er meget begrenset, og kostnadene til nødvendig vedlikehold og oppgradering må dekkes av inntekten fra deres faste arbeid.

Søkers sønn er 15 år. Han ønsker å kunne bo på og drive garden på Dokka når han blir voksen, og tenker på utdanning som gjør at han kan bo på Dokka. Søker viser til at denne saken vil være av stor betydning for hans valg for resten av livet, og de mener derfor at hans stemme må bli hørt. Søkers datter er 12 år og er for ung til å ta avgjørende stilling til disse spørsmålene. Søker og hans kone har jobber som det ikke er umiddelbart lett å finne i

Nordre Land eller i regionen for øvrig. Søkers kone er spesialpedagog og jobber i 100 % stilling i Oslo kommune ved en spesialavdeling for barn med autisme. Søker selv er forsker ved Forsvarets forskningsinstitutt innen et fagfelt og fagmiljø som i Norge kun fins på Kjeller.

Når det gjelder drifta av eiendommen, har det blitt lagt om til gras fra 2014, grunnet et økende problem med floghavre samt flere år med små kornavlinger. Jorda har vært leid ut til Ola og Hans Christian Gjeffe siden 2003. I forbindelse med forlengelse av den utgåtte 10-års kontrakten har søker bedt om å få flere retningslinjer fra Plan og næring når det gjelder muligheten for å ha en kortere jordleieavtale enn for 10 år.

Søker investerte i 2013 i en 18-tonns gravemaskin for nydyrking, og har fått søkt og fått godkjent nydyrking av en parsell nedenfor Sandmovegen på ca. 15 dekar, en tidligere skogteig som ble avvirket i 2010/2011. Dette vil gjøre det dyrkede arealet nedenfor veien til et sammenhengende jorde med de driftsmessige fordelene det innebærer. Det nye arealet vil også være dekket av vanning fra Dokka/Etna vatningslag, der søker er andelseier. Så langt i år har søker med egeninnsats rensket ca. halvparten av arealet for stubber og vekster, og jobber videre med nydyrkingen innimellom andre gjøremål på eiendommen.

I skogen har søker fortsatt med planting, tynning og ungskogpleie, delvis med egeninnsats, men i hovedsak med innleid hjelp fra Viken Skog og SB Skog. Totalt har det blitt plantet ca. 50 000 granplanter siden 2011, og søker mener at tilstanden i skogen er langt bedre nå enn da de overtok. De er i grove trekk ajour med gjeldende driftsplan. De har fått opparbeidet ny framkjøringsveg for tømmer som gjør det mulig med helårsdrift i lia ovenfor garden.

I våningshuset har de fortsatt med oppussing innvendig etter at de la nytt tak i 2011 og malte huset utvendig i 2012. I høst har de skiftet fem av totalt 27 vinduer for å forbedre isolasjonsevnen i den delen av huset de benytter vinterstid. Søker jobber også med å få etterisolert bygningen.

På driftsbygningen har de lagt nytt tak, nye vindskier, beslag og takrenner i sommer. I tillegg er bæring forsterket både i fjøsdelen og i taket over kjøringa. Det er lagt nytt golv i fjøsgangen, som er tilpasset vekten av maskiner og redskap. Det er drenert på østsiden mot gardsvegen, slik at overvann renner vekk fra låven, og foretatt reparasjoner på utløa nede på enga som var nødvendig for å sikre kjørebua.

Søker opplyser at han kun har benyttet lokale leverandører og entreprenører til arbeidene på gardsbygningene, noe han ser på som viktig.

Han har gått inn som andelseier i vegen Mæhlum – Akksjøen og har sittet i styret i Akksjøområdet utmarkslag siden 2013.

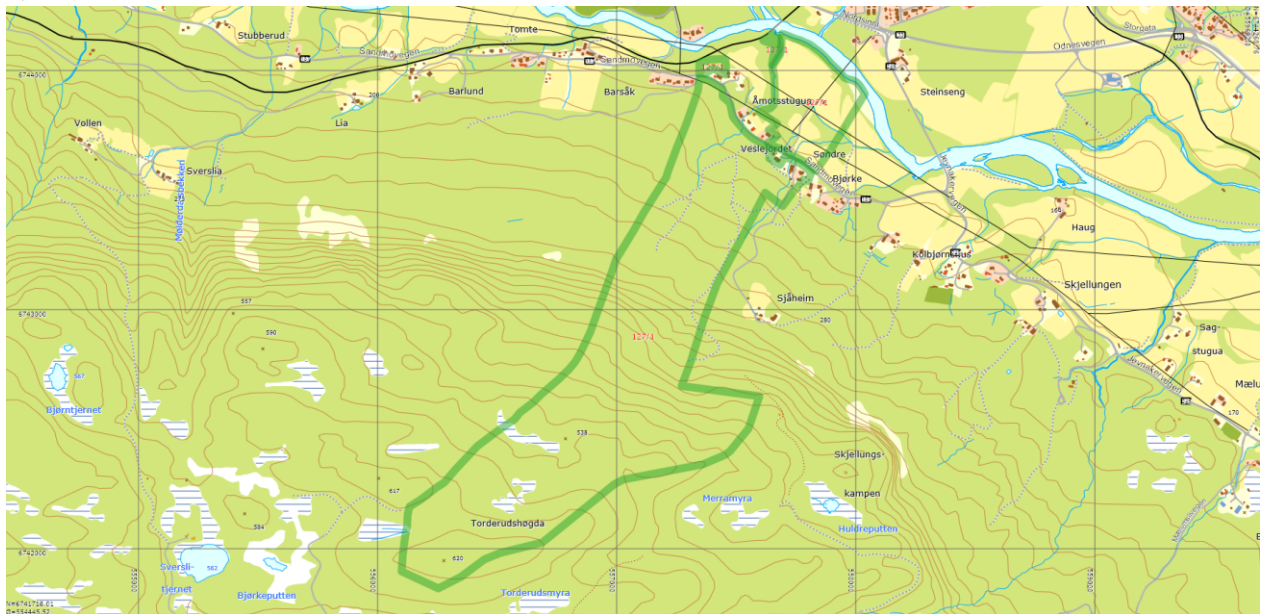
Avslutningsvis viser søker til at han har vært i kontakt med Folkeregisteret for å få klarhet i reglene for folkeregistrering og bostedsadresse. En mulighet for hans del kunne være å melde flytting til Dokka og bosette seg på eiendommen i mer enn 50 % av tiden, for å oppfylle boplikten og krav om overnattingsdøgn, men en slik løsning vil ikke bli godkjent av Folkeregisteret, og denne muligheten ble også opphevet i 2009, jf. Rundskriv M – 2/2009.

Søker viser til at han har lest Nordre Land kommunes svar på høringsnotatet fra Landbruks – og matdepartementet som gikk på å oppheve konsesjonsloven og avskaffe boplikten. Det er vist til at det i betraktningen omkring konsesjonsloven som styringsverktøy blant annet er uttalt: «...*Forvaltningen kommer i dialog med eier i bopliktsaker, og det «tvinges» fram en løsning, eller avgjørelse i valg for framtida, for både eier og eiendom...*». Søker håper ikke dette utsagnet betyr at kommunen ønsker å innta en form for maktposisjon og foreta inn gripen i deres valg som går lenger enn det loven tillater og som den er ment å skulle dekke. Søker mener at de forvalter eiendommen på en slik måte at det ivaretar alle de momenter som er knyttet til vilkår for konsesjon og drift, og han har tillit til at administrasjonen og den nye politiske ledelsen i Nordre Land vil være i stand til å vurdere deres sak ut fra de opplysninger de har gitt, og benytte den åpningen som loven gir til å vektlegge deres livssituasjon og sterke tilknytning til eiendommen.

Eiendommens arealer og beliggenhet:

Eiendommen består ifølge arealopplysninger som framgår av arealressurskartet (AR 5) av totalt 1301,8 dekar hvorav 85,5 dekar er fulldyrket jord og 1181,1 dekar er produktiv skog.

Søkers eiendom:



Lovgrunnlaget:

Søknaden blir å behandle etter konsesjonsloven § 11 (*vilkår for konsesjon*). Konsesjonsloven § 11 lyder:

Konsesjon etter loven kan gis på slike vilkår som i hvert enkelt tilfelle finnes påkrevd av hensyn til de formål loven skal fremme. Det kan lempes på vilkårene etter søknad.

Kongen skal ut fra hensynet til bosetting, helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskap ta stilling til om det er påkrevd å stille vilkår om boplikt, og om boplikten skal være en personlig plikt for eier.

Vurdering:

Det er fastsatt i konsesjonsloven § 11 første ledd annet punktum at det etter søknad kan lempes på konsesjonsvilkår.

Av søknaden går det fram at søkeren og hans familie har drevet eiendommen aktivt i den tida han har eid eiendommen, og de har foretatt mye vedlikehold av bygningene, samt har mer under planlegging.

Søkerens barn er i skolealder, og en ser familiens ønske om at de skal få fullført videregående skole der de bor. Når det gjelder søkerens sønn, opplyses det at han tenker å utdanne seg for å bebo og drive eiendommen. Da kunne et valg av videregående skole vært Lena og Valle videregående skole på Østre Toten, men en ser at f.eks. Hvam videregående skole i Nes er mye nærmere der familien bor i dag, dersom man tenker i en slik retning. Skulle man eventuelt ha vurdert flytting mens barna går på skole, ville det kanskje være en fordel å flytte ved de tider barna uansett må skifte skole eller skal begynne på et høyere nivå i skole - og utdanningsløp, dvs. i dette tilfelle begynne på hhv. videregående skole og ungdomsskole. Rådmannen går ikke nærmere inn på en vurdering rundt framtidige skolevalg for søkerens barn, men nevner dette for å synliggjøre muligheter. Når det gjelder de voksnes arbeidsmuligheter i området, vil en anta at søkers kone som spesialpedagog vil ha gode muligheter for å få relevant jobb innenfor en radius på 6 mils kjøring, som for mange er vanlig pendleavstand i dag. Søker selv ser ut til å ha en svært spesialisert utdanning, men man kan ikke utelukke at hans kompetanse vil være attraktiv på flere typer arbeidsplasser, eksempelvis i offentlig forvaltning lokalt eller regionalt eller på en høyskole.

En ser at formuleringen «... og det «tvinges» fram en løsning, ...» i uttalelsen som kommunen ga til Landbruks – og matdepartementets forslag om å oppheve konsesjonsloven og avskaffe boplikten var uheldig og kunne tolkes vidt. Det var selvsagt ikke intensjonen å signalisere at kommunen ønsker å benytte seg av virkemidler som går utover gjeldende lov.

Ut fra opplysningene som foreligger, mener rådmannen at det kan være grunnlag for å lempe på vilkåret om tilflytting innen 28.10.2015. Rådmannen foreslår derfor at Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk gir ytterligere tre års utsettelse på å oppfylle boplikten. Da gis familien noe lenger tid til å planlegge sin og eiendommens framtid. I andre bopliktsaker der det er søkt om ytterligere utsettelse på tilflytting, har det vært praksis for å gi f. eks. 3 års utsettelse til, dersom det er konkludert med at søker har et behov for å få lenger tid på seg før flytting kan skje.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:

Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk lemper i medhold av konsesjonsloven § 11 første ledd annet punktum på vilkår i vedtak av 22.05.2013 i sak 48/13 om at Bård Tokerud må flytte til eiendommen gnr. 127 bnr. 1 i Nordre Land innen 28.10.2015.

I medhold av konsesjonsloven § 11 setter Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk den 28.10.2018 som ny frist for eiers tilflytting til gnr. 127 bnr. 1 i Nordre Land.

I henhold til forvaltningsloven §§ 28 – 36 kan vedtaket påklages innen tre uker etter at det er gjort kjent for Dem.

NORDRE LAND KOMMUNE, den 19.11.2015

Jarle Snekkestad
rådmann

Merete Glorvigen

Lnr.: 16700/15
Arkivsaksnr.: 15/3761
Arkivnøkkel.: GNR. 74/11 og 88/22

Saksbehandler: MEG

Utskrift til:

Eva Karin Bjørkengen og Jan Gudbrandsen, Vestergardsvegen 49, 2880 Nord-Torpa
Nils Åge Strømsjordet, Moav. 87, 2880 Nord-Torpa

GNR. 74 BNR. 11 OG GNR. 88 BNR. 22 I NORDRE LAND. SØKNAD OM DELING AV SMEDHAUGEN GNR. 88 BNR. 22 FRA ØVRIGE DRIFTSENHET GNR. 74 BNR. 11 M. FL. TIL FORMÅL TILLEGGSSJORD TIL SMED GNR. 88 BNR. 9 OG 36.

Sammendrag:

Eva Karin Bjørkengen og Jan Gudbrandsen har den 04.11.2015 søkt om deling av eiendommen Smedhaugen gnr. 88 bnr. 22 fra øvrige driftsenhet Bjørkengen gnr. 74 bnr. 11 i Nordre Land til formål tilleggsjord til eiendommen Smed gnr. 88 bnr. 9 og 36 i Nordre Land. Samtidig med delingssøknaden er det sendt inn søknad om konsesjon på erverv av gnr. 88 bnr. 22 fra Nils Åge Strømsjordet.

Driftsenheten gnr. 74 bnr. 11 m. fl. består av totalt 89,9 dekar hvorav 14,1 dekar er fulldyrket jord, 11 dekar er innmarksbeite og 56,1 dekar produktiv skog. Avlingen på det dyrkede arealet blir gitt bort. Omsøkt eiendom gnr. 88 bnr. 22 består ifølge samme arealkilde av totalt 22,8 dekar hvorav 4,7 dekar er innmarksbeite og 13,7 dekar er produktiv skog.

Kjøper av omsøkt eiendom bygger opp en ammekubesetning, har bygd fjøs og dyrker jord. Han har behov for mer beiteareal til drifta si. Hans eiendom består av totalt 61,6 dekar hvorav 12,5 dekar er fulldyrket jord, 1 dekar er innmarksbeite og 44,1 dekar produktiv skog. Eiendommen grenser inntil omsøkte eiendom.

Rådmannen mener at omsøkte deling av eiendommen gnr. 88 bnr. 22 fra øvrige driftsenhet gnr. 74 bnr. 11 til formål tilleggsjord til gnr. 88 bnr. 9 m. fl. kan godkjennes i henhold til jordloven § 12 3. ledd. Omsøkte deling må sies å innebære en driftsmessig god løsning, og eiendommen vil ut fra arronderingsmessige forhold kunne egne seg godt til å bli drevet som en del av driftsenheten gnr. 88 bnr. 9 m. fl. Rådmannen tilrår derfor deling.

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Søknad om deling av driftsenhet, datert 04.11.2015
Søknad om konsesjon datert 04.11.2015

Saksopplysninger:

Eva Karin Bjørkengen og Jan Gudbrandsen har den 04.11.2015 søkt om deling av eiendommen Smedhaugen gnr. 88 bnr. 22 fra øvrige driftsenhet Bjørkengen gnr. 74 bnr. 11 i Nordre Land til formål tilleggsjord til eiendommen Smed gnr. 88 bnr. 9 og 36 i Nordre Land. Samtidig med delingssøknaden er det sendt inn søknad om konsesjon på erverv av gnr. 88 bnr. 22 fra Nils Åge Strømsjordet.

Av søknaden går det fram at jorda på omsøkt eiendom i dag har marginal betydning, og er delvis gjenvokst. Jorda på gnr. 74 bnr. 11 leies bort (avling gis bort). Det er et mindre skogshusvære på gnr. 88 bnr. 22 som er i dårlig forfatning.

Kjøper av omsøkt eiendom bygger opp en ammekubesetning, har bygd fjøs og dyrker jord. Han har behov for mer beiteareal til drifta si.

Eva Karin Bjørkengen og Jan Gudbrandsen eier eiendommene gnr. 74 bnr. 11 og gnr. 88 bnr. 22. Eva Karin Bjørkengen eier i tillegg gnr. 74 bnr. 12 og gnr. 80 bnr. 43. Ifølge arealopplysninger som framkommer av arealressurskartet (AR 5) består driftsenheten gnr. 74 bnr. 11m. fl. av totalt 89,9 dekar hvorav 14,1 dekar er fulldyrket jord, 11 dekar er innmarksbeite og 56,1 dekar produktiv skog. Gnr. 74 bnr. 12 er boligeiendommen søkerne bor på, og gnr. 80 bnr. 43 er en fritidseiendom.

Omsøkt eiendom består ifølge samme arealkilde av totalt 22,8 dekar hvorav 4,7 dekar er innmarksbeite og 13,7 dekar er produktiv skog.

Søkernes eiendommer:



Erververs eiendommer består av totalt 61,6 dekar hvorav 12,5 dekar er fulldyrket jord, 1 dekar er innmarksbeite og 44,1 dekar produktiv skog.

Erververs eiendoms beliggenhet i forhold til omsøkte eiendom:



Lovgrunnlaget:

Jordloven § 12 *Deling* lyder:

Deling av eidegom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpaking, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eidegom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eidegom meiner ein òg rettar som ligg til eidegomen og partar i sameige.

Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.

Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.

Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.

Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja.

Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eidegom har fleire registernemningar når eidegomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.

Samtykke til deling er ikkje nødvendig når særskild registrert del av eidegom vert seld på tvangssal. Det same gjeld dersom det i samband med offentleg jordskifte er nødvendig å dela eidegom.

Dersom deling ikkje er rekvirert innan tre år etter at samtykke til deling er gitt, fell samtykket bort.

Departementet kan gi forskrift om høve til fradeling av mindre areal utan godkjenning i samband med grensejustering etter matrikkellova.

Vurdering:

Det er søkt om deling av driftsenhet. Det kreves samtykke til deling selv om omsøkte eiendom har eget gnr./bnr. Rundskriv M – 1/2013 Omdisponering og deling – Lov om jord (jordlova) 12. mai 1995 nr 23 §§ 9 og 12 angir nærmere hvilke momenter som skal inngå i vurderingen.

Det må ifølge jordloven § 12 foretas en vurdering av omsøkte deling sett i forhold til vern av arealressursene, om deling fører til en driftsmessig god løsning, og om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. I tillegg kan det legges vekt på andre hensyn dersom de faller inn under formålet i jordlova. Bosettingshensynet skal tillegges vekt jf. fjerde ledd.

Når det gjelder vurdering av om delingen vil føre til en driftsmessig god løsning, må det legges vekt på en utforming av eiendommen som kan føre til kostnadseffektiv drift. Arronderingsmessige forhold som avstander, utforming av teiger og liknende må trekkes inn. Vanligvis vil oppbygging av en enhet mot større bruk føre til reduksjon i driftskostnadene. Vurderingen av hva som vil være en driftsmessig god løsning må gjøres ut fra hva som er påregnelig drift, og i et langsiktig perspektiv. Det er tilstrekkelig at løsningen er god. Vurderingen er ikke knyttet til hvilken løsning som vil være den driftsmessig beste. Ved fradeling av tilleggsjord vil vurderingen av om delingen fører til en driftsmessig god løsning både være knyttet til den eiendommen som skal deles, og til den eiendommen tilleggsarealet legges til. Dette åpner for at det kan legges vekt på at en nabo får overta tilleggsjord selv om en ikke alltid oppnår full rasjonalisering. Bestemmelsen om deling kan brukes for å få bedre samsvar mellom eiendoms – og bruksstrukturen, og ved fradeling av tilleggsjord kan det generelt legges vekt på at jord som ellers leies bort skal overføres til eie til en aktiv næringsutøver.

Omsøkte deling vil innebære en driftsmessig god løsning idet eiendommen som er søkt fradelt ligger i samme område som eiendommen som kjøper eier, og der to av teigene også grenser inntil denne. Landbrukseiendommen som skal deles vil få redusert sitt driftsgrunnlag, men den er allerede så liten at den ikke ville være konsesjonspliktig ved et salg; det fulldyrkede/overflatedyrkede arealet er under 25 dekar før deling, og det totale arealet under 100 dekar før deling. Beitet på den omsøkte eiendommen er som nevnt delvis gjenvokst, men erverver vil ta det aktivt i bruk da han har behov for mer beiteareal til sitt driftsopplegg. Erverver får styrket sitt driftsgrunnlag ved dette ervervet, og omsøkte deling må således sies å innebære en driftsmessig god løsning selv om en ikke oppnår full bruksrasjonalisering.

Eiendommen som er søkt fradelt skal nyttes til landbruk, slik at hensynet til vern av arealressursene blir ivaretatt. Omsøkte deling kan ikke sies å føre til drifts – eller miljømessige ulemper for landbruket i området, da bruken av eiendommen vil være den samme etter deling, og siden den vil bli drevet som en enhet sammen med den eiendommen den skal legges inntil.

Ut fra forholda vurdert over må omsøkte deling sies å medvirke til en tjenlig og variert bruksstruktur i landbruket i området.

Oppsummering:

Rådmannen mener at omsøkte deling av eiendommen gnr. 88 bnr. 22 fra øvrige driftsenhet gnr. 74 bnr. 11 til formål tilleggsjord til gnr. 88 bnr. 9 m. fl. kan godkjennes i henhold til jordloven § 12 3. ledd. Omsøkte deling må sies å innebære en driftsmessig god løsning, og eiendommen vil ut fra arronderingsmessige forhold kunne egne seg godt til å bli drevet som en del av driftsenheten gnr. 88 bnr. 9 m. fl. Rådmannen tilrår derfor den omsøkte delingen.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:

I medhold av jordloven § 12 gir Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk samtykke til deling av eiendommen gnr. 88 bnr. 22 i Nordre Land fra øvrige driftsenhet gnr. 74 bnr. 11 i Nordre Land til formål tilleggsjord til eiendommen gnr. 88 bnr. 9 og 36 i Nordre Land.

Fradelingen godkjennes da den gir en driftsmessig god løsning.

I henhold til forvaltningsloven §§ 28 – 36 kan vedtaket påklages innen tre uker etter at det er gjort kjent for Dem.

NORDRE LAND KOMMUNE, den 24.11.2015

Jarle Snekkestad
rådmann

Merete Glorvigen

Lnr.: 16721/15
Arkivsaksnr.: 15/3772
Arkivnøkkel.: GNR. 88/22

Saksbehandler: MEG

Utskrift til:

Nils Åge Strømsjordet, Moav. 87, 2880 Nord-Torpa
Eva Karin Bjørkengen og Jan Gudbrandsen, Vestergardsv. 49, 2880 Nord-Torpa

**SMEDHAUGEN GNR. 88 BNR. 22 I NORDRE LAND. SØKNAD OM KONSESJON
TIL FORMÅL TILLEGGJORD TIL SMED GNR. 88 BNR. 9 OG 36 I NORDRE
LAND.**

Sammendrag:

Nils Åge Strømsjordet har den 04.11.2015 søkt om konsesjon på erverv av eiendommen Smedhaugen gnr. 88 bnr. 22 i Nordre Land fra Eva Karin Bjørkengen og Jan Gudbrandsen til formål tilleggsjord til sin eiendom gnr. 88 bnr. 9 og 36.

Det er søkt om deling av gnr. 88 bnr. 22 fra øvrige driftsenhet gnr. 74 bnr. 11 i Nordre Land. Delingssaken er forberedt med tanke på å behandles i forkant av konsesjonsaken.

Ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet siden erverver skal drive eiendommen sammen med landbrukseiendommen han har fra før i kommunen.

Rådmannen mener at Nils Åge Strømsjordet bør få konsesjon på erverv av gnr. 88 bnr. 22, og at det ikke er nødvendig å sette vilkår i henhold til konsesjonsloven § 11. Det tilrås derfor at konsesjon blir gitt som omsøkt, forutsatt at delingssaken får positivt utfall.

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Søknad om konsesjon på erverv av gnr. 88 bnr. 22 i Nordre Land, datert 04.11.2015
Søknad om deling av gnr. 88 bnr. 22 fra øvrige driftsenhet gnr. 74 bnr. 11 i Nordre Land, datert 04.11.2015

Saksopplysninger:

Nils Åge Strømsjordet har den 04.11.2015 søkt om konsesjon på erverv av eiendommen Smedhaugen gnr. 88 bnr. 22 i Nordre Land fra Eva Karin Bjørkengen og Jan Gudbrandsen til formål tilleggsjord til sin eiendom gnr. 88 bnr. 9 og 36.

Konsesjonseiendommen består ifølge arealressurskartet av totalt 22,8 dekar hvorav 4,7 dekar er innmarksbeite og 13,7 dekar er produktiv skog. Det står et skogshusvære der fra ca. 1989 med grunnflate 15 kvm og i såpass dårlig forfatning at eiendommen regnes som ubebygd.

Erververs eiendom Smed gnr. 88 bnr. 9 og 36 består ifølge arealopplysninger fra samme arealkilde av totalt 61,6 dekar hvorav 12,5 dekar er fulldyrket jord, 1 dekar er innmarksbeite og 44,1 dekar er produktiv skog. Det drives med ammeku på eiendommen. Søker leier jord, så totalt driver han ca. 228 dekar.

Erververs planer for bruk av eiendommen er å bruke den som beite for egne dyr, da han trenger mer beite nær bruket.

Erverver har drevet jord – og skogbruk siste 20 år. Han er født i 1975.

Det er søkt om deling av gnr. 88 bnr. 22 fra øvrige driftsenhet gnr. 74 bnr. 11 i Nordre Land. Delingssaken er forberedt med tanke på å behandles i forkant av konsesjonsaken.

Kjøpesummen for konsesjonseiendommen er kr. 25 000,-.

Ved erverv av landbrukseiendommer gjelder konsesjonsloven § 1 (*lovens formål*) og § 9 (*særlige forhold for landbrukseiendommer*).

§ 1 (*lovens formål*) lyder:

Loven har til formål å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier – og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet, bl. a. for å tilgodese:

1. framtidige generasjoners behov.
2. landbruksnæringen.
3. behovet for utbyggingsgrunn.
4. hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftinteresser.
5. hensynet til bosettingen.

§ 9 (*særlige forhold for landbrukseiendommer*) lyder:

Ved avgjørelsen av søknad om konsesjon for erverv av eiendom som skal nyttes til landbruksformål skal det legges særlig vekt på:

1. om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling,
2. om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området,
3. om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning,
4. om erververen anses skikket til å drive eiendommen,
5. om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet.

Konsesjon skal i alminnelighet ikke gis dersom det ved ervervet oppstår sameie i eiendommen, eller antall sameiere økes.

Det kan gis konsesjon til selskaper med begrenset ansvar. Det skal legges vekt på hensynet til dem som har yrket sitt i landbruket.

Første ledd nr. 1 og 4 gjelder ikke sak der nær slekt eller odelsberettiget søker konsesjon fordi de ikke skal oppfylle boplikten etter § 5 annet ledd. I slik sak skal det i tillegg til første ledd nr. 2, 3 og 5 blant annet legges vekt på eiendommens størrelse, avkastningsevne og husforhold. Søkerens tilknytning til eiendommen og søkerens livssituasjon kan tillegges vekt som et korrigerende moment.

For å fremme lovens formål kan det settes vilkår for konsesjon. Konsesjonsloven § 11 (*vilkår for konsesjon*) lyder:

Konsesjon etter loven kan gis på slike vilkår som i hvert enkelt tilfelle finnes påkrevd av hensyn til de formål loven skal fremme. Det kan lempes på vilkårene etter søknad.

Kongen skal ut fra hensynet til bosetting, helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskap ta stilling til om det er påkrevd å stille vilkår om boplikt, og om boplikten skal være en personlig plikt for eier.

Vurdering:

Det er særlig momentene i konsesjonsloven § 9 som skal tillegges vekt i en konsesjonssak som gjelder erverv av landbrukseiendom.

Rådmannen har ingen merknader til prisen. Eiendommen er i praksis uten bygninger og av begrenset størrelse.

Konsesjonseiendommen har som nevnt ikke bebyggelse for verken bosetting eller drift. Ved at eiendommen søker eier fra før får styrket sitt driftsgrunnlag med ervervet, styrkes imidlertid også grunnlaget for videre bosetting på denne eiendommen.

Landbrukspolitikken legger opp til at vi skal ha variasjon i størrelse og bruksstruktur. Av formålsparagrafen går det fram at en ønsker å oppnå slike eier – og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet. Når det gjelder vurdering av ervervet av denne landbrukseiendommen, vil det ellers også avklares i forbindelse delingssaken som behandles av Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk i samme møte.

Når det gjelder erververs skikkethet til å drive eiendommen, sier loven at en skal være varsom med å vurdere dette. Siden søker har drevet med jord – og skogbruk i 20 år, bør han sies å ha et godt utgangspunkt for å erverve og drive konsesjonseiendommen.

Ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet siden erverver skal drive eiendommen sammen med landbrukseiendommen han har fra før i kommunen.

Rådmannen mener at Nils Åge Strømsjordet bør få konsesjon på erverv av gnr. 88 bnr. 22, og at det ikke er nødvendig å sette vilkår i henhold til konsesjonsloven § 11. Det tilrås derfor at konsesjon blir gitt som omsøkt, forutsatt at delingssaken får positivt utfall.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:

I medhold av konsesjonsloven gir med dette Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk Nils Åge Strømsjordet konsesjon på erverv av gnr. 88 bnr. 22 i Nordre Land kommune til en pris kr. 25 000, - og til formål tilleggsjord til gnr. 88 bnr. 9 og 36 i Nordre Land.

Vedtaket kan påklages i medhold av Forvaltningslovens §§ 28-36.

Klagefristen er tre uker fra det tidspunkt vedtaket er gjort kjent for Dem.

NORDRE LAND KOMMUNE, den 24.11.2015

Jarle Snekkestad
rådmann

Merete Glorvigen

Lnr.: 17378/15
Arkivsaksnr.: 15/3908
Arkivnøkkel.: GNR. 103/11

Saksbehandler: MEG

Utskrift til:

Knut Torgeir Blystad, Snertingdalsv. 3347, 2881 Aust-Torpa
Jarle Christian Gjerdalen, Meieriv. 25, 2881 Aust-Torpa

GNR.103 BNR.11 M. FL. I NORDRE LAND. SØKNAD OM DELING AV CA. 8,7 DEKAR LANDBRUKSAREAL TIL FORMÅL TILLEGG SJORD TIL GNR. 104 BNR. 2 M. FL. I NORDRE LAND

Sammendrag:

Knut Torgeir Blystad har den 30.10.2015 søkt om deling av ca. 8,7 dekar fra eiendommen gnr. 103 bnr. 11 bestående av 3,5 dekar overflatedyrket areal og 5,2 dekar annet areal til formål tilleggsareal til eiendommen gnr. 104 bnr. 2 m. fl. i Nordre Land. Jarle Christian Gjerdalen har søkt om konsesjon på erverv av omsøkte areal.

Søknaden om deling er begrunnet med at den vil gi en bedre arrondering, og at kjøper bedre vil kunne nyttiggjøre seg av arealet til jordbruksdrift enn nåværende eier.

Rådmannen mener at omsøkte deling av ca. 8,7 dekar jord – og skogbruksareal fra eiendommen gnr. 103 bnr. 11 m. fl. til formål tilleggsjord til gnr. 104 bnr. 2 og 6 m. fl. kan godkjennes i henhold til jordloven § 12 3. ledd. Omsøkte deling må sies å innebære en drifts – og arronderingsmessig god løsning.

Vedlegg:

Kartvedlegg som fulgte søknaden

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Søknad om deling datert 30.10.2015, mottatt av kommunen den 27.11.2015
Søknad om konsesjon datert 24.11.2015

Saksopplysninger:

Knut Torgeir Blystad har den 30.10.2015 søkt om deling av ca. 8,7 dekar fra eiendommen gnr. 103 bnr. 11 bestående av 3,5 dekar overflatedyrket areal og 5,2 dekar annet areal til formål tilleggsareal til eiendommen gnr. 104 bnr. 2 m. fl. i Nordre Land. Jarle Christian Gjerdalen har søkt om konsesjon på erverv av omsøkte areal.

Søknaden om deling er begrunnet med at arealet som fradeles ikke er egnet til dagens maskinelle drift og er mer til heft og plunder for dagens eier. Det ligger også slik til at Wæhlervegen deler teigen fra det andre arealet til gnr. 103 bnr. 11. Wæhlervegen blir da et

naturlig dele til Gjerdalens eiendom gnr. 104 bnr. 2 og 6. For gnr. 104 bnr. 2 og 6 vil det være av stor betydning for bruk til sauebeite, samt at det vil være muligheter for å dyrke hele stykket slik at det vil passe dagens maskinelle drift da all masse som må brukes til å fylle opp ligger på gnr. 104 bnr. 2 og 6. Slik vil arealet bli holdt i hevd i framtiden og ikke gjengrodd.

Søkers eiendommer Frøysåkk gnr. 103 bnr. 1 m. fl. ligger på Aust-Torpa og består ifølge arealressurskartet (AR 5) av totalt 4438 dekar hvorav 453,3 dekar er fulldyrket jord, 13,3 dekar er overflatedyrket, 38,8 dekar er innmarksbeite og 3308,7 dekar er produktiv skog. Det drives med melkeproduksjon, grovfôrproduksjon og skogbruk på eiendommen.

Omsøkte parsell ligger som beskrevet i søknaden slik at den avgrenses av blant annet Wæhlervegen og Snertingdalsvegen. Dens navn lyder Pina. Den grenser fysisk inntil kjøpers eiendom. Ifølge AR 5 består det omsøkte arealet av 3,5 dekar fulldyrket jord og for øvrig av produktiv skog, med overvekt av middels bonitet.

Kjøpers eiendommer Fredstad gnr. 104 bnr. 6 m. fl. består ifølge AR 5 av totalt 3366,2 dekar hvorav 164,5 dekar er fulldyrket jord, 121,4 dekar innmarksbeite og 2440,1 dekar produktiv skog.

Omsøkt areal:



Flyfoto med AR 5-fordeling:



Lovgrunnlaget:

Jordloven § 12 *Deling* lyder:

Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpaking, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige.

Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.

Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.

Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.

Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja.

Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.

Samtykke til deling er ikkje nødvendig når særskild registrert del av eigedom vert seld på tvangssal. Det same gjeld dersom det i samband med offentlig jordskifte er nødvendig å dela eigedom.

Dersom deling ikkje er rekvirert innan tre år etter at samtykke til deling er gitt, fell samtykket bort.

Departementet kan gi forskrift om høve til frådeling av mindre areal utan godkjenning i samband med grensejustering etter matrikkellova.

Plan – og bygningsloven § 26 – 1 *Opprettelse og endring av eiendom* lyder:

Opprettelse av ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller nytt jordsameie, eller opprettelse av ny festegrund for bortfeste som kan gjelde i mer enn 10 år, jf. lov om eigedomsregistrering, eller endring av eksisterende eiendomsgrenser, må ikke gjøres på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift eller plan. Opprettelse eller endring som nevnt i første punktum, må heller ikke gjøres slik at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

Vurdering:

Det er søkt om deling av snaut 9 dekar landbruksareal fra driftsenheten gnr. 103 bnr. 1 m. fl. til formål tilleggsjord til gnr. 104 bnr. 2 og 6 m. fl.

Søknaden blir å behandle etter jordloven § 12 *Deling* og plan – og bygningsloven § 26 – 1 *Opprettelse og endring av eiendom*.

Rundskriv M – 1/2013 Omdisponering og deling – Lov om jord (jordlova) 12. mai 1995 nr 23 §§ 9 og 12 angir nærmere hvilke momenter som skal inngå i vurderingen etter jordloven.

Det må ifølge jordloven § 12 foretas en vurdering av omsøkte deling sett i forhold til vern av arealressursene, om deling fører til en driftsmessig god løsning, og om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. I tillegg kan det legges vekt på andre hensyn dersom de faller inn under formålet i jordlova. Bosettingshensynet skal tillegges vekt jf. fjerde ledd.

Teigen som er søkt fradelt skal fortsatt nyttes til landbruk, slik at hensynet til vern av arealressursene blir ivaretatt.

Når det gjelder vurdering av om delingen vil føre til en driftsmessig god løsning, må det legges vekt på en utforming av eiendommen som kan føre til kostnadseffektiv drift. Arronderingsmessige forhold som avstander, utforming av teiger og liknende må trekkes inn. Vanligvis vil oppbygging av en enhet mot større bruk føre til reduksjon i driftskostnadene. Vurderingen av hva som vil være en driftsmessig god løsning må gjøres ut fra hva som er påregnelig drift, og i et langsiktig perspektiv. Det er tilstrekkelig at løsningen er god. Vurderingen er ikke knyttet til hvilken løsning som vil være den driftsmessig beste. Ved fradeling av tilleggsjord vil vurderingen av om delingen fører til en driftsmessig god løsning både være knyttet til den eiendommen som skal deles, og til den eiendommen tilleggsarealet legges til. Dette åpner for at det kan legges vekt på at en nabo får overta tilleggsjord selv om en ikke alltid oppnår full rasjonalisering. Bestemmelsen om deling kan brukes for å få bedre

samsvar mellom eiendoms – og bruksstrukturen, og ved fradeling av tilleggsjord kan det generelt legges vekt på at jord som ellers leies bort skal overføres til eie til en aktiv næringsutøver.

Både selger og kjøper av det omsøkte arealet er aktive gardbrukere som driver allsidig med husdyrhold, grovfôrproduksjon og skogbruk. I denne saken er det kun snakk om å dele fra et mindre areal av arronderingsmessige hensyn. Omsøkte deling vil innebære en drifts – og arronderingsmessig god løsning idet teigen som er søkt fradelt grenser fysisk inntil en av eiendommene som kjøper eier, og siden den er delt av to veger fra den eiendommen den hører til før deling.

Omsøkte deling kan ikke sies å føre til drifts – eller miljømessige ulemper for landbruket i området, da bruken av teigen vil være den samme etter deling, og siden den grenser inntil eiendom den skal legges inntil.

Ut fra forholda vurdert over må omsøkte deling sies å medvirke til en tjenlig og variert bruksstruktur i landbruket i området.

Oppsummering:

Rådmannen mener at omsøkte deling av ca. 8,7 dekar jord – og skogbruksareal fra eiendommen gnr. 103 bnr. 11 m. fl. til formål tilleggsjord til gnr. 104 bnr. 2 og 6 m. fl. kan godkjennes i henhold til jordloven § 12 3. ledd. Omsøkte deling må sies å innebære en drifts – og arronderingsmessig god løsning.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:

I medhold av jordloven § 12 og plan – og bygningsloven § 26 - 1 godkjenner Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk deling av ca. 8,7 dekar jord – og skogbruksareal fra eiendommen gnr. 103 bnr. 11 m. fl. i Nordre Land til formål landbruk og tilleggsjord til eiendommen gnr. 104 bnr. 2 og 6 m. fl. i Nordre Land, på følgende vilkår:

1. Parsellen sammenføres med eiendommen den skal legges inntil.



Fradelingen godkjennes da den gir en drifts – og arronderingsmessig god løsning.

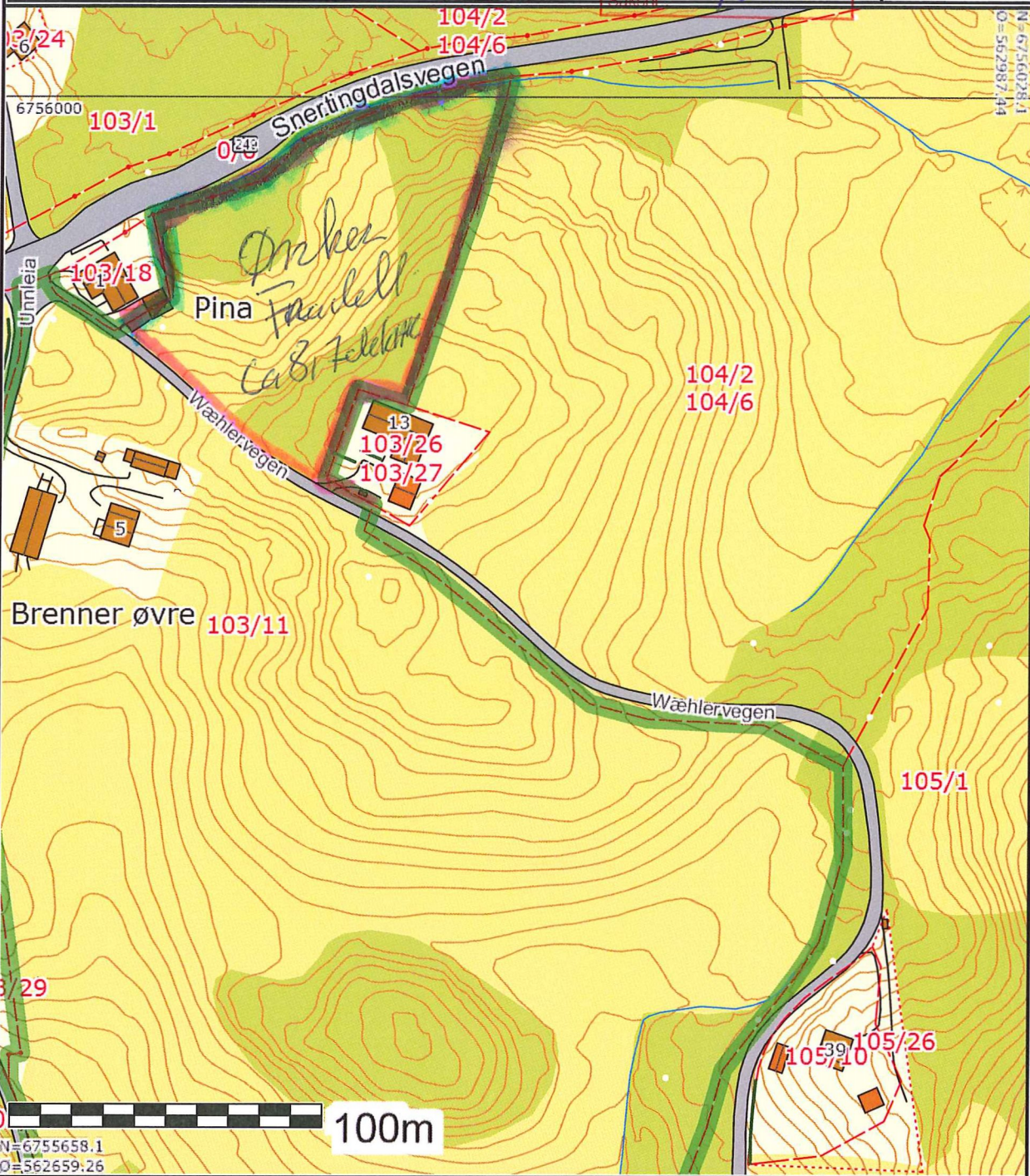
I henhold til forvaltningsloven §§ 28 – 36 kan vedtaket påklages innen tre uker etter at det er gjort kjent for Dem.

NORDRE LAND KOMMUNE, den 7. desember 2015

Jarle Snekkestad
rådmann

Merete Glorvigen

	SITUASJONSKART				
	Eiendom:	Gnr: 103	Bnr: 11	Fnr: 0	
Adresse: Unnleia 5, 2881 AUST-TORPA					
Hj.haver/Fester:	BLYSTAD KNUT TORGEIR, SNERTINGDALSVEGEN 3347, 2881 AUST-TORPA				<div style="border: 2px solid red; padding: 5px;"> <p style="color: red; font-weight: bold; margin: 0;">VEDLEGG</p> <p style="color: red; font-weight: bold; margin: 0;">30 NOV, 2015</p> <p style="color: blue; font-weight: bold; margin: 0;">15/3908-1</p> </div>
NORDRE LAND KOMMUNE	Dato: 6/11-2015	Sign:			



Det tas forbehold om at det kan forekomme feil på kartet, bla. gjelder dette eiendomsgrenser, ledninger/kabler, kummer m.m. som i forbindelse med prosjektering/anleggsarbeid må undersøkes nærmere.



<p>0 10 20 30m</p> <p>Målestokk 1 : 1000 ved A4 utskrift Utskriftsdato: 05.10.2015</p>	<p>Markslag (AR5) 13 klasser TEGNFORKLARING</p> <table border="0"> <tr><td></td><td>Fulldyrka jord</td><td>46.4</td></tr> <tr><td></td><td>Overflatedyrka jord</td><td>0.0</td></tr> <tr><td></td><td>Innmarksbeite</td><td>5.9</td></tr> <tr><td></td><td>Skog av særs høg bonitet</td><td>0.0</td></tr> <tr><td></td><td>Skog av høg bonitet</td><td>8.2</td></tr> <tr><td></td><td>Skog av middels bonitet</td><td>52.1</td></tr> <tr><td></td><td>Skog av lav bonitet</td><td>0.0</td></tr> <tr><td></td><td>Uproduktiv skog</td><td>2.2</td></tr> <tr><td></td><td>Myr</td><td>0.0</td></tr> <tr><td></td><td>Åpen jorddekt fastmark</td><td>3.6</td></tr> <tr><td></td><td>Åpen grunnlendt fastmark</td><td>0.0</td></tr> <tr><td></td><td>Bebyggd, samf, vann, bre</td><td>1.7</td></tr> <tr><td></td><td>Ikke klassifisert</td><td>0.0</td></tr> <tr><td>Sum:</td><td></td><td>120.1</td></tr> </table> <p>AREALTALL (DEKAR)</p> <table border="0"> <tr><td>52.3</td><td>62.5</td><td>3.6</td><td>1.7</td><td>120.1</td></tr> </table>		Fulldyrka jord	46.4		Overflatedyrka jord	0.0		Innmarksbeite	5.9		Skog av særs høg bonitet	0.0		Skog av høg bonitet	8.2		Skog av middels bonitet	52.1		Skog av lav bonitet	0.0		Uproduktiv skog	2.2		Myr	0.0		Åpen jorddekt fastmark	3.6		Åpen grunnlendt fastmark	0.0		Bebyggd, samf, vann, bre	1.7		Ikke klassifisert	0.0	Sum:		120.1	52.3	62.5	3.6	1.7	120.1	<p>Kartet viser en presentasjon av valgt type gårdskart for valgt eiendom. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjennelse. Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.</p> <p>Ajourføringsbehov meldes til kommunen.</p> <p> Arealressursgrenser Eiendomsgrenser</p>
	Fulldyrka jord	46.4																																															
	Overflatedyrka jord	0.0																																															
	Innmarksbeite	5.9																																															
	Skog av særs høg bonitet	0.0																																															
	Skog av høg bonitet	8.2																																															
	Skog av middels bonitet	52.1																																															
	Skog av lav bonitet	0.0																																															
	Uproduktiv skog	2.2																																															
	Myr	0.0																																															
	Åpen jorddekt fastmark	3.6																																															
	Åpen grunnlendt fastmark	0.0																																															
	Bebyggd, samf, vann, bre	1.7																																															
	Ikke klassifisert	0.0																																															
Sum:		120.1																																															
52.3	62.5	3.6	1.7	120.1																																													
<p>GÅRDSKART 0538-103/11 Tilknyttede grunneiendommer: 103/11</p>																																																	





A

Unnleia 5 Aust-Torpa

Copyright © 2015 Digitale Medier 1881 AS - Telenors offisielle leverandør av opplysningstjenester

Lnr.: 17169/15
Arkivsaksnr.: 15/3916
Arkivnøkkel.: GNR. 65/19

Saksbehandler: MEG

Utskrift til:
Kjetil Jøranlid, Vestergardsv. 389, 2880 Nord-Torpa
Tom Haugli, Vestergardsv. 478, 2880 Nord-Torpa

**GNR.65 BNR.19 I NORDRE LAND. SØKNAD OM DELING FRA ØVRIGE
DRIFTSENHET GNR. 63 BNR. 5 M. FL. I NORDRE LAND TIL FORMÅL
TILLEGGSSAREAL TIL GNR. 63 BNR. 22 I NORDRE LAND**

Sammendrag:

Kjetil Jøranlid har den 26. november 2015 søkt om deling av eiendommen gnr. 65 bnr. 19 i Nordre Land fra øvrige driftsenhet gnr. 63 bnr. 5 m. fl. i Nordre Land til formål tilleggsareal til eiendommen gnr. 63 bnr. 22 i Nordre Land. Erverver er Tom Haugli, som nylig har ervervet Solbakken gnr. 63 bnr. 22 og flyttet dit.

Delingssaken har kommet opp fordi det av prospektet da gnr. 63 bnr. 22 skulle selges framgikk at gnr. 63 bnr. 22 også besto av arealet som utgjør gnr. 65 bnr. 19, og fordi erverver kunne tenke seg å erverve gnr. 65 bnr. 19 da det ble klart at det var denne eiendommen som reelt utgjorde innmarksbeitet på andre siden av vegen i tillegg til et stykke av vegen, og da denne eiendommen hadde en annen hjemmelsinnehaver enn det gnr. 63 bnr. 22 hadde.

Omsøkte tiltak krever samtykke til deling etter jordloven § 12 i og med at gnr. 65 bnr. 19 er en landbrukseiendom som utgjør nær 9 dekar innmarksbeite og da er en del av driftsenheten gnr. 63 bnr. 5 m. fl.

Omsøkte deling vil ikke ivareta hensynet til arealressursene, og den vil ikke gi noen god driftsmessig løsning. Disse hensynene og dermed jordloven § 12 tredje ledd veier etter rådmannens vurdering tyngre enn at bosettingshensynet i jordloven § 12 fjerde ledd kan tale for en deling. Rådmannen vil derfor tilrå at søknaden om deling av gnr. 65 bnr. 19 fra øvrige driftsenhet gnr. 63 bnr. 5 m. fl. avslås.

Vedlegg:

Kart som fulgte søknaden
Kopi av skjøte datert 25.02.1963 som fulgte søknaden

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Søknad om deling datert 26.11.2015

Saksopplysninger:

Kjetil Jøranlid har den 26. november 2015 søkt om deling av eiendommen gnr. 65 bnr. 19 i Nordre Land fra øvrige driftsenhet gnr. 63 bnr. 5 m. fl. i Nordre Land til formål tilleggsareal til eiendommen gnr. 63 bnr. 22 i Nordre Land. Erverver er Tom Haugli, som nylig har ervervet Solbakken gnr. 63 bnr. 22 og flyttet dit.

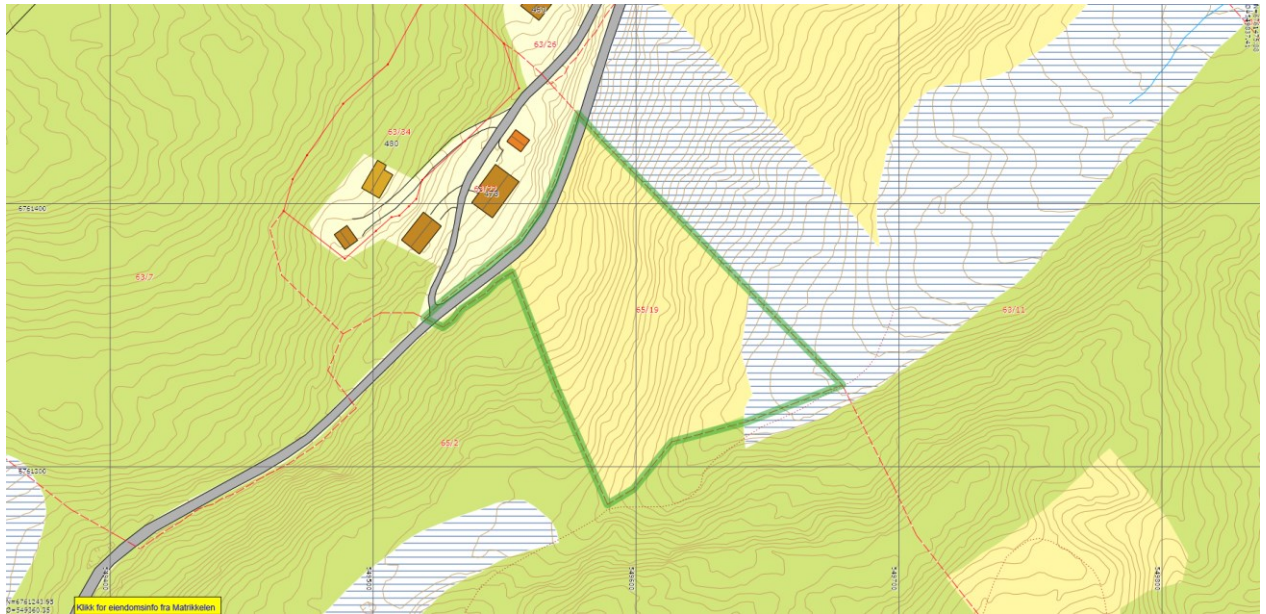
Den omsøkte teigen utgjør ifølge søknad om deling 8 972, 4 kvm innmarksbeite, og den skal benyttes til landbruk. Gnr. 63 bnr. 22 består ifølge eiendomskartet av 4 691,9 kvm og er bebyggt med våningshus, landbruksbygning og garasje. Det er noe skog av middels bonitet på denne eiendommen. Dersom omsøkte deling godkjennes, vil det innebære oppretting av en mindre landbrukseiendom på ca. 13,7 dekar. Gnr. 63 bnr. 22 utgjør i praksis en stor boligeiendom i dag men framstår av arealbruken for området, jf. kommuneplanens arealdel, samt AR 5-fordelingen som en liten landbrukseiendom.

Ifølge søknaden var Solbakken opprinnelig bestående av gnr. 63 bnr. 22 og gnr. 65 bnr. 19. Da Tom Haugli ga bud på eiendommen gnr. 63 bnr. 22 viste prospektet og Kartverkets data at eiendommen var på ca. 13 dekar. Under kontraktsmøtet ble det tvil om størrelsen til eiendommen gnr. 63 bnr. 22, men erverver av omsøkt areal ønsket å kjøpe hele arealet på ca. 13 dekar. Hans begrunnelse for å kjøpe eiendommen er at han skal være fastboende på eiendommen gnr. 63 bnr. 22 og ønsker gnr. 65 bnr. 19 som dyrkingsareal. Han ønsker at Solbakken skal bli som den opprinnelig var, i henhold til servitutt 850 av 28.02.1963, og han ser for seg å dyrke grønnsaker til eget bruk, og eventuelt ha fjærkre på deler av eiendommen. Arealet har vært økologisk beite for kjøttfe til nå, men det går fram av søknaden at eier, Kjetil Jøranlid, ønsker å selge eiendommen gnr. 65 bnr. 19, og Tom Haugli ønsker å kjøpe den. I tillegg ønsker han at eiendommene gnr. 63 bnr. 22 og gnr. 65 bnr. 19 blir oppmålt så snart som mulig etter overtakelse.

Eiendommene gnr. 63 bnr. 5 m. fl. ligger i Nord-Torpa og består ifølge arealressurskartet (AR 5) av totalt 4158,8 dekar hvorav 118,8 dekar er fulldyrket jord, 2,8 dekar er overflatedyrket jord, 125,9 dekar er innmarksbeite og 3552,7 dekar er produktiv skog. Gnr. 65 bnr. 19 er ikke med i denne oversikten, men utgjør da i underkant av 9 dekar innmarksbeite. Søker driver aktivt med kjøttfeproduksjon, grovfôrproduksjon og skogbruk.

Omsøkte teig grenser fysisk inntil en av eiendommene søker har, gnr. 63 bnr. 11. Den ligger rett på andre siden av vegen i forhold til gnr. 63 bnr. 22 som den er ønsket lagt til.

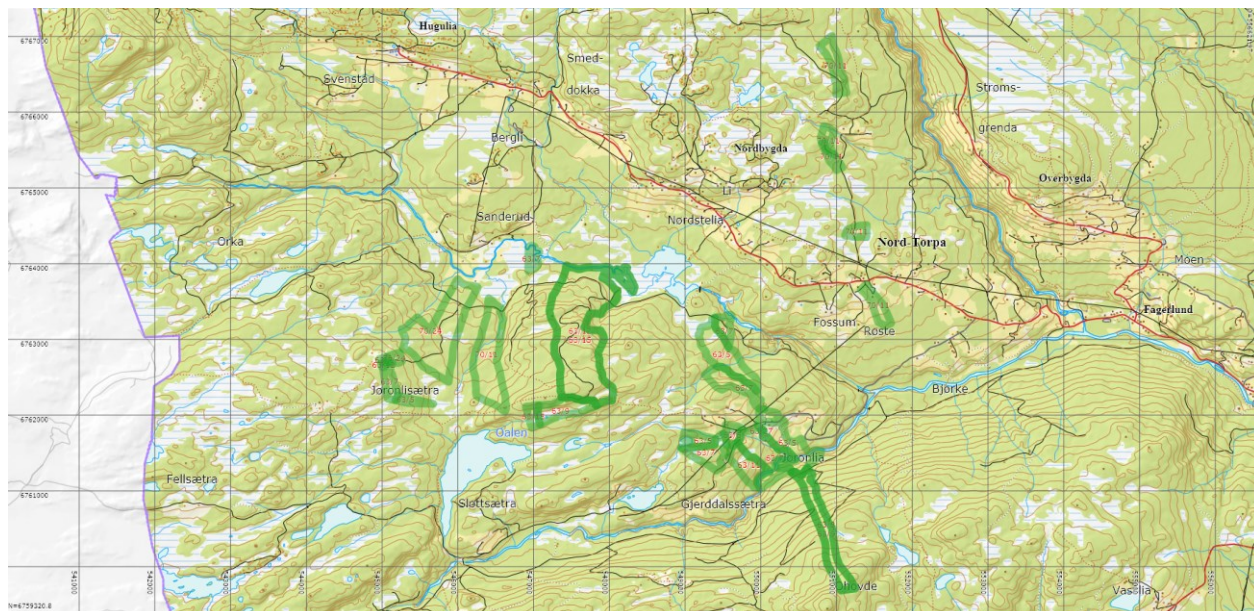
Kartutsnitt som viser omsøkt teig og beliggenhet i forhold til eiendommen den skal legges inntil og eiendommen den er en del av i dag:



Flyfoto som viser AR 5-fordeling:



Søkers øvrige landbrukseiendommer:



Lovgrunnlaget:

Jordloven § 12 *Deling* lyder:

Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpaking, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige.

Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.

Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.

Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.

Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja.

Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.

Samtykke til deling er ikkje nødvendig når særskild registrert del av eigedom vert seld på tvangssal. Det same gjeld dersom det i samband med offentlig jordskifte er nødvendig å dela eigedom.

Dersom deling ikkje er rekvirert innan tre år etter at samtykke til deling er gitt, fell samtykket bort.

Departementet kan gi forskrift om høve til fradeling av mindre areal utan godkjenning i samband med grensejustering etter matrikkellova.

Vurdering:

Det er søkt om deling av driftsenhet, der en teig bestående av nær 9 dekar innmarksbeite ønskes lagt som tilleggsareal til Solbakken gnr. 63 bnr. 22. Formålet med fradelingen er landbruk. Delingssaken har som nevnt kommet opp fordi det av prospektet da gnr. 63 bnr. 22 skulle selges framgikk at gnr. 63 bnr. 22 også besto av arealet som utgjør gnr. 65 bnr. 19, og fordi erverver kunne tenke seg å erverve gnr. 65 bnr. 19 da det ble klart at det var denne eiendommen som reelt utgjorde innmarksbeitet på andre siden av vegen i tillegg til et stykke av vegen, og da denne eiendommen hadde en annen hjemmelsinnehaver enn det gnr. 63 bnr. 22 hadde.

Omsøkte tiltak krever samtykke til deling etter jordloven § 12 i og med at det er brakt på det rene at gnr. 65 bnr. 19 er en landbrukseiendom som utgjør nær 9 dekar innmarksbeite og da er en del av driftsenheten gnr. 63 bnr. 5 m. fl. Rundskriv M – 1/2013 Omdisponering og deling – Lov om jord (jordlova) 12. mai 1995 nr 23 §§ 9 og 12 angir nærmere hvilke momenter som skal inngå i vurderingen.

Det må ifølge jordloven § 12 foretas en vurdering av omsøkte deling sett i forhold til vern av arealressursene, om deling fører til en driftsmessig god løsning, og om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. I tillegg kan det legges vekt på andre hensyn dersom de faller inn under formålet i jordlova. Bosettingshensynet skal tillegges vekt jf. fjerde ledd.

Vurdering av omsøkte deling sett i forhold til vern av arealressursene:

Før lovendringen kunne det ikke gis samtykke til deling med mindre samfunnsinteresser av stor vekt talte for det, eller deling var forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Formuleringen «omsynet til vern av arealressursene» ivaretar noen av de hensyn som gikk inn i vurderingen av hensynet til den avkastning eiendommen kan gi.

Formuleringen «omsynet til vern av arealressursene» gjør det mulig for forvaltningen å treffe en avgjørelse som kan hindre at det oppstår enheter som det er vanskelig å drive rasjonelt og opprettholde som aktive bruk. Formuleringen gjør det også mulig å hindre oppdeling av arealene som gjør det vanskelig å nekte senere omdisponeringer. Vernet gjelder de ressurser som tilhører landbrukseiendommen. Små enheter kan øke risikoen for at jorda kommer ut av drift, og det kan bli vanskelig å følge opp driveplikt på små bruk.

Begrepet «arealressurser» er hentet fra jordloven § 1 og omfatter både jord, skog, bygninger og retter. Det omfatter også ressurser som kan komme til nytte i forbindelse med virksomhet som naturlig grenser til landbruk, for eksempel turisme eller annen tilleggsnæring. Vurderingen må ta utgangspunkt i de langsiktige virkningene for eiendommen og inntekten fra den ved å dele fra areal eller bygninger.

Når det skal legges vekt på «vern av arealressursene», kan det ved fradeling av areal til tilleggsjord legges vekt på om ressursene blir like godt eller bedre vernet ved at de blir lagt til nabobruket.

Eiendommen som er søkt fradelt skal nyttes til landbruk. Erverver ønsker å dyrke grønnsaker på arealet til eget bruk. Arealet grenser inntil eiendom som søker har og utgjør etter saksbehandlers syn en naturlig del av et større sammenhengende beite. Dersom teigen fradeles og legges til gnr. 63 bnr. 22 opprettes en liten jordbruksenhet som det kan bli vanskelig å drive rasjonelt på sikt. Dersom eier av gnr. 63 bnr. 22 ønsker noe areal for å dyrke egne grønnsaker, kan en løsning også være å leie det arealet det er behov for av nåværende eier. Hensynet til vern av arealressursene kan neppe sies å bli ivaretatt dersom omsøkte deling tillates.

Vurdering av om delingen fører til en driftsmessig god løsning:

Når det gjelder vurdering av om delingen vil føre til en driftsmessig god løsning, må det legges vekt på en utforming av eiendommen som kan føre til kostnadseffektiv drift. Arronderingsmessige forhold som avstander, utforming av teiger og liknende må trekkes inn. En driftsmessig god løsning innebærer at driftsenhetene bør være samlet og med korte driftsavstander. Det er også en driftsmessig god løsning dersom bygningsmassen og driftsapparatet kan utnyttes på en god måte. Vanligvis vil oppbygging av en enhet mot større bruk føre til reduksjon i driftskostnadene. Et slikt resultat vil være et moment ved avveiningen av om en oppnår en driftsmessig god løsning.

Vurderingen av hva som vil være en driftsmessig god løsning må gjøres ut fra hva som er påregnelig drift, og i et langsiktig perspektiv. Det er tilstrekkelig at løsningen er god. Vurderingen er ikke knyttet til hvilken løsning som vil være den driftsmessig beste.

Ved fradeling av tilleggsjord vil vurderingen av om delingen fører til en driftsmessig god løsning både være knyttet til den eiendommen som skal deles, og til den eiendommen tilleggsarealet legges til. Dette åpner for at det kan legges vekt på at en nabo får overta tilleggsjord selv om en ikke alltid oppnår full rasjonalisering. Bestemmelsen om deling kan brukes for å få bedre samsvar mellom eiendoms – og bruksstrukturen, og ved fradeling av tilleggsjord kan det generelt legges vekt på at jord som ellers leies bort skal overføres til eie til en aktiv næringsutøver.

Omsøkte deling vil innebære at det opprettes en liten jordbruksenhet. Det er ikke dyrket jord på gnr. 63 bnr. 22 fra før. Teigen som er søkt fradelt brukes til beite i dag, og bør kunne gjøre det også i framtiden, og sett i sammenheng med den driftsenheten den er en del av. Omsøkt deling kan ikke sies å innebære en driftsmessig god løsning, slik dette er beskrevet i ovennevnte rundskriv.

Vurdering av om delingen kan føre til drifts – eller miljømessige ulemper for landbruket i området:

Ved vurderingen må en konkret vurdere hvilke ulemper som kan oppstå på eiendommen som deles, men også på andre landbrukseiendommer i området.

Når det gjelder driftsmessige ulemper så kan det være at delingen fører til dårlig arrondering av dyrka jord eller at atkomsten til slikt areal blir vanskeligere som følge av delingen. Det kan videre være tråkk og slitasje av jordbruksareal, eller at dyr på beite blir forstyrret.

Formuleringen miljømessige ulemper tar sikte på konflikter mellom landbruket og andre interesser som følge av landbruksdriften.

Det må foretas en konkret og individuell vurdering av så vel de driftsmessige som de miljømessige ulempene. Bare ulemper som er konkret påregnelige og som har en viss styrke og et visst omfang kan trekkes inn.

Drifts – eller miljømessige ulemper vil normalt ha større tyngde når det gjelder fradeling av boligtomter enn ved fradeling av hyttetomter.

Omsøkte deling kan neppe sies å føre til drifts – eller miljømessige ulemper for landbruket i området i nevneverdig omfang, da bruken av omsøkt areal vil være landbruk også etter deling.

Vurdering av omsøkte deling sett i forhold til andre hensyn:

Det går fram av formuleringen «mellom anna» i tredje punktum at det ved vurderingen av hva som er en tjenlig variert bruksstruktur også kan legges vekt på «andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova». Det innebærer at det ved vurderingen etter tredje ledd ikke kan tas hensyn til andre momenter enn de som faller inn under § 1 i jordloven.

Hensynet til kulturlandskapet kan tillegges vekt. Det betyr at det kan tas hensyn til hvordan en fradeling vil påvirke landskapsbildet, økologiske sammenhenger og kulturhistoriske verdier. Det kan for eksempel være tale om å hindre tap og skader på kulturminner og kulturmark.

Omsøkte deling vil ivareta hensynet til kulturlandskapet så lenge det vil være jordbruksdrift der, noe som også er intensjonen med omsøkte tiltak. Arealet brukes imidlertid til beite i dag, slik at kulturlandskapet blir ivaretatt før eventuell deling.

Vurdering av omsøkte deling sett i forhold til bosetting:

Fjerde ledd åpner for at en likevel kan gi samtykke til deling, selv om en vurdering av hensynene nevnt i tredje ledd taler for avslag på søknaden. Det er et vilkår for å vurdere bruk av fjerde ledd at samtykke til deling ikke kan gis etter tredje ledd.

Omsøkte deling vil ikke kunne sies å ivareta hensynet til arealressursene, og den vil heller ikke innebære en driftsmessig god løsning. Dette er hensyn som bør tillegges stor vekt, og en kan ikke se at det ligger til rette for å gi samtykke til omsøkte deling i henhold til jordloven § 12 tredje ledd hva vern av arealressursene og hensynet til den driftsmessige løsningen angår.

Jordloven § 12 fjerde ledd åpner for at en kan gå lenger i å tillate fradeling til boligformål enn tidligere. Regelen er ment å gjelde hensynet til bosetting generelt, ikke bare hensynet til bosetting på landbrukseiendommer. Dette innebærer at det kan være aktuelt å fradele en tomt med eksisterende våningshus eller kårbolig som ikke trengs på garden fordi den vil kunne nyttes til bolig av andre. Det kan også være aktuelt å dele fra tomt uten bygning til slike formål. Fradelingen kan gjelde både større og mindre tomter. Hensynet til bosettingen kan ikke trekkes inn i alle sammenhenger. Selv om en kommune for eksempel trenger nye boligtomter i et pressområde, vil det ikke være grunnlag for å bruke regelen i fjerde ledd.

Formuleringen «dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området» innebærer at kommunen ved bruk av fjerde ledd plikter å ta stilling til hvordan hensynet til bosettingen i

området gjør seg gjeldende. Samtykke kan gis der det for eksempel er nedgang i folketallet som kan svekke aktivitet og utvikling i området, eller lokalsamfunnet med sikte på en økning av folketallet, eller med sikte på å holde oppe den bosettingen en allerede har i kommunen eller området. Befolkningsstatistikk fra Statistisk sentralbyrå kan være et utgangspunkt for vurderingen, men statistikken er ikke avgjørende. Kommunen bør definere i hvilke områder bosettingshensynet gjør seg gjeldende, og hvorfor det er aktuelt. Dette kan for eksempel gjøres i plansammenheng.

Formuleringen gjør også at kommunen må kunne vise til at en fradeling, enten delingen gjelder bygninger eller tomter, vil kunne føre til en positiv endring i forhold til hensynet til bosettingen.

Eiendommen gnr. 63 bnr. 22 framstår allerede i dag som en større boligeiendom, men en ser at den vil kunne framstå som enda mer attraktiv som bosted for de som ønsker å bosette seg landlig dersom den blir tillagt omsøkt areal.

En er klar over at erverver av omsøkt teig lenge oppfattet det slik at denne medgikk i den eiendommen han la inn bud på og fikk kjøpe. Han ble imidlertid under kjøpsprosessen klar over at det måtte til deling av driftsenhet for at han faktisk kunne erverve arealet. Han var i kontakt med kommunen flere ganger for å drøfte problemstillingen. Han har etter saksbehandlers oppfatning dermed gjort seg godt kjent med hva saken innebærer.

Det er i denne saken ikke søkt om tomt til boligformål. Rådmannen er derfor i tvil om i hvor stor utstrekning hensynet til bosettingen i denne grenda kan trekkes inn i denne saken, siden det dreier seg om deling av driftsenhet, og der eiendommen omsøkte areal er tenkt lagt inntil allerede er romslig. At eiendomsmegler eller selger ikke har undersøkt tilstrekkelig på forhånd hva eiendommen som var til salgs faktisk besto av, kan ikke sies å være et argument som taler for at man kan tillate deling ut fra bosettingshensynet.

Konklusjon:

Omsøkte deling vil ikke ivareta hensynet til arealressursene, og den vil ikke gi noen god driftsmessig løsning. Disse hensynene og dermed jordloven § 12 tredje ledd veier etter rådmannens vurdering tyngre enn at bosettingshensynet i jordloven § 12 fjerde ledd kan tale for en deling. Rådmannen vil derfor tilrå at søknaden om deling av gnr. 65 bnr. 19 fra øvrige driftsenhet gnr. 63 bnr. 5 m. fl. avslås.

Administrasjonens innstilling:

Rådmannen vil råde Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk til å fatte slikt vedtak:

I medhold av jordloven § 12 gir ikke Hovedutvalg for landbruk, miljø og teknisk tillatelse til deling av gnr. 65 bnr. 19 fra øvrige driftsenhet gnr. 63 bnr. 5 m. fl. i Nordre Land til formål landbruk og tilleggsareal til gnr. 63 bnr. 22 i Nordre Land.

Begrunnelse:

Omsøkte deling vil ikke ivareta hensynet til arealressursene, og den vil ikke gi noen god driftsmessig løsning. Disse hensynene og dermed jordloven § 12 tredje ledd veier tyngre enn at bosettingshensynet i jordloven § 12 fjerde ledd kan tale for en deling.

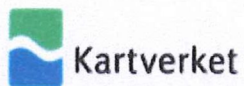
I henhold til forvaltningsloven §§ 28 – 36 kan vedtaket påklages innen tre uker etter at det er gjort kjent for Dem.

NORDRE LAND KOMMUNE, den 2. desember 2015

Jarle Snekkestad
rådmann

Merete Glorvigen

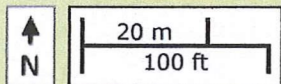
Vedlegg, KART



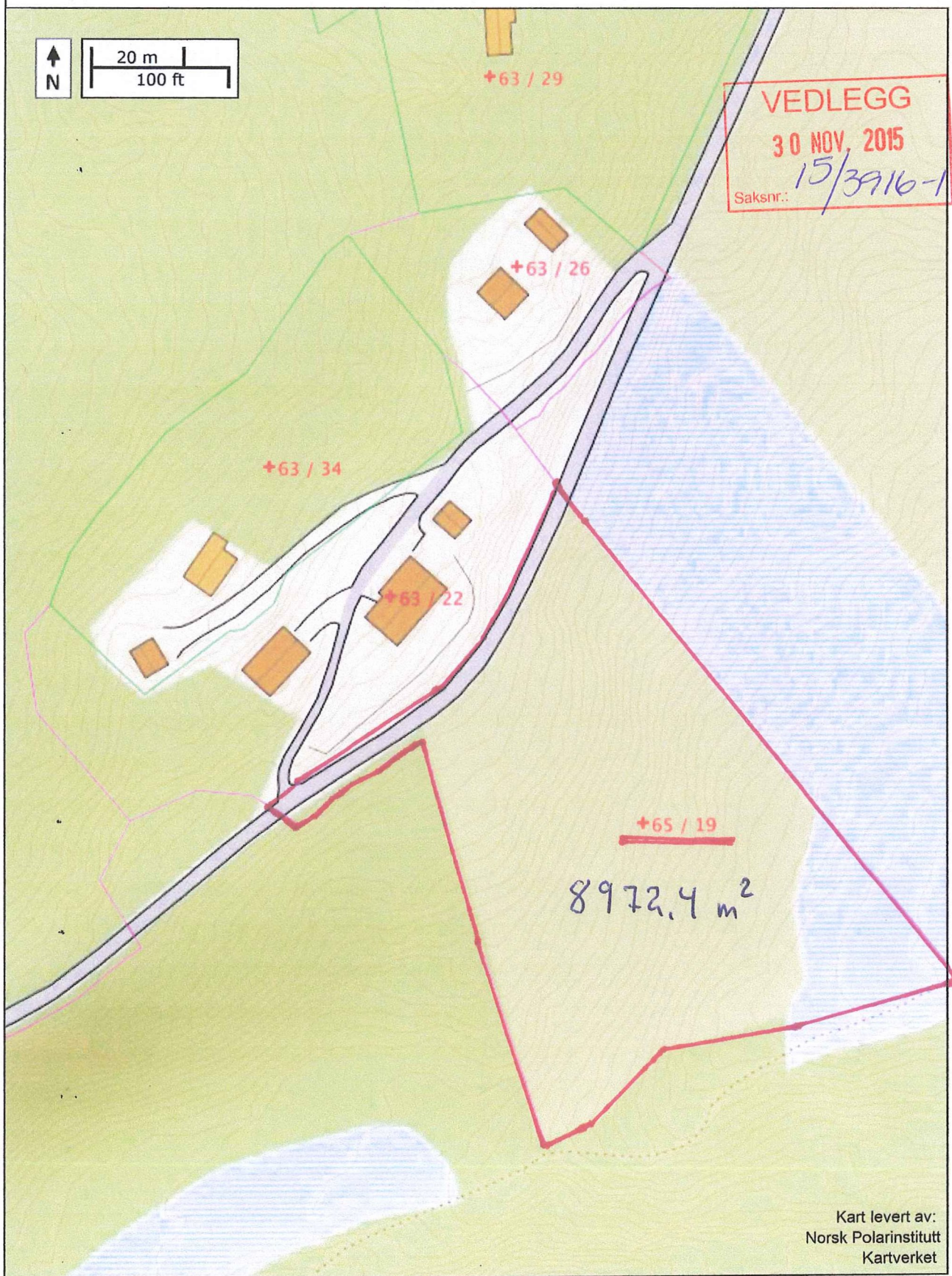
Se eiendom

informasjon fra matrikkel og grunnboken

10/11 2015

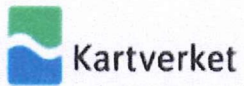


VEDLEGG
30 NOV. 2015
Saksnr.: 15/3916-1



Kart levert av:
Norsk Polarinstittutt
Kartverket

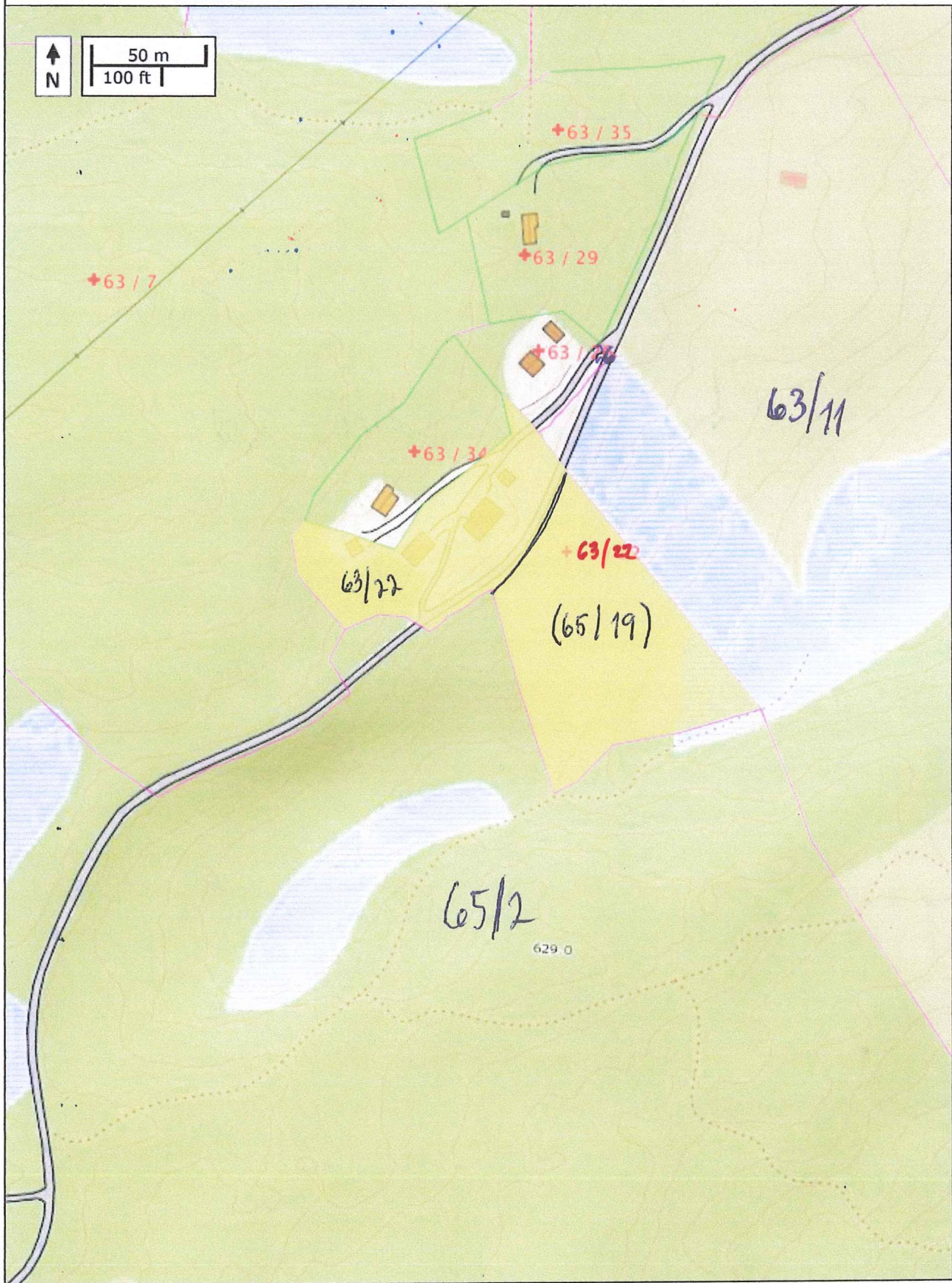
Vedlegg Annet, Kart



Se eiendom

informasjon fra matrikkel og grunnboken

NB! 29/09 2015



Skjøte nr. 85.

880 28
133 16

Vedlegg. Annet, Skjøte

VEDLEGG
30 NOV. 2015
Saksnr. 15/3916-1

S k j ø t e.

Nordre Land kommune v/ordfører Hans Endrerud skjøter og overdrar i henhold til kommunestyrets vedtak av 8/10-62, i sak nr. 132, til

Jens K. Jøranlid født 27/12 1922

eiendommene

Solbakken gnr. 63, bnr. 22 av skta. 0.02 og

Solbakken " 65, " 19 " " 0.01

i Nordre Land.

Kjøpesummen er kr. 8.000.- åttetusenkroner.

Kjøpekontrakt er ikke opprettet.

Kjøperen skal vederlagsfritt stille lokaler til kommunens disposisjon ved offentlige valg og vaksinasjoner.

Desuten forplikter kjøperen seg til å yte vederlagsfri grunn, gjerde m.v. ved vegutbedring over eiendommen, med unntak av fylltak. Verdien av disse rettigheter settes til kr. 500.-.

Dokka, den 25. februar 1963.
.....

Nordre Land Formannskap

Hans Endrerud.
ordfører.

Som kjøper godkjenner jeg de bestemmelser som er tatt inn i skjøtet om husrett og grunn til veg.

22.2.1963
Nord-Torpa, den.....

Jens K. Jøranlid.

Vi bekrefter at Jens K. Jøranlid egenhendig har skrevet under på dette skjøte og at han er over 21 år.

Knut Snilsberg Henrik H. Schjørlien

Fotokopi bekreftet
B. Oland

